Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0884

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	14 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Waard Verzekeringen B.V., gevestigd te Wognum, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De waardeoverdracht van twee lijfrenteverzekeringen is vertraagd. Voor deze vertraging is wettelijke rente uitgekeerd. De consument vordert aanvullende schade. De bewijslast rust op de consument. De commissie oordeelt dat hij er niet in is geslaagd te bewijzen dat er aanvullende schade is geleden. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had twee lijfrenteverzekeringen afgesloten bij de N.V. Nederlandsche Algemeene Maatschappij van Levensverzekering “Conservatrix”. Op 8 december 2020 is Conservatrix failliet verklaard. Waard Leven N.V. heeft de verzekeringsportefeuille van de curatoren van Conservatrix in faillissement met ingang van 1 januari 2023 overgenomen. De gevolmachtigde beheert de overgenomen polissen.

2.2 Op 3 mei 2023 heeft de gevolmachtigde de consument geïnformeerd dat de mogelijkheid bestaat om de verzekeringen af te kopen. Op 9 mei 2023 heeft de gevolmachtigde een verzoek tot afkoop ontvangen van de consument.

De gevolmachtigde heeft vervolgens de consument op 13 juli 2023 een afkoopvoorstel verstuurd en deze is op 17 juli 2023 door de consument ingevuld retour gestuurd.

2.3 De gevolmachtigde heeft het bedrag niet direct kunnen overmaken naar het door de consument opgegeven rekeningnummer en heeft de consument verzocht een ander rekeningnummer te geven. Op 18 oktober 2023 heeft de bank van de consument een overdrachtsverzoek gestuurd naar de gevolmachtigde met een ander rekeningnummer. Op 17 november 2023 heeft de waardeoverdracht plaatsgevonden. Voor de vertraging van de uitkering heeft de consument € 354,42 aan wettelijke rente ontvangen van de gevolmachtigde berekend vanaf 17 juli 2023 tot en met 17 november 2023.

De klacht en de vorderingen

2.4 De consument vordert allereerst een aanvullende vergoeding van € 424,- aan schade, verhoogd met de wettelijke rente hierover vanaf 3 mei 2023. De consument stelt dat door toedoen van de gevolmachtigde de waardeoverdracht onnodig is vertraagd. Hierdoor konden de waardes van beide lijfrenten over een periode van 6 maanden niet met 5 % renderen bij de bank waar het bedrag naar moest worden overgedragen. De consument lijdt daardoor een renteverlies.

2.5 Als dit niet opgaat, vordert de consument € 1.000,- per polis. Dit is de waarde van de lijfrenten zoals vermeld op de opgave van 31 december 2024 en door de gevolmachtigde zelf is gecommuniceerd als waarde. De zonder overleg overgemaakte rente mag hierop in mindering worden gebracht.

Het verweer

2.6 De gevolmachtigde heeft de volgende verweren gevoerd.

2.7 Door de overname van Conservatrix per 1 januari 2023 heeft de gevolmachtigde te maken gehad met langere doorlooptijden dan gewenst is. Omdat de gevolmachtigde vindt dat de consument hiervan niet de dupe mag worden heeft de gevolmachtigde de wettelijke rente vergoed over de periode vanaf het verzoek tot afkoop tot overdacht. Het bedrag van € 354,42 is op 27 februari 2024 overgemaakt op de rekening van de consument.

2.8 Het gevorderde schadebedrag van € 424,- aan renteverlies is niet onderbouwd. De consument is gevraagd een onderbouwing te sturen met daarin het bewijs waaruit blijkt dat hij 5% rendement krijgt bij zijn bank. Dit is tot op heden niet ontvangen. Ook is het de gevolmachtigde onduidelijk hoe het over te dragen bedrag al vanaf 3 mei 2023 zou kunnen renderen, gezien het verzoek tot afkoop pas op 9 mei 2023 is ontvangen.

2.9 Subsidiair vordert de consument € 1.000,- per polis. De consument heeft in april 2024 helaas een foutieve waarde opgave over het jaar 2023 van ons ontvangen. De fout is in mei 2024 gecorrigeerd. Het bevreemdt de gevolmachtigde dat de consument voorstelt dat de gevolmachtigde het verschil ter genoegdoening kan overmaken.

3. De beoordeling

Waarover moet de commissie beoordelen

3.1 De vraag is of de gevolmachtigde kan worden gehouden een aanvullend schadebedrag uit te keren aan de consument. De commissie oordeelt dat in dit geval niet is komen vast te staan dat de consument meer schade heeft geleden dan al is uitgekeerd. Hieronder wordt dit uitgelegd.

Waar moet de commissie rekening mee houden

3.2 De consument vordert primair aanvullende schade. In de wet zijn er regels voor wie in dat verband wat moet bewijzen (artikel 150 Wetboek van Rechtsvordering)[1]. Het uitgangspunt is dat de consument, als eisende partij, moet bewijzen dat hij de gevorderde schade heeft geleden indien de wederpartij deze schade gemotiveerd heeft betwist.

3.3 Vaststaat dat tussen het afkoopverzoek van de consument en de waardeoverdracht meer dan 6 maanden zit. De consument stelt dat door deze vertraging de over te dragen waarde niet heeft kunnen renderen bij zijn bank. Het is aan de consument om aan te tonen dat en hoeveel renteverlies hij heeft geleden. Hiervoor is de consument gevraagd om aan te tonen met welke rente zijn waarde in die 6 maanden had kunnen renderen bij de bank. De consument heeft dit bewijs niet overgelegd in de procedure. De commissie kan daarmee niet vaststellen dat en welke schade is geleden in de periode dat de waarde niet is overgedragen aan zijn bank. De conclusie is dat de primaire vordering van de consument ongegrond is.

3.4 Subsidiair vordert de consument € 1.000,- per polis, waarop de eerder overgemaakte rente in mindering mag worden gebracht. Ook ten aanzien van deze vordering geldt dat moet worden aangetoond dat de consument deze schade heeft geleden. De consument heeft geen documenten overgelegd waaruit blijkt hoe deze vordering is opgebouwd, dat het een schade betreft en hoe deze causaal is verbonden aan de vertraging van de waardeoverdracht. De conclusie is dat ook de subsidiaire vordering van de consument ongegrond is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

[1] Zie de bijlage bij deze uitspraak.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.