Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0782A

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	10 augustus 2026
Klacht van	De heer [naam 1], namens de [naam maatschappij], verder te noemen de maatschap
Tegen	Saxo Bank A/S, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht is behandelbaar
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2024

1. Procedure

In haar beslissing van 22 december 2025 heeft de Voorzitter van de Geschillencommissie beslist dat een meervoudige commissie – in een uitspraak – over de behandelbaarheid van de klacht zal oordelen.

2. De kern

De maatschap hield een beleggingsrekening aan bij de bank. In 2025 heeft de bank de tenaamstelling van deze beleggingsrekening zonder enige toelichting gewijzigd naar [naam holding]. De maatschap is het niet eens met de wijziging van de tenaamstelling en heeft hierover een klacht ingediend.[1] In deze tussenuitspraak oordeelt de commissie dat de klacht van de maatschap behandelbaar is.

3. De beoordeling

3.1 In beginsel kan Kifid alleen klachten van consumenten in behandeling nemen. Een consument is een natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privéactiviteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten (zie vraag 5.1 van het reglement). Een maatschap is geen natuurlijke persoon en valt dus niet onder vraag 5.1. In vraag 5.3 van het reglement is echter bepaald dat '*ook een rechtspersoon waarvan de doelstelling zodanig gericht is op het privébelang van een natuurlijke persoon, dat de rechtspersoon als een verlengstuk van die natuurlijke persoon kan worden beschouwd*', een klacht kan indienen.

[1] Feitelijk heeft de heer [naam 1]– enig aandeelhouder van [naam holding]. en administrateur van de maatschap – de klacht ingediend. Maar aangezien de financiële dienst waarover geklaagd wordt, is afgenomen door de Maatschap, is dit in essentie een klacht van de maatschap. Daarbij merkt de commissie op dat de feitelijke indiener van de klacht, de heer [naam 1], – als administrateur van de maatschap – bevoegd is om de financiële belangen van de Maatschap te behartigen.

Als voorbeelden worden genoemd een Vereniging van Eigenaren (VvE), of een persoonlijke vennootschap, zoals een pensioen B.V. of een stamrecht B.V. De vraag is of de maatschap onder het bepaalde in vraag 5.3 valt.

3.2 De commissie merkt allereerst op dat vraag 5.3 van 'rechtspersoon' spreekt, terwijl een maatschap geen rechtspersoon is. De privaatrechtelijke rechtspersonen worden namelijk opgesomd in artikel 2:3 Burgerlijk Wetboek (BW) en een maatschap wordt daarin niet genoemd.[2] Dit betekent echter niet dat een maatschap niet onder vraag 5.3 zou kunnen vallen. Hoewel vraag 5.3 letterlijk genomen enkel van een 'rechtspersoon' spreekt, heeft die bepaling niet de bedoeling om andere rechtsvormen – zoals een maatschap, VOF of C.V. – van toepassing uit te sluiten.[3] Bij vraag 5.3 is namelijk de 'verlengstuk-gedachte' bepalend en onder omstandigheden zou ook een rechtsvorm zonder rechtspersoonlijkheid (zoals een maatschap) een verlengstuk kunnen vormen van de natuurlijke personen die deelnemen aan de betreffende rechtsvorm.

3.3 Bij de beantwoording van de vraag of de maatschap beschouwd kan worden als een verlengstuk van de natuurlijke personen, is van belang wat in de maatschapsovereenkomst is bepaald over het *doel* van de maatschap. Een maatschap kan namelijk alleen als een verlengstuk worden beschouwd als de doelstelling gericht is op het privébelang van de leden van de maatschap. In dat verband stelt de commissie het volgende vast. In artikel 2 van het maatschapscontract staat dat de maatschap als doel heeft "voordeel te behalen door belegging van ingelegde gelden van de leden van de maatschap" en dat belegging plaatsvindt "in vastrentende waarden zoals obligaties en het aanhouden van spaarrekeningen bij grootbanken of andere soortgelijke beleggingen". Volgens haar doelstelling doet de maatschap dus enkel aan sparen en beleggen; dat zijn geen handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Met andere woorden: de maatschap heeft geen bedrijfsmatig oogmerk. De commissie is daarom van oordeel dat de doelstelling van de maatschap gericht is op het privébelang van de leden van de maatschap.

3.4 Verder vindt de commissie van belang dat de maatschap een besloten karakter heeft. In artikel 3 van het maatschapscontract staat namelijk dat uitsluitend nakomelingen van [naam 2] en [naam 3] en personen die in enige familierechtelijke relatie staan tot hun nakomelingen deel kunnen uitmaken van de maatschap. Met andere woorden: enkel familieleden en hun partners kunnen toetreden tot de maatschap. Vanwege dit besloten karakter is de maatschap op dat punt vergelijkbaar met één van de voorbeelden genoemd in vraag 5.3: de VvE.

---

[2] De maatschap wordt geregeld in artikel 7A:1655 e.v. BW.

[3] Dit blijkt ook uit GC Kifid nr. 2015-383 (overweging 4.5). In die zaak ging het om een commanditaire vennootschap (C.V.). De commissie kende doorslaggevend belang toe aan het bedrijfsmatige oogmerk van de C.V. en heeft de C.V. niet ontvankelijk verklaard in haar vordering. De commissie benoemde in de uitspraak weliswaar dat een C.V. als personenvennootschap geen zelfstandige drager van rechten en verplichtingen is, maar dat werd door de commissie niet gezien als reden om de klacht niet in behandeling te nemen.

Dat is een rechtsvorm met een duidelijk afgebakende groep van leden (aangezien alleen de appartementseigenaren in het betreffende gebouw lid zijn van de VvE). Uit het feit dat vraag 5.3 de VvE als voorbeeld noemt, blijkt dat een rechtspersoon niet altijd een verlengstuk hoeft te zijn van één natuurlijke persoon, maar dat een rechtspersoon ook een verlengstuk kan vormen van een duidelijk afgebakende groep natuurlijke personen. Dat laatste – een duidelijk afgebakende groep natuurlijke personen – is bij de maatschap dus ook het geval.

3.5 Kortom: gelet op haar doelstelling en haar besloten karakter kan de maatschap beschouwd worden als een verlengstuk van de natuurlijke personen die lid zijn van de maatschap. Daarmee valt de maatschap onder het bepaalde in vraag 5.3. Dit betekent dat Kifid de klacht van de maatschap in behandeling kan nemen.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht behandelbaar en stelt de bank in de gelegenheid om binnen vier weken na dagtekening van deze uitspraak inhoudelijk verweer te voeren tegen de klacht van de maatschap.

Beroep tegen deze uitspraak bij de Commissie van Beroep Kifid - voor zover voldaan is aan de voorwaarden - is alleen mogelijk tezamen met de einduitspraak in deze kwestie.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2024

5. Wie kan een klacht indienen als consument?

1. Iedereen die als privépersoon een financiële dienst afneemt, kan een klacht indienen. Hiermee bedoelen wij: de natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privéactiviteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Als een financiële dienst ook voor zakelijke doeleinden van de natuurlijke persoon is afgenomen, dan mogen die doeleinden niet overheersen.

2. (...)

3. Ook een rechtspersoon waarvan de doelstelling zodanig gericht is op het privébelang van een natuurlijke persoon, dat de rechtspersoon als een verlengstuk van die natuurlijke persoon kan worden beschouwd, kan een klacht indienen. Bijvoorbeeld een Vereniging van Eigenaren (VvE) of een persoonlijke vennootschap, zoals een pensioen BV of een stamrecht BV.

4. (...)

5. (...)

6. (...)