Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0497

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,
mr. dr. Ing. A.J. Verdaas, leden en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

Datum uitspraak	26 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	CMIS Nederland B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen CMIS
Aard uitspraak	Niet-Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Zorgplicht geldverstrekker. De consument heeft van haar overleden partner een woning geërfd. Zij verwijt de geldverstrekker dat deze zijn zorgplicht jegens de consument niet is nagekomen, omdat er geen overlijdensrisicoverzekering is, wat na het overlijden van haar partner is gebleken. De commissie oordeelt dat het ontbreekt aan een juridische grondslag voor de vordering van de consument en oordeelt dat de klacht ongegrond is. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van CMIS; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van CMIS.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw [naam 1], werkzaam bij [adviesbureau].

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een enkelvoudige hoorzitting op 21 maart 2025. Bij de hoorzitting was de gemachtigde van de consument aanwezig, samen met de heer [naam 2], directeur bij [adviesbureau]. Namens CMIS waren aanwezig mevrouw [naam 3], Servicer Oversight & Governance Associate bij CMIS, en de heer mr. [naam 4], advocaat.

1.4 CMIS heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

1.5 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid naar een meervoudige commissie, die uit drie leden bestaat.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft van haar op [datum] 2022 overleden partner (hierna: de man) diens woning geërfd.

2.2 De intermediair van de man heeft namens hem in juni 2001 een aanvraagformulier bij de voorganger van CMIS (hierna: CMIS) ingediend ter verkrijging van een hypothecaire geldlening. Op 6 juli 2001 heeft CMIS ten behoeve van de man een offerte uitgebracht in het kader van een hypothecaire geldleningsovereenkomst ten bedrage van € 143.394,54. De man heeft op 7 juli 2001 het hypotheekaanvraagformulier ondertekend. Op dat moment was de man alleenstaand.

2.3 Op de offerte staat de verpanding van een levensverzekering vermeld met een verzekerd bedrag van *ƒ* 200.000,00 en een looptijd van 360 maanden.

2.4 De betreffende verzekeraar heeft op 24 juli 2001 aan de intermediair, via wie de aanvraag voor de hypothecaire geldlening liep, schriftelijk laten weten dat de verzekering op normale voorwaarden werd geaccepteerd. In de betreffende brief is onder meer het volgende te lezen:
"*Verzekeringen gesloten naast een hypotheek krijgen als ingangsdatum (...) de eerste dag van de maand waarin de hypotheekakte passeert. De polis zal niet eerder worden afgegeven dan na opgave van de datum van definitieve passering van de hypotheekakte*."

2.5 Op 27 juli 2001 heeft de passering plaatsgevonden. De lening bestond uit een aflossingsvrij deel van € 52.638,50 en een leningdeel waarvoor de verpanding van de levensverzekering bij [naam verzekeraar] met polisnummer [nummer] als aanvullende zekerheid ten behoeve van CMIS gold.

2.6 CMIS heeft nadien op 6 augustus, 6 september en 8 oktober 2001 de verzekeraar respectievelijk de man gevraagd om toezending van het polisblad van de verzekering. Op geen van deze verzoeken heeft CMIS een reactie ontvangen.

2.7 De man is op [datum] 2022 overleden.

2.8 Nadat de consument was gebleken dat bij CMIS en de verzekeraar geen polis van de levensverzekering met polisnummer [nummer] bekend was, heeft de consument op 21 juli 2023 een klacht ingediend bij CMIS.

De klacht en vordering

2.9 De consument verwijt CMIS een tekortkoming in de nakoming van haar verplichting jegens de consument om als pandhouder en eerste begunstigde op de verpande polis te bewerkstelligen dat de verzekeraar destijds de originele polis (aan de man) zou toezenden.

Volgens de consument had CMIS de man toen ook moeten informeren over het feit dat CMIS geen reactie had ontvangen op zijn verzoek om de polis toe zenden. Door dit na te laten, ondervindt de consument nu financieel nadeel.

De consument vordert van CMIS uitbetaling van een bedrag van € 90.756,00 overeenkomstig het op de offerte levensverzekering genoemde bedrag van *ƒ* 200.000,00.

Het verweer

2.10 CMIS heeft de volgende verweren gevoerd.

De vordering van de consument is op grond van artikel 3:310 Burgerlijk Wetboek (BW) verjaard.

CMIS treft geen verwijt met betrekking tot het door de consument gestelde financieel nadeel. De overlijdensriscoverzekering (ORV) was geen voorwaarde voor het verstrekken van de lening. CMIS mocht de lening zonder ORV verstrekken.

De consument spreekt ten onrechte CMIS aan op haar zorgplicht voor wat betreft de totstandkoming van de ORV. Deze zorgplicht rustte niet op CMIS als geldverstrekker. De man werd bij zijn hypotheekaanvraag bijgestaan door een aanvraagintermediair en een tussenpersoon. Een dergelijke zorgplicht rust wél op een tussenpersoon, maar die rol had CMIS niet.

3. De beoordeling

3.1 De consument verwijt CMIS dat er geen overlijdensrisicoverzekering tot stand is gekomen. Zij meent dat CMIS destijds gehouden was om erop toe te zien en desnoods te bewerkstelligen dat een overlijdensrisicoverzekering zou worden gesloten. Nu dit niet het geval blijkt te zijn, is sprake van een tekortkoming in de nakoming van de verbintenis tussen haar en CMIS, aldus de consument. Deze stelling van de consument vindt geen steun in het dossier. De commissie licht haar oordeel hierna toe.

3.2 Ten tijde van de hypotheekaanvraag in 2001 was de man alleenstaand en heeft hij de woning voor zichzelf gekocht en gefinancierd.

3.3 Op CMIS rustte als geldverstrekker geen verplichting jegens de man om te bewerkstelligen dat een polis aan hem zou worden gestuurd en premie zou worden afgedragen voor de overlijdensrisicoverzekering. CMIS trad immers niet op als diens adviseur, maar uitsluitend als geldverstrekker.

3.4 CMIS was evenmin verplicht om voor zichzelf te bewerkstelligen dat bij overlijden van de man een overlijdensriscoverzekering tot uitkering zou komen (ten gunste van CMIS).

De polis was weliswaar aan CMIS verpand, maar dit gegeven rechtvaardigt niet de conclusie dat CMIS nu door de consument kan worden aangesproken op de gevolgen voor de consument van het ontbreken van een overlijdensrisicoverzekering. Ook het feit dat de man - volgens de consument - veronderstelde dat er een overlijdensrisicoverzekering was die bij zijn overlijden tot uitkering zou komen, maakt dit niet anders.

3.5 De commissie stelt vast dat het in de onderhavige situatie ontbreekt aan een juridische grondslag voor de vordering van de consument. Dit betekent dat de commissie niet toekomt aan de vraag of de vordering is verjaard.

3.6 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl