Beslissing Commissie van Beroep 2017-006 d.d. 14 februari 2017
(mr. S.B. van Baalen, voorzitter, mr. A. Bus, drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. A. Smeeing-van Hees, leden, en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Op het schriftelijk verzoek tot wraking ingevolge artikel 8 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (hierna: het Reglement) van:

de heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], hierna te noemen Verzoekers,
gemachtigde van Verzoekers

tegen:

mr. F.R. Salomons, lid van de Commissie van Beroep.

Samenvatting

Verzoek tot wraking lid en voorzitter Commissie van Beroep (afgewezen).

1. De procedure

1.1 De gemachtigde van Verzoekers (hierna: de gemachtigde) heeft op 11 december 2016 een verzoek ingediend tot wraking van mr. F.R. Salomons, lid (en voorzitter) van de Commissie van Beroep voor de zaken tussen Verzoekers en [Verzekeraar] respectievelijk [Bank] dienend ter zitting van 6 maart 2017. Overeenkomstig artikel 8 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (hierna: het Reglement) heeft de Commissie als bedoeld in dat artikel dat verzoek vervolgens zonder het gewraakte lid in behandeling genomen. Eveneens overeenkomstig artikel 8 van het Reglement heeft de Commissie daarop het gewraakte lid in de gelegenheid gesteld schriftelijk op het verzoek te reageren, alsmede de respectieve wederpartijen. Het gewraakte lid heeft bij schrijven van 29 december 2016 aangegeven niet te berusten in de wraking, inclusief zijn redenen daarvoor. [Verzekeraar] heeft op 24 januari 2017 schriftelijk gereageerd en heeft verzocht het wrakingsverzoek als kennelijk ongegrond ter zijde te stellen dan wel af te wijzen. [Bank] heeft bij een op 27 januari 2017 ontvangen schrijven aangegeven geen redenen te zien om aan het onafhankelijk oordeel dan wel aan de onpartijdigheid van het gewraakte lid te twijfelen. Zij sluit zich aan bij het oordeel van de Voorzitter of van de Commissie die op het wrakingsverzoek zal beslissen.

1.2 Bij e-mailbericht van 19 januari 2017 heeft de gemachtigde van Verzoekers de Commissie verzocht om aanvullende feiten en omstandigheden, samenhangende met het al dan niet instellen van pro-forma beroep in een andere zaak en mededelingen daaromtrent, mee te wegen bij de beoordeling van het wrakingsverzoek. De Commissie heeft daarop de gemachtigde laten weten dat deze feiten en omstandigheden buiten de beoordeling worden gelaten omdat het uitgangspunt bij een wrakingsverzoek is dat de feiten en omstandigheden die ten grondslag worden gelegd aan het verzoek, direct en gelijktijdig moeten worden aangevoerd. Daarbij komt dat de aangevoerde feiten betrekking op een andere zaak dan de

onderhavige zaken en dat overigens niet gebleken is dat het gewraakte lid enige betrokkenheid heeft gehad bij het door gemachtigde in zijn e-mailbericht van 19 januari 2017 gestelde.

1.3. Aangezien de gronden voor de wraking voldoende duidelijk blijken uit het verzoek en de daarbij gevoegde bijlagen (die mede betrekking hebben op een wrakingsverzoek jegens de voorzitter van de Geschillencommissie Kifid) en de reacties daarop van de betrokken partijen duidelijk zijn, heeft de Commissie geen aanleiding gezien voor een mondelinge behandeling alvorens uitspraak te doen.

2. De beoordeling van het verzoek

2.1 De gronden voor wraking komen blijkens het verzoek hierop neer:

"De belangrijkste reden om de persoon van F.R. Salomons te wraken is diens gebleken voor-ingenomenheid jegens mijn persoon als bijstandverlener en vertegenwoordiger in zijn rol als Voorzitter en het daarbij gebleken gebrek aan distantie ten opzichte van de Geschillencommissie en diens Voorzitter, in de omstandigheid dat de Commissie van Beroep nu juist is gehouden kritisch en
onafhankelijk te oordelen over in appel bestreden beslissingen van de Geschillencommissie. Er is dan ook (meer dan) gerede twijfel of de heer Salomons als lid van de Commissie tot een onpartijdig en onafhankelijk oordeel bij de behandeling van het beroep in onderhavig geschil in staat is."

2.2 Daarbij worden twee concrete bezwaren geuit tegen het gewraakte lid. Het eerste verwijt bestaat er - samengevat - uit dat het gewraakte lid als voorzitter van de Commissie van Beroep tezamen met de voorzitter van de Geschillencommissie een brief heeft ondertekend waarin de gemachtigde van Verzoekers - kort gezegd - wordt aangesproken door beide voorzitters op zijn onaanvaardbare toonzetting in de correspondentie richting (secretarissen van) het Kifid. Daardoor zou het gewraakte lid volgens gemachtigde onvoldoende distantie hebben ten aanzien van uitspraken van de Geschillencommissie die in beroep voorliggen. Het tweede verwijt - zo begrijpt de Commissie - bestaat eruit dat er jegens gemachtigde zodanige procedurele beslissingen zijn genomen door het gewraakte lid dat zulks onaanvaardbaar is waardoor - in samenhang daarmee - gemachtigde fysiek onder meer bedreigd werd door niet, althans onvoldoende, rekening te houden met zijn verhinderdata vanwege vakantie.

2.3 De Commissie constateert allereerst dat het wrakingsverzoek overeenkomstig artikel 8.2 van het Reglement tijdig is gedaan zodat het verzoek in behandeling kan worden genomen. Op grond van artikel 8.3 van het Reglement kan een lid van de Commissie van Beroep worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van het beroep aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn. De Commissie stelt bij haar verdere beoordeling voorop dat ten aanzien van een lid van de Commissie van Beroep het uitgangspunt is dat een lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn en elke aan zijn oordeel onderworpen zaak onbevangen te beoordelen, welk vermoeden alleen kan wijken in verband met concrete

feiten of omstandigheden die een zwaarwegende aanwijzing opleveren dat het lid jegens een partij vooringenomenheid koestert, althans een bij een partij bestaande vrees voor zulke vooringenomenheid objectief is gerechtvaardigd.

2.4 De Commissie constateert dat de bezwaren die door de gemachtigde van Verzoekers zijn aangevoerd geen betrekking hebben op de persoonlijke overtuiging van het gewraakte lid ten aanzien van de zaak die in beroep voorligt of Verzoekers zelf, maar op feiten en omstandigheden die een vrees voor onpartijdigheid zouden rechtvaardigen. Het gaat immers enerzijds om procedurele beslissingen die het gewraakte lid in hoedanigheid van voorzitter van de Commissie van Beroep heeft genomen in andere zaken ten aanzien van de gemachtigde van Verzoekers, en anderzijds om de correspondentie van het gewraakte lid (tezamen met de voorzitter van de Geschillencommissie) omtrent de bejegening van (medewerkers van) het Kifid door de gemachtigde.

2.5 Ten aanzien van de procedurele beslissingen geldt dat de voorzitter van de Commissie van Beroep als zodanig bevoegdheden toegekend heeft gekregen in het Reglement (onder andere in artikel 6 omtrent de te hanteren termijnen), hetgeen door de gemachtigde overigens ook niet wordt bestreden. De gemachtigde stelt echter in de kern dat het gewraakte lid als voorzitter van de Commissie van Beroep zodanige procedurele beslissingen heeft genomen (in andere zaken) dat hij daardoor is geschaad, zowel in de verdedigingsbelangen die hij namens een veelheid aan klanten moet behartigen, als in zijn persoon (fysieke bedreiging), zulks vanwege het grote aantal zaken dat hij in behandeling heeft en de grenzen aan de mogelijkheden van de gemachtigde ter zake. De klacht ziet niet op procedurele beslissingen in de onderhavige zaak. De Commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat het gewraakte lid in de onderhavige zaken zodanige procedurele beslissingen heeft genomen dat daardoor de vrees gerechtvaardigd is dat het lid niet langer onpartijdig zou zijn bij de behandeling en de beoordeling van beslissingen van de Geschillencommissie in beroep. Het enkele feit dat er procedurele beslissingen zijn genomen in andere zaken door het gewraakte lid in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Commissie van Beroep op een voor de gemachtigde van Verzoekers onwelgevallige wijze, waaronder beslissingen omtrent het al dan niet geven van uitstel en het hanteren van termijnen, rechtvaardigt een dergelijke vrees in ieder geval niet. Uit hetgeen de gemachtigde ter adstructie van zijn wrakingsverzoek heeft overgelegd is op geen enkele wijze gebleken dat bij deze beslissingen de belangen van de gemachtigde van Belanghebbende op stelselmatige en onredelijke wijze zouden worden veronachtzaamd en - derhalve - dit een grond zou kunnen opleveren voor wraking. De door gemachtigde gestelde fysieke bedreiging, wat er verder zij van die door de gemachtigde gehanteerde kwalificatie, ontbeert eveneens elke feitelijke grondslag. De Commissie wil aannemen dat vanwege het grote aantal zaken dat door gemachtigde wordt behartigd, de werkdruk door de gemachtigde als hoog wordt ervaren, dit laat echter onverlet dat het de verantwoordelijkheid van de gemachtigde is te beoordelen hoeveel zaken hij redelijkerwijs als gemachtigde kan behandelen in dergelijke procedures.

2.6 Ten aanzien van de tweede grond overweegt de Commissie als volgt. Het gewraakte lid heeft in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Commissie van Beroep in een gezamenlijke brief met de voorzitter van de Geschillencommissie de gemachtigde van Verzoekers aangesproken op zijn bejegening van medewerkers van het Kifid en de secretaris van de Commissie van Beroep. Niet valt in te zien dat de vrees van de gemachtigde objectief is gerechtvaardigd dat het gewraakte lid daardoor niet langer onpartijdig zou kunnen oordelen over (de inhoud van) het beroep van Verzoekers. Voormelde correspondentie heeft geen betrekking op de beroepszaak in welk kader dit wrakingsverzoek is gedaan, maar op de (mede)verantwoordelijkheid van de voorzitter van de Commissie van Beroep voor de medewerkers van Kifid, waarbij het gewraakte lid de gemachtigde in zijn hoedanigheid van Voorzitter van de Commissie van Beroep heeft gewezen op bepaalde omgangsvormen en de onaanvaardbare wijze waarop de gemachtigde zich tot medewerkers van Kifid richt. Het feit dat het gewraakte lid dat heeft gedaan tezamen met de voorzitter van de Geschillencommissie, die zulks heeft gedaan vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid als voorzitter van de Geschillencommissie, maakt evenmin dat het gewraakte lid daardoor niet langer onbevooroordeeld zou zijn ten aanzien van het beroep waarin wraking is verzocht.

2.7 De conclusie is dat het verzoek zal worden afgewezen.

3. Beslissing

De Commissie:

wijst het verzoek tot wraking van mr. F.R. Salomons af.