KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 284
d.d. 17 oktober 2011
(mr. R.J. Verschoof, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse en mr. B.F. Keulen, leden, en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekering met lijfrenteclausule. Volgens Consument heeft de tussenpersoon bij het advies gezegd dat het in de offerte genoemde bedrag bij het laagste historische fondsrendement na afslag bijna nooit voortkwam en kon worden vergeten. Consument vordert aanvulling van de uitkering tot het niveau van dat laagste fondsrendement. Commissie oordeelt dat Consument behalve zijn eigen verklaring geen bewijzen voor zijn stelling aanvoert en wijst de vordering af.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- twee brieven van Consument van 26 december 2010 met bijlagen;
- het door Consument ingevulde en op 26 december 2010 ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 12 april 2011;
- de repliek van Consument van 28 april 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 25 mei 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 26 september 2011.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft door de advisering en bemiddeling van Aangeslotene met ingang van 1 februari 2000 een beleggingsverzekering met lijfrenteclausule (hierna: de "Verzekering") op zijn leven gesloten bij een verzekeraar. De einddatum premie-betaling is 1 februari 2011, de lijfrente-ingangsdatum 1 februari 2022 mits de verzekerde dan in leven is. Bij overlijden van de verzekerde voor 1 februari 2022 zijn uitkeringen verzekerd waarvan de hoogte afhankelijk is van de datum waarop de verzekerde overlijdt.

2.2 De Verzekering is gebaseerd op een door Aangeslotene aan Consument verstrekte offerte (hierna: de "Offerte") gedateerd 28 februari 2000. In de Offerte wordt als voorbeeldkapitaal bij het gemiddeld historisch fondsrendement na afslag een bedrag van €17.791,81 (Fl. 39.208,-) genoemd. Hiernaast bevat de Offerte onder meer de volgende waarschuwingsteksten:
"**LET OP!**
*Beleggen bij wie en in welke vorm dan ook brengt financiële risico's met zich mee. Dat geldt ook voor deze levensverzekering met beleggingsrisico. Beleggen geeft u kans op een hoger, maar ook op een lager dan gemiddeld rendement. Dit risico is voor u.
*(….)
*Wij wijzen u erop, dat gehanteerde rendementen zijn gebaseerd op behaalde rendementen uit het verleden en daarom geen garantie bieden voor in de toekomst te behalen rendementen. (*Zie hiervoor de brochure Rendement en Risico)*
*De gepresenteerde bedragen zijn uitsluitend bedoeld als voorbeeld en niet als garantie of prognose. (….)"

2.3 Volgens de door de verzekeraar op 5 november 2010 verstrekte Jaaropgave beleggen bedroeg de opgebouwde waarde per 1 november 2010 €10.881,66.

3. Geschil

3.1 Consument vordert vergoeding van schade die hij stelt te lijden door het handelen van Aangeslotene. Volgens Consument bestaat deze schade uit het verschil tussen het bedrag van het in de Offerte genoemde historisch fondsrendement na afslag (€17.791,81) en het bedrag van de uitkering uit hoofde van de Verzekering op de lijfrente-ingangsdatum.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Aangeslotene is jegens Consument tekortgeschoten in haar zorgplicht door hem in de precontractuele fase van de Verzekering onjuiste en misleidende informatie over de Verzekering te verstrekken. Consument stelt in dit verband dat Aangeslotene hem bij het advies heeft gezegd dat het bedrag genoemd in de Offerte bij het laagste

historische fondsrendement na afslag (€17.791,81), bijna nooit voorkwam en kon worden vergeten. Consument heeft op de juistheid van deze mededeling vertrouwd en vervolgens de Offerte getekend.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Aangeslotene heeft de gegevens van de verzekeringsaanvraag, de door Consument aangegeven wensen en het adviesrapport gedurende zeven jaar na de advisering bewaard. Deze informatie is thans niet meer in haar bezit. De betreffende adviseur wist zich het gesprek met Consument niet meer te herinneren maar kon wel bevestigen dat de adviesgesprekken op de binnen Aangeslotene voorgeschreven wijze hebben plaatsgevonden. Aangeslotene betwist dat haar adviseur destijds heeft gezegd dat het laagst genoemde voorbeeldkapitaal bijna nooit voorkwam en kon worden vergeten. Aangeslotene wijst er verder op dat uit de ondertekening van de Offerte blijkt dat Consument bewust voor een beleggingsverzekering heeft gekozen met alle risico's van dien. In het "Let op" gedeelte van de Offerte staan verschillende waarschuwingen. Ook wordt in de Offerte melding gemaakt van het feit dat de gepresenteerde bedragen uitsluitend bedoeld zijn als voorbeeld en niet als garantie. Ten slotte stelt Aangeslotene dat de Offerte voldeed aan de destijds toepasselijke regelgeving.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

5. Beoordeling

5.1 De door Consument aan de Commissie voorgelegde vraag is of Aangeslotene Consument in de precontractuele fase van de Verzekering onjuiste en misleidende informatie over de Verzekering heeft verstrekt door hem bij het advies te zeggen dat het bedrag genoemd in de Offerte bij het laagste historische fondsrendement na afslag (€17.791,81) bijna nooit voortkwam en kon worden vergeten.

5.2 De standpunten van partijen over wat er feitelijk bij het afsluiten van de Verzekering in februari 2000 is voorgevallen, staan lijnrecht tegenover elkaar. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen wat er precies is voorgevallen. Nu Consument zijn vordering baseert op de door hem gestelde verkeerde voorlichting namens Aangeslotene, zou het op de weg van Consument liggen zijn stellingen hierover te bewijzen. De Commissie kan echter in het midden laten wat de feiten waren. Consument had bij raadpleging van de Offerte duidelijk kunnen en moeten zijn dat het bedrag genoemd bij het laagste historische fondsrendement bij afslag uitsluitend als voorbeeld was bedoeld en derhalve niet gegarandeerd was. Dat wordt niet anders als gezegd zou zijn dat dat bedrag in de praktijk bijna nooit voorkwam en eigenlijk wel vergeten kon

worden. Die (mogelijke) mededeling is uiteraard gebaseerd op ervaringen uit het verleden en die geven geen garantie voor de toekomst, zoals ook met zoveel woorden in de Offerte als waarschuwing is opgenomen.

5.3 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.