

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0869

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	3 november 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitskomst	Vordering afgewezen
Bijlagen	Relevante bepalingen of passages uit de wetgeving, de voorwaarden, het rapport van Dekra en het rapport van Automotive Expertise Specialist

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering in verband met een aanrijding tussen een scooter en de door zijn zoon bestuurde fatbike. De verzekeraar heeft de claim mogen afwijzen met een beroep op de voorwaarden, omdat de fatbike een motorrijtuig is. Het eventueel ontbreken van schuld en aansprakelijkheid aan de zijde van de zoon maken dit niet anders. Het betrachten van coulance door de verzekeraar is niet afdwingbaar. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) de stukken van de verzekeraar; 4) het verweerschrift van de verzekeraar; 5) de repliek van de consument en 6) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in het verleden een aansprakelijkheidsverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar afgesloten.
- 2.2 De toen 12-jarige zoon van de consument is met zijn fatbike in botsing gekomen met een scooter. De bestuurder van de scooter heeft de consument in zijn hoedanigheid van ouder aansprakelijk gesteld voor de schade die hij als gevolg van de aanrijding heeft geleden.

- 2.3 De consument heeft in verband met deze schade een beroep gedaan op de verzekering. De verzekeraar heeft de consument laten weten de schade van de tegenpartij niet te vergoeden en geen verweer te zullen voeren, omdat er geen dekking op de verzekering is. De consument kan zich hierin niet vinden en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument maakt aanspraak op vergoeding van de schade van de tegenpartij en de schade aan zijn fatbike van tezamen € 6.800,-. Hij stelt zich op het standpunt dat de verzekeraar dekking onder zijn verzekering ten onrechte (al) heeft afgewezen. Hij noemt hiervoor een aantal redenen.
- 2.5 Ten eerste voert de consument aan dat de in de voorwaarden genoemde uitsluiting voor motorrijtuigen niet van toepassing is. Van een motorrijtuig is volgens hem alleen sprake indien een voertuig voortbeweegt zonder trapondersteuning. Ook volgt dit uit het feit dat de fatbike niet als motorrijtuig geregistreerd en is hiervoor geen WAM-verzekering afgesloten.
- 2.6 Daarnaast stelt de consument dat geen sprake is van opzet, roekeloosheid of bewuste schuld van de consument of zijn zoon. De fatbike is aangeschaft in de veronderstelling dat het om een gewone e-bike ging. Indien de fatbike al bij aankoop was opgevoerd, dan was dit de consument niet bekend en kan de verzekeraar zich ook om deze reden niet met succes beroepen op de uitsluiting in de voorwaarden.
- 2.7 Verder vindt de consument dat zolang de aansprakelijkheid niet vaststaat het niet mogelijk is om dekking definitief te weigeren. Er zal in dit kader eerst een ongevalanalyse plaats moeten vinden.
- 2.8 Ook heeft verzekeraar volgens hem geen rekening gehouden met het feit dat zijn zoon jonger dan 14 jaar was ten tijde van de aanrijding en hierdoor op grond van artikel 6:164 Burgerlijk Wetboek (BW)¹ niet aansprakelijk kan zijn voor onrechtmatige daden.
- 2.9 Ten slotte vindt consument het onredelijk dat de verzekeraar geen coulance toont in deze kwestie.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

¹ Deze en andere in deze uitspraak genoemde wettelijke bepalingen zijn opgenomen in bijlage 1.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar het beroep op de verzekering door de consument heeft mogen afwijzen op basis van de geldende voorwaarden. De commissie is van oordeel dat dit het geval is en zij licht haar standpunt nader toe.

Juridisch kader

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.² Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 BW). De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de verzekeringnemer (hier: de consument).
- 3.3 Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.³ Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.
- 3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering. Dat betekent dat de interpretatie van de voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.⁴ Een dekkingsuitsluiting, waarvan in deze zaak ook sprake is, dient in zijn algemeenheid naar haar aard beperkt te worden uitgelegd; een dergelijke beperkte uitleg strookt met het doel van de verzekeringen en het risico waartegen de verzekering dekking biedt.⁵

² HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ HR 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158, te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁴ HR 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, rechtsoverweging 3.6 en HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, rechtsoverweging 4.1 e.v., te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁵ Hof Amsterdam 22 december 2025, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, rechtsoverweging 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374, te vinden op www.kifid.nl.

- 3.5 Hier is sprake van een consumentenovereenkomst. Voor consumentenovereenkomsten geldt dat bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, 2e volzin van het Burgerlijk Wetboek.⁶

De fatbike is een motorrijtuig

- 3.6 De verzekeraar heeft het beroep op de verzekering van de consument afgewezen onder verwijzing van de in de voorwaarden opgenomen dekkingsuitsluiting⁷. Op grond van deze uitsluiting is de consument niet verzekerd voor schade die hij heeft veroorzaakt met of door een motorrijtuig tenzij sprake is van een tweewieler met elektrische trapondersteuning (elobike). Volgens de verzekeraar is de fatbike een motorrijtuig en is er geen sprake van een tweewieler met elektrische trapondersteuning (elobike). De consument vindt dat de fatbike geen motorrijtuig is aangezien deze trapondersteuning heeft, niet als motorrijtuig is geregistreerd en hiervoor geen WAM-verzekering is afgesloten.
- 3.7 De commissie volgt de verzekeraar in zijn betoog dat de fatbike van de zoon van de consument een motorrijtuig is. Uit de definitie van motorrijtuig in de Wegenverkeerswet 1994 volgt dat de fatbike een motorrijtuig is, omdat deze mede wordt voortbewogen door een mechanische kracht. Een uitzondering hierop vormt een fiets met trapondersteuning. In diezelfde wet wordt een fiets met trapondersteuning gedefinieerd als een fiets die is voorzien van een elektrische hulpmotor met een nominaal continu vermogen van maximaal 0,25 kW en waarvan de aandrijfkracht geleidelijk vermindert en tenslotte wordt onderbroken wanneer het voertuig een snelheid van 25 km/h bereikt, of eerder, indien de bestuurder ophoudt met trappen. Uit zowel het rapport van Dekra⁸, de door de verzekeraar ingeschakelde expert, als dit van de door de consument ingeschakelde expert Automotive Expertise Specialist⁹ volgt dat de fatbike met de trapondersteuning een snelheid van 35 km/h kon bereiken. Zodoende is de fatbike geen fiets met trapondersteuning zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994 dan wel een tweewieler met elektrische trapondersteuning (elobike) zoals bedoeld in de voorwaarden.
- 3.8 De commissie kan het betoog van de consument niet volgen dat geen enkel voertuig met trapondersteuning gekwalificeerd kan worden als motorrijtuig. De consument heeft niet onderbouwd waaruit zou kunnen worden afgeleid dat een motorrijtuig per definitie geen trapondersteuning heeft. De uitleg van de consument brengt, mede door de definitie in de Wegenverkeerswet 1994, geen redelijke lezing van de voorwaarden met zich mee. De commissie ziet dan ook geen aanleiding de contra proferentem-regel toe te passen.

⁶ GC Kifid 2022-0534, rechtsoverweging 3.2 e.v., te vinden op www.kifid.nl.

⁷ De relevante bepaling uit de voorwaarden is opgenomen in bijlage 2.

⁸ De relevante passages uit dit rapport zijn opgenomen in bijlage 3.

⁹ De relevante passages uit dit rapport zijn opgenomen in bijlage 4.

Bekendheid van de consument niet vereist

- 3.9 Daarnaast stelt de consument dat geen sprake is van opzet, roekeloosheid of bewuste schuld. De fatbike is aangeschaft in de veronderstelling dat het om een gewone e-bike ging. De consument wist niet dat de fatbike was opgevoerd. Dit bevreemdt de commissie, omdat de expert van Dekra in het instellingsmenu van de fatbike heeft vastgesteld, dat de maximum instelling waarbij deze fiets stopt met het genereren van de elektrische trap-ondersteuning 35 km/h is. Wat hiervan ook zij, ook als de consument er niet mee bekend was dat de fatbike een motorrijtuig is, mag de verzekeraar zich beroepen op de uitsluiting in de voorwaarden. Bekendheid met het feit dat het geen gewone e-bike betrof is namelijk geen vereiste om de claim van de consument af te wijzen.

Aansprakelijkheid hoeft niet eerst te worden vastgesteld

- 3.10 Verder vindt de consument dat zolang de aansprakelijkheid niet vaststaat het niet mogelijk is om dekking definitief te weigeren. Er zal in dit kader eerst een ongevalanalyse plaats moeten vinden. Zoals de verzekeraar in zijn verweer opmerkt behoeft de aansprakelijkheid niet te zijn vastgesteld om te kunnen concluderen dat er op grond van de voorwaarden geen dekking is. Van de verzekeraar kan dan ook niet verlangd worden een ongevalanalyse uit te laten voeren.

Aansprakelijkheid van zoon is geen vereiste

- 3.11 Ook heeft verzekeraar volgens de consument geen rekening gehouden met het feit dat zijn zoon jonger is dan 14 jaar en hiermee niet aansprakelijk kan zijn voor een onrechtmatige daad. Ook dit gegeven staat een beroep van de verzekeraar op de voorwaarden niet in de weg. Bovendien is het niet zijn zoon maar de consument zelf die aansprakelijk is gesteld door de bestuurder van de scooter.

Coulance rechtens niet afdwingbaar

- 3.12 De consumenten hebben een beroep gedaan op de coulance door de verzekeraar. De verzekeraar heeft dit afgewezen. De toepassing van coulance is niet in rechte afdwingbaar. De commissie kan de verzekeraar dan ook niet dwingen om uit coulance toch dekking te verlenen.

Ambtshalve toetsing

- 3.13 Voor de beoordeling van de klacht is het beding uit de voorwaarden dat is opgenomen in bijlage 2 van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

- 3.14 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verzekeraar dekking heeft mogen weigeren. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage 1 - Relevante wettelijke bepalingen

6:164 Burgerlijk Wetboek

Een gedraging van een kind dat de leeftijd van veertien jaren nog niet heeft bereikt, kan aan hem niet als een onrechtmatige daad worden toegerekend.

Artikel 6:238 Burgerlijk Wetboek

(...)

2. Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.

Artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wegenverkeerswet 1994

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij anders blijkt, verstaan onder:
(...)
c. motorrijtuigen: alle voertuigen, bestemd om anders dan langs spoorstaven te worden voortbewogen uitsluitend of mede door een mechanische kracht, op of aan het voertuig zelf aanwezig dan wel door elektrische tractie met stroomtoevoer van elders, met uitzondering van fietsen met trapondersteuning;
(...)
ea. fietsen met trapondersteuning: fietsen die zijn voorzien van een elektrische hulpmotor met een nominaal continu vermogen van maximaal 0,25 kW en waarvan de aandrijfkraft geleidelijk vermindert en tenslotte wordt onderbroken wanneer het voertuig een snelheid van 25 km/h bereikt, of eerder, indien de bestuurder ophoudt met trappen;

Bijlage 2 - Relevante bepaling uit de voorwaarden

Motorrijtuigen, vaartuigen en luchtvaartuigen

U bent niet verzekerd voor **schade** die u veroorzaakt met of door een motorrijtuig, vaartuig of luchtvaartuig. Die **schade** moet u melden bij de verzekeringsmaatschappij waar het motorrijtuig, vaartuig of luchtvaartuig is verzekerd voor wettelijke aansprakelijkheid.

Er zijn een aantal uitzonderingen waarin u wel bent verzekerd. Die uitzonderingen staan in de tabellen hieronder.

Motorrijtuigen

Onderwerp	U bent verzekerd als u aansprakelijk bent voor schade	U bent niet verzekerd
Uitgezonderde motorrijtuigen	die u veroorzaakt met of door: • motorisch voortbewogen maaimachines, kinderspeelgoed en dergelijke gebruiksvoorwerpen met een maximale snelheid van 16 kilometer per uur; • modelauto's die op afstand bediend worden; • een tweewieler met elektrische trapondersteuning (elobike).	

Bijlage 3 - Relevante Passages uit het rapport van Dekra

2. INSPECTIE / SCHADE

(...)

De fiets is geschikt voor het rijden met een trapondersteuning tot 25 km/h. Hierboven zal de elektrische trapondersteuning direct vanzelf moet uitschakelen, om zo te hoge snelheden te voorkomen.

Wij constateerden de volgende beschadigingen c.q. mankementen:

Nadat wij de Fatbike hebben geactiveerd hebben wij middels het aanspreken van het instellingsmenu vastgesteld, dat de maximum instelling waarbij deze fiets stopt met het genereren van de elektrische trapondersteuning 35 km/h is!! Dit is een overschrijding van 10 km/h.

(...)

4. CONCLUSIE / RESUME

Naar aanleiding van ons onderzoek concluderen wij dat deze fiets ten tijde van onze expertise was opgevoerd. Dit in de vorm van een menu instelling, waarbij de trap-ondersteuning tot snelheden van 35 km/h blijft. Als gevolg hiervan had de fiets in deze toestand en met deze instelling geen deel mogen nemen aan het verkeer.

Bijlage 4 - Relevante passages uit het rapport van Automotive Expertise Specialist

Conclusie

(...)

De snelheidswaarde die getoond worden op het display, van 1 t/m 99 km/h, is niet daadwerkelijk te realiseren. De werkelijke snelheidswaarde hebben wij middels een GPS onderzoek vastgelegd.

Door middel van de GPS metingen is te zien dat er niet alleen uit gegaan mag worden van de aantoonbare snelheid op het display. Wanneer we de snelheid van het display gaat testen met gps-metingen is te zien dat de ingestelde snelheid niet meer overeenkomt met de daadwerkelijke snelheid op gps. Wanneer het display staat ingesteld op 99 km/h, gaat deze daadwerkelijk maar 35 km/h op GPS. Toen wij de instellingen openende stond deze snelheid ingesteld op 56 km/h. De snelheid tijdens deze GPS-meting was echter 29 km/h. Het is niet aan te tonen of deze snelheid is ingesteld door de eigenaar van de fatbike of dat de eerste expert deze snelheid heeft laten staan na het afronden van zijn onderzoek.

Doormiddel van de stroommeting hebben wij het geschatte mechanische vermogen van de fatbike kunnen berekenen op dat moment, namelijk 315W. Dit is het momentane elektrisch vermogen, dit is niet hetzelfde als het nominale (continu) vermogen waarmee de wet werkt.

Op basis van het onderzoek en de analyse komen wij tot de volgende conclusies:

- Op het moment van onderzoek is de snelheid van de fatbike in het display aan te passen.
- De snelheid van het display wijkt ernstig af van de daadwerkelijke snelheid volgens GPS.
 - Met deze fatbike is een snelheid van max 35 km/h te realiseren, doormiddel van het instellen van de snelheid in het display.
- Het geschat momentane mechanische vermogen van de fatbike is 315W.