Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0684

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	4 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Hoist Finance AB, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Technische juistheid. Belangenafweging. In 2008 heeft RBS een doorlopend krediet aan de consument verstrekt. RBS heeft dit krediet gemeld bij Stichting BKR. In 2009 heeft RBS in verband met een betalingsachterstand op het krediet een achterstandscode A op naam van de consument bij Stichting BKR gemeld en in 2011 een bijzonderheidscode 2. Daarna heeft RBS het krediet aan Hoist gecedeerd. In 2023 vordert de consument dat Hoist alle BKR-registraties op zijn naam laat verwijderen. Naar het oordeel van de commissie zijn de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 technisch juist. Na een belangenafweging oordeelt de commissie dat Hoist deze registraties niet hoeft te laten verwijderen. Daarbij heeft een rol gespeeld dat de consument het krediet nog niet aan Hoist heeft terugbetaald. Ook was daarbij van belang dat de Wsnp die op de consument van toepassing was, in 2020 is beëindigd zonder toekenning van een schone lei. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 8 maart 2023, 27 maart 2023 en 17 mei 2023; 3) het verweerschrift van Hoist; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Hoist.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Hoist heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 Op 11 januari 2008 heeft RBS (RD Europe) B.V. (hierna: RBS) de consument een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 7.500,- (hierna: het krediet) verstrekt. Op 15 januari 2008 heeft RBS het krediet op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder RBS en Hoist, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).[1]

2.3 Op 3 april 2009 heeft RBS met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een achterstandscode A op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.4 Op 1 juli 2011 heeft RBS met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.5 RBS heeft het krediet aan Hoist verkocht en geleverd, waarna Hoist de rechthebbende van het krediet is geworden.

2.6 Op 22 oktober 2014 heeft de kantonrechter in de Rechtbank Zeeland-West-Brabant de consument veroordeeld om aan Hoist € 7.558,35, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 19 april 2011 tot de dag der algehele voldoening, en de proceskosten van € 809,74 te betalen.

2.7 De Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft de toepassing van de wettelijke schuld-saneringsregeling natuurlijke personen (hierna: Wsnp) ten aanzien van de consument uitgesproken. Op 11 februari 2020 heeft de Rechtbank Zeeland-West-Brabant de toepassing van de Wsnp tussentijds beëindigd zonder toekenning van een schone lei.

2.8 Op 5 januari 2021 heeft Hoist de consument een e-mail en een brief gestuurd en de consument verzocht binnen vijf dagen € 9.613,98 aan haar te betalen.

2.9 Op 30 januari 2023 heeft de consument Hoist per e-mail verzocht – verkort weergegeven – alle registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te laten verwijderen. Op 15 februari 2023 heeft Hoist dit verzoek per e-mail afgewezen.

2.10 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

[1] De relevante artikelen uit het reglement CKI zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

De klacht en vordering van de consument

2.11 De consument vordert dat Hoist alle registraties die zij op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

2.12 De consument heeft het standpunt ingenomen dat de BKR-registraties onterecht zijn. Ter onderbouwing daarvan heeft hij het volgende aangevoerd:

a. De consument heeft bij Stichting BKR een overzicht opgevraagd van alle registraties op zijn naam in het CKI. Uit dat overzicht blijken de BKR-registraties van Hoist. De consument kan het dossiernummer van Hoist echter nergens terugvinden in zijn administratie. De consument heeft nooit een overeenkomst met Hoist gehad.
b. De consument heeft over de BKR-registraties contact gehad met Hoist. Hij heeft toen van Hoist een kostenoverzicht ontvangen met een absurd hoog bedrag.
c. Op het verzoek van de consument aan Hoist om hem een kopie te sturen van het originele contract heeft hij geen reactie gekregen. De consument heeft ook geen reactie gekregen op zijn verzoek aan Hoist om hem een kopie van de akte van cessie te sturen.
d. De huidige financiële situatie van de consument is niet vergelijkbaar met het moment waarop de BKR-registraties plaatsvonden. De consument heeft nu een vaste baan en een goed inkomen.
e. De BKR-registraties belemmeren de consument. Hij heeft een krediet bij Regio Bank aangevraagd. Regio Bank heeft zijn aanvraag afgewezen in verband met de BKR-registraties.

Het verweer van Hoist

2.13 Hoist heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar deze zaak over gaat

3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of Hoist de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Hoist als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Hoist en Stichting BKR worden geregeld in het reglement CKI.

De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[2] Hoist is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[3] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Hoist bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Alvorens de commissie daaraan toekomt, is het volgende van belang.

Hoist is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR

3.6 De commissie stelt voorop dat Hoist volgens het reglement CKI als zakelijke klant verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij Stichting BKR. Zo is zij verplicht om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden.[5] Als een betrokkene (in dit geval de consument) niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst voldoet, is zij ook verplicht dit bij Stichting BKR te melden.

---

[2] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.
[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[4] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[5] Artikel 10 lid 1 reglement CKI. Zie de bijlage bij deze uitspraak.

In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[6] Als er een aflossingsregeling is getroffen nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan, moet de zakelijke klant (in dit geval Hoist) een bijzonderheidscode 1 bij Stichting BKR melden.[7] Als een betrokkene de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, moet de zakelijke klant dit melden en wordt een herstelcode H geregistreerd. Als de gehele overeenkomst wordt beëindigd, wordt een werkelijke einddatum gemeld.[8] Een zakelijke klant moet ook een melding bij Stichting BKR doen als deze betaling van het restant van de of de gehele vordering van een betrokkene heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[9] Als de zakelijke klant een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR. Als afboeking plaatsvindt en de betrokkene hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[10] Als de betrokkene onbereikbaar is voor de zakelijke klant, dan moet deze een bijzonderheidscode 4 bij Stichting BKR melden.[11]

Technische juistheid van de BKR-registraties

3.7 De commissie begrijpt dat de consument klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom eerst tot een beoordeling hiervan overgaan.

3.8 Wat de achterstandscode A betreft, geldt het volgende. Omdat de codering van deze achterstandscode op 3 april 2009 heeft plaatsgevonden, is het Algemeen Reglement CKI van 1 april 2008 (hierna: reglement CKI 2008) op deze registratie van toepassing. Ook het reglement CKI 2008 bepaalde dat zakelijke klanten ('deelnemers') betalingsachterstanden moesten melden bij Stichting BKR.[12] Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat RBS de consument een vooraankondiging[13] heeft gestuurd, te weten op 23 juni 2009. Hoist heeft bij dupliek een print uit haar computersysteem overgelegd (sjabloon '1540') en een overzicht waaruit blijkt op welke datum RBS die brief aan de consument heeft verzonden (23 juni 2009). Naar het oordeel van de commissie blijkt uit deze documenten in voldoende mate dat RBS de consument *van te voren* schriftelijk heeft gewaarschuwd dat het niet betalen van de achterstand zou leiden tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR, één en ander zoals artikel 29 lid 3 reglement CKI 2008 voorschrijft.[14] De consument heeft bovendien niet betwist dat hij deze vooraankondiging heeft ontvangen.

[6] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[7] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[8] Artikel 12 lid 3 onder a reglement CKI.
[9] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[10] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[11] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[12] Artikel 23 lid 1 onder a reglement CKI 2008.
[13] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[14] Artikel 39 lid 2 reglement CKI kent een vergelijkbare bepaling.

Gelet op het voorgaande is de codering van de achterstandscode A naar het oordeel van de commissie technisch juist. Verwijdering van deze registratie is in zoverre niet gerechtvaardigd.

3.9 Bij het voorgaande is voor de commissie voldoende aannemelijk geworden dat RBS het krediet aan Hoist heeft gecedeerd. Hoist heeft dat gesteld en het blijkt ook uit het vonnis van 22 oktober 2014 van de kantonrechter in de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, hiervoor opgenomen onder 2.6 (overweging 2.3). De consument heeft de cessie in de repliek bovendien niet meer betwist.

3.10 Wat de bijzonderheidscode 2 betreft, heeft het volgende te gelden. Uit het vonnis van 22 oktober 2014 van de kantonrechter in de Rechtbank Zeeland-West-Brabant (overweging 2.5) begrijpt de commissie dat RBS het krediet op 19 april 2011 heeft opgeëist. Nu Hoist dat heeft gesteld en de consument in de repliek bovendien niet langer heeft betwist dat RBS het krediet heeft opgeëist, zal de commissie uitgaan van de juistheid van deze stelling. Gelet daarop is de registratie van de bijzonderheidscode 2 op 1 juli 2011 naar het oordeel van de commissie eveneens technisch juist. Verwijdering van deze registratie is in zoverre niet gerechtvaardigd.

Afweging van de wederzijdse belangen van partijen

3.11 Onder 3.5 heeft de commissie vastgesteld dat er op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moet plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Hoist bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Aan die belangenafweging komt de commissie nu toe.

3.12 Onder 2.12 is weergegeven wat de consument in dat verband heeft aangevoerd.

3.13 Daartegenover heeft Hoist het standpunt ingenomen dat – zo begrijpt de commissie – zij een belangenafweging heeft gemaakt en dat de belangen van Hoist en de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. Hoist heeft aangevoerd dat RBS vanwege het niet-nakomen door de consument van zijn betalingsverplichtingen het krediet heeft opgeëist en gecedeerd aan Hoist. Om betaling te kunnen verkrijgen heeft Hoist het krediet ter incassering uit handen moeten geven aan de gerechtsdeurwaarder, die een executoriale titel ten laste van de consument heeft verkregen. Volgens Hoist is de consument toegelaten tot de Wsnp, maar is dit traject weer beëindigd zonder toekenning van een schone lei. Hoist heeft toegelicht dat zij de consument heeft aangeschreven op het adres dat bij haar bekend was, maar dat zij bericht had ontvangen dat hij daar niet meer woonde. Daarna heeft zij geen actie meer ondernomen, aldus nog steeds Hoist.

3.14 De commissie is van oordeel dat Hoist voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden.

Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.15 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. Vaststaat dat Hoist het krediet ter incassering uit handen heeft gegeven aan de gerechtsdeurwaarder en dat de kantonrechter in de Rechtbank Zeeland-West-Brabant de consument heeft veroordeeld om het krediet, vermeerderd met rente en kosten, aan Hoist te betalen. Ook staat vast dat de Rechtbank Zeeland-West-Brabant de toepassing van de Wsnp ten aanzien van de consument heeft uitgesproken. Dat gebeurt uitsluitend bij problematische schuldensituaties. De problematische schuldensituatie van de consument was bovendien vrij recent nog (in 2020) van toepassing. Beide elementen (veroordelend vonnis en recente Wsnp zonder toekenning schone lei) wegen bij de belangenafweging van de commissie zwaar mee in het nadeel van de consument.

3.16 Verder is het de commissie weliswaar niet gebleken dat de consument thans nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert en dat hij om die reden beschermd zou moeten worden tegen over-kreditering. Tegelijkertijd is het de commissie wél gebleken dat op zijn naam – naast het krediet – nog een hypotheekrestschuld van ruim € 34.000,- bij het CKI van Stichting BKR geregistreerd staat. Ook dat legt voor de commissie veel gewicht in de schaal in het nadeel van de consument. Daarnaast is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat de huidige financiële situatie van de consument zodanig stabiel en structureel van aard is dat dit op dit moment verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. Uit de salarisstrook van de consument over maart 2023 blijkt weliswaar dat hij een vaste aanstelling heeft bij [naam werkgever] en een salaris van € 4.756,48 bruto per maand verdient, maar hieruit blijkt ook dat zijn dienstverband op 15 juli 2020 is ingegaan. Uit de repliek blijkt bovendien dat de consument vóór die tijd werkloos is geweest. De commissie is van oordeel dat het voorgaande niet tot de conclusie kan leiden dat de consument *structureel* een stabiel inkomen heeft. Daar komt bij dat de consument geen inzage heeft gegeven in zijn uitgaven en lasten. Ook is voor de commissie niet komen vast te staan dat hij over spaartegoeden beschikt.

3.17 Bovendien is van belang dat Hoist onbetwist heeft gesteld dat de consument het krediet nog steeds niet volledig aan haar heeft terugbetaald. Uit de bijlage die de consument bij het klachtformulier in het geding heeft gebracht, blijkt dat het uitstaande saldo op 6 februari 2023 nog € 9.613,98 bedroeg. De consument heeft geen of onvoldoende informatie aangeleverd dat dit bedrag onjuist zou zijn.

3.18 Ook overigens heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende schrijnende omstandigheden aangevoerd, die de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel kunnen laten uitvallen.

Conclusie

3.19 De conclusie is dat Hoist de BKR-registraties op naam van de consument niet uit het CKI van Stichting BKR hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen. De commissie beveelt de consument en Hoist wel sterk aan in gesprek te gaan met elkaar om te komen tot een finale regeling zodat op enig moment een werkelijke einddatum geregistreerd kan worden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");
f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 (Reglement CKI)

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

Artikel 11 Reglement CKI

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12 Reglement CKI

1.

   a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.
3.
   a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.
   b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

   code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
   code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.
3. De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.

Algemeen Reglement CKI versie 1 april 2008 (Reglement CKI 2008)

Artikel 23 Reglement CKI 2008

1.
   a) Indien een Betrokkene niet voldoet aan de overeengekomen betalingsverplichtingen uit hoofde van een Overeenkomst, dan dient daarvan aan de Stichting melding te worden gedaan, doch zulks eerst wanneer een termijnbedrag, zonder toestemming van de Deelnemer, twee maanden na de vervaldatum nog niet door de Betrokkene is voldaan. Voor de vaststelling van een achterstand geldt de regel dat door de Betrokkene gedane betalingen worden geacht betrekking te hebben op het oudst vervallen termijnbedrag.
   b) (…)

Artikel 29 Reglement CKI 2008

1. (…)
2. (…)
3. De Deelnemer is verplicht om de Betrokkene, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als aangegeven in artikel 23 lid 1 van het Algemeen Reglement, tijdig en schriftelijk te waarschuwen dat verder uitstel van betalen zal leiden tot een achterstandmelding bij de Stichting. De Deelnemer is gehouden om het tijdstip van deze vooraankondiging zodanig vast te stellen dat Betrokkene nog de gelegenheid heeft zijn achterstand geheel in te lopen en daarmee de achterstandmelding af te wenden.
4. (…)