Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0512
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 22 februari 2022
Ingediend door	: de heer [naam 1], verder te noemen de consument 1, en mevrouw [naam 2], beiden verder te noemen de consumenten
Tegen	: ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., gevestigd te Amersfoort, handelend onder de naam Florius, verder te noemen Florius
Datum uitspraak	: 20 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Hypotheekadvies. Zorgplicht bank. Verhouding aanbieder en adviseur. Na advies en bemiddeling door een niet aan Florius verbonden adviseur heeft Florius in 2019 aan de consumenten een hypothecaire geldlening verstrekt. De afspraak daarbij was dat de consumenten een spaarrekening eigen woning (SEW) bij een andere kredietverstrekker fiscaal geruisloos zouden voortzetten. Florius heeft hierover nadere gegevens opgevraagd bij de adviseur en de consumenten. Deze gegevens hebben zij niet verstrekt. Na verloop van twee jaren blijkt dat het niet meer mogelijk is de SEW fiscaal geruisloos voort te zetten en vorderen de consumenten schadevergoeding van Florius. De commissie is van oordeel dat Florius uitsluitend is opgetreden als aanbieder van krediet en niet als hypotheekadviseur en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 22 februari 2022 en 23 februari 2022; 3) het verweerschrift van Florius; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van Florius.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en Florius hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Na advies en bemiddeling door een niet aan Florius verbonden adviseur (hierna: de adviseur) heeft Florius op 18 maart 2019 aan de consumenten een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 368.000,- (hierna: de hypotheekofferte) verstrekt.

2.2 In de hypotheekofferte staat dat de consumenten voor de terugbetaling van een aflossingsvrij leningdeel van € 76.700,- vermogen zullen gaan opbouwen in een aan de hypothecaire geldlening gekoppelde spaarrekening eigen woning. Volgens de hypotheekofferte bedraagt het maandelijks op deze spaarrekening eigen woning in te leggen bedrag € 176,86. In de hypotheekofferte staat:

"(…) U heeft aangegeven dat u uw bestaande verzekering of bankspaarrekening fiscaal wilt voortzetten. Dit houdt in dat u de waarde van die polis of rekening stort in uw nieuwe verzekering of bankspaarrekening. (…) Voor fiscaal geruisloze voortzetting bestaan fiscale regels. Wij behandelen de voortzetting op basis van gegevens die wij van u en de huidige verzekeringsmaatschappij of bank ontvangen. Fouten of onduidelijke informatie van u of de huidige verzekeringsmaatschappij of bank kunnen ongewenste gevolgen hebben. Florius of ABN AMRO Hypotheken Groep B.V. is hiervoor niet aansprakelijk. In de Voorwaarden voor een Florius Profijt Hypotheek per 16 maart 2015 met de daarin opgenomen Algemene Bepalingen, staat meer informatie over fiscaal geruisloze voortzetting.

(…) ***Let op***
Uw huidige verzekeringsmaatschappij of bank geeft ons de definitieve gegevens van uw verzekering of bankspaarrekening. Florius krijgt ook de waarde van uw huidige verzekering of bankspaarrekening door. Pas daarna zijn de ingangsdatum en het maandbedrag van uw bankspaarrekening definitief bekend.

De waarde van uw oude verzekering of bankspaarrekening moet worden overgemaakt naar [nummer] ten name van Florius onder vermelding van uw offerte- leningnummer en het leningdeelnummer bij Florius. Florius zal dit bedrag op uw bankspaarrekening storten. Pas daarna gaat u de maandelijkse inleg betalen.

De definitieve gegevens van de bestaande verzekering of bankspaarrekening moeten op tijd bij ons bekend zijn. Dat is binnen 6 maanden na het ondertekenen van de hypotheekakte. Florius beoordeelt deze gegevens. Voldoen de gegevens niet aan de wettelijke voorwaarden voor fiscaal geruisloze voortzetting?

Dan veranderen wij het leningdeel met nummer [nummer van het leningdeel met vermogensopbouw in de spaarrekening eigen woning] *in een Annuïteiten Hypotheek. (…)"*

2.3 De consumenten hebben de hypotheekofferte ondertekend, waarna Florius de hypothecaire geldlening op 26 april 2019 aan de consumenten heeft verstrekt.

2.4 Op de kredietovereenkomst zijn *De voorwaarden van de Florius Profijt Hypotheek* (hierna: de voorwaarden) van toepassing. In artikel 28.35 van de voorwaarden staat:

*"**Wat is een fiscaal geruisloze voortzetting?***

1. Als u eerder:
   - *een Bankspaar Hypotheek of een andere hypotheek heeft afgesloten waarbij u een bepaald bedrag heeft opgebouwd in een spaarverzekering (Kapitaal Verzekering Eigen Woning (KEW)) met een ingangsdatum vanaf 1 januari 1992, of*
   - *heeft gespaard op een Spaarrekening Eigen Woning (SEW) dan kunt u dit bedrag onder voorwaarden op uw nieuwe bankspaarrekening laten storten.*

2. De Belastingdienst ziet deze nieuwe KEW of SEW dan als een voorzetting van uw oude KEW of SEW. Dit wordt fiscaal geruisloze voortzetting genoemd.

3. U moet de verzekeraar of bank bij wie u de spaarverzekering of bankspaarrekening heeft lopen zelf vragen of zij het bedrag willen overmaken naar uw (nieuwe) bankspaarrekening. De verzekeraar of bank moet een overdrachtsformulier opstellen en/of invullen waar alle gegevens van uw spaarverzekering of bankspaarrekening in staan. Dit ingevulde overdrachtsformulier moet de verzekeraar of bank aan Florius sturen.

4. U kunt het bedrag dat u bij Florius heeft opgebouwd in uw spaarverzekering of op uw bankspaarrekening ook fiscaal geruisloos voortzetten bij een andere verzekeraar of bank.

Let op

Florius moet de waarde (het bedrag) van uw oude verzekering of bankspaarrekening en het overdrachtsformulier binnen zes(6) maanden nadat u uw Bankspaar Hypotheek heeft afgesloten ontvangen. Als dit niet zo is, dan zal Florius uw Bankspaar Hypotheek omzetten in een Annuïteiten Hypotheek. Daarnaast geldt dat de waarde van uw oude verzekering of bankspaarrekening minimaal EUR 2.500 moet zijn. Naast deze eisen gelden nog een aantal voorwaarden. Vraagt u uw (belasting)adviseur hiernaar."

2.5 Ten behoeve van de fiscaal geruisloze voortzetting van een spaarrekening eigen woning die de consumenten aanhielden bij Coöperatieve Rabobank U.A. (hierna: Rabobank) hebben de consumenten een aanvraagformulier ingevuld en ondertekend bij Rabobank ingediend (hierna: aanvraagformulier 1).

2.6 Ten behoeve van de onder 2.5 bedoelde fiscaal geruisloze voortzetting van de spaarrekening eigen woning heeft Rabobank een formulier ingevuld en ondertekend bij Florius ingediend (hierna: het PSK-formulier 1). In het PSK-formulier 1 staat een beëindigingswaarde per 7 mei 2019 van € 13.522,30.

2.7 Op 7 mei 2019 heeft Rabobank de consument 1 schriftelijk geïnformeerd dat Rabobank de beëindigingswaarde van € 13.522,30 als bedoeld in het PSK-formulier 1 naar Florius heeft overgemaakt.

2.8 Op 4 juni 2019 heeft Florius aan de adviseur een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) Inzake bovenstaande hypotheek hebben wij het PSK-formulier ontvangen inzake de fiscaal geruisloze overdracht van de bankspaarrekening.

Er zijn meerdere gegevens op het PSK-formulier die niet corresponderen met wat op het aanvraagformulier banksparen is ingevuld. Hierdoor kan onze backoffice momenteel de fiscale overdracht nog niet verwerken. Graag vernemen we bij onderstaande punten of het PSK-formulier klopt of niet. Indien er data staat op het PSK-formulier die onjuist zijn, ontvangen we graag een nieuw PSK-formulier. In dat geval verzoeken we je deze op te vragen bij de Rabobank.

Deze punten komen niet overeen:

1. *De oorspronkelijke fiscale ingangsdatum in de aanvraag staat op 01-10-2014, volgens het PSK-formulier is dit 01-01-2007.*
2. *De einddatum in de aanvraag staat op 01-07-2037, volgens het PSK-formulier is dit 01-01-2037.*
3. *De hoogste premie op het PSK-formulier is lager dan de laagste premie.*
4. *Het garantiekapitaal op het PSK-formulier (EUR 50.000,00) is lager dan het doelkapitaal van het leningdeel in de aanvraag (EUR 76.700,00).*

Graag ontvangen we een terugkoppeling over de bovenstaande vier punten, en eventueel een nieuw PSK-formulier. Gezien punt 3 is het waarschijnlijk dat er een nieuw PSK-formulier aangeleverd dient te worden. (…)"

2.9 Op 11 juni 2019 heeft de adviseur aan de consument 1 een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) Ik kreeg een melding van Florius dat er een verkeerde datum in het reeds getekende overdrachtsformulier (stond 01/01/2014 en moet zijn 01/01/2007) dus het verzoek is om het ingesloten formulier met de juiste datum te tekenen en naar mij terug te sturen. (…)"

2.10 Op 1 oktober 2019 heeft Florius aan de consumenten een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) U wilt het bedrag van een bestaande (bank)spaarrekening of verzekering op deze bankspaarrekening(en) bij ons storten. Om dit voor u te doen hebben wij gegevens nodig over de bestaande verzekering of (bank)spaarrekening. Deze gegevens hebben wij helaas nog niet gekregen. In deze brief leest u wat u moet doen.

Wat hebben wij nodig?

1. Het formulier 'Waardeoverdracht' dat door uw verzekeraar of bank is ondertekend.

2. Het bedrag van uw bestaande verzekering of (bank)spaarrekening.

(…) ***Wat doen we als we uw gegevens en het bedrag te laat ontvangen?***

Hebben wij op 1 november 2019 het formulier en het bedrag van uw verzekeraar of bank nog niet ontvangen? Dan stoppen wij uw bankspaarrekening(en) en veranderen wij (een deel van) uw hypotheek in een Annuïteiten Hypotheek. (…)"

2.11 Op 25 oktober 2019 heeft Florius aan de consument 1 een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) ***Zijn de gelden ontvangen?***

Ja deze zijn ontvangen. Maar voor de correcte verwerking hebben wij de juiste informatie nodig. Waaronder een correct ingevuld PSK-formulier van uw tussenpersoon. Deze hebben wij nog steeds niet mogen ontvangen. Ik wil u dan ook verzoeken contact op te nemen met uw tussenpersoon om dit alsnog met spoed bij ons aan te leveren. (…)"

2.12 Op 30 oktober 2019 hebben de consumenten een aanvraagformulier voor de fiscaal geruisloze voortzetting van hun spaarrekening eigen woning bij Rabobank naar Florius bij Florius ingediend (hierna: aanvraagformulier 2).

2.13 Op 7 december 2019 heeft Florius aan de consument 1 een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) ***Heeft u het juiste document toegestuurd?***

Het toegestuurde document is voor ons niet akkoord. Dit betreft een aanvraagformulier voor de bankspaarrekening, en niet een PSK-formulier.
Het PSK-formulier dient opgesteld te worden door de bank/verzekeraar waar de polis/rekening voorheen liep. In dit geval de Rabobank.
Wij hebben eerder ook bij de tussenpersoon aangegeven dat de Rabobank een nieuw PSK formulier dient op te stellen. Deze hebben wij tot op heden nog niet ontvangen.
De Rabobank dient een nieuw, kloppend PSK formulier op te stellen. (…)"

2.14 Op 15 juni 2021 heeft Florius de adviseur schriftelijk geïnformeerd dat fiscaal geruisloze voortzetting van de spaarrekening eigen woning die de consumenten bij Rabobank aanhielden, niet meer mogelijk is.

2.15 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna dezen hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering van de consumenten

2.16 De consumenten vorderen van Florius een schadevergoeding van € 7.500,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 1 mei 2019 tot de dag der algehele voldoening.

2.17 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat Florius toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten. Daarvoor hebben zij de volgende argumenten aangevoerd:

- Florius heeft niet gehandeld als een goed en zorgvuldig kredietverstrekker en heeft haar zorgplicht en informatieplicht geschonden. De afspraak tussen partijen was dat de consumenten de spaarrekening eigen woning van Rabobank zouden meenemen naar Florius. Florius heeft bevestigd dat zij de afkoopwaarde van de spaarrekening eigen woning op 1 mei 2019 heeft ontvangen en het PSK-formulier 1 op 13 mei 2019. In de jaren 2020 en 2021 hebben de consumenten geen bericht van Florius ontvangen dat er iets mis was. Ook de adviseur heeft geen berichten van Florius ontvangen. En dan anderhalf jaar later op 15 juni 2021 ontvangt de adviseur opeens een bericht van Florius dat fiscaal geruisloze voortzetting van de spaarrekening eigen woning niet meer mogelijk is.
- De consument 1 heeft contact gehad met Rabobank en daar gaven ze aan dat de overdracht correct is verlopen en dat Rabobank aan al haar verplichtingen heeft voldaan, waaronder het juiste PSK-formulier verstrekken. Rabobank geeft aan dat de fout bij Florius ligt.
- Bij Florius wist men heel goed dat de consumenten de spaarrekening eigen woning wilden voortzetten, daar is uitgebreid over gecorrespondeerd. Als je dan niet veel later in de jaaropgave van Florius ziet staan dat je dit product ook daadwerkelijk hebt afgesloten, informatie dus die door Florius is verstrekt, denk je dat alles in orde is. Je verwacht niet dat een kredietverstrekker het anderhalf jaar op zijn beloop laat en onjuiste informatie geeft in de jaaropgaven.
- Tevens is gebleken dat Florius geen rente over het opgebouwde spaartegoed heeft betaald en dat er niets is opgebouwd in het spaardeel.
- Florius heeft niet alles gedaan om de schade voor de consumenten te voorkomen en hen erop te wijzen dat er iets niet in orde was.
- Het gaat nota bene om een PSK-formulier, een formulier dat kennelijk tussen banken/kredietverstrekkers onderling nodig is voor de overdracht van spaar-rekeningen eigen woning. Als er dan een probleem is, waarom lossen ze dat niet onderling op? Waarom doet Florius geen enkele poging om aan Rabobank te vragen het juiste PSK-formulier aan te leveren als dat niet in orde is? Er is geen enkel contact geweest tussen Florius en Rabobank over het PSK-formulier.

- Florius handelt op voornoemde wijze onrechtmatig en komt de met de consumenten gemaakte afspraken niet na. Florius handelt in strijd met de gemaakte afspraken omdat zij de consumenten door haar nalatigheid dwingt in een hypotheekvorm die voor hen nadelig is. Daardoor lijden de consumenten schade en profiteert Florius.
- Florius werkt op geen enkele wijze mee aan een redelijke oplossing. Florius wil profiteren van een fout die zij zelf heeft laten ontstaan en die zij makkelijk had kunnen voorkomen.

2.18 Door de toerekenbare tekortkoming van Florius in de nakoming van haar zorgplicht hebben de consumenten schade geleden. Die schade bedraagt naar schatting € 7.500,-. De onderbouwing van de schade is als volgt. De consumenten betalen al jaren rente over een bedrag van € 76.700,-, terwijl zij hetzelfde rentepercentage hadden moeten ontvangen over het spaardeel. Over het spaardeel heeft Florius echter geen rente betaald. Daarnaast had de spaarrekening eigen woning bij Rabobank een verzekerings-component bij overlijden. Die zijn de consumenten nu kwijt. De mogelijkheid om meer in te leggen in de spaarrekening eigen woning tegen een relatief hoge rente, is de consumenten ontnomen. De rentepercentages waartegen de consumenten hun hypothecaire geldlening moeten oversluiten, zijn hoger. Die schade kan oplopen als de consumenten een boeterente moeten betalen.

Het verweer van Florius

2.19 Florius heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie liggen de vragen voor of Florius toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht jegens de consumenten en of Florius dientengevolge aan de consumenten de schade moet vergoeden die zij stellen te hebben geleden. De commissie beantwoordt beide vragen ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Wat houdt partijen verdeeld?

3.2 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat Florius toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten. Zij hebben toegelicht dat de spaarrekening eigen woning die zij hadden bij Rabobank niet fiscaal geruisloos is voortgezet vanwege nalatig handelen door Florius.

Volgens de consumenten had Florius over het PSK-formulier contact moeten opnemen met Rabobank. Zie hetgeen hiervoor onder 2.16 tot en met 2.18 is weergegeven. Daartegenover heeft Florius het standpunt ingenomen dat niet Florius, maar de consumenten zelf en de adviseur actie hadden moeten ondernemen. Florius heeft aangevoerd dat zij uitsluitend als kredietverstrekker is opgetreden en dat het aan de adviseur is om de fiscaal geruisloze voortzetting in goede banen te leiden. Volgens Florius is de adviseur verantwoordelijk voor de correcte aanlevering van de benodigde stukken en het bewaken van de tijdlijn waarbinnen de fiscaal geruisloze voortzetting moet plaatsvinden. Volgens Florius heeft zij bovendien meerdere malen met de consumenten en de adviseur gecommuniceerd over het feit dat een correct PSK-formulier moest worden aangeleverd.

Florius heeft als bank een bijzondere zorgplicht

3.3 De commissie stelt het volgende voorop. Volgens vaste rechtspraak rust op banken (in dit geval Florius) tegenover particulieren (in dit geval de consumenten) een bijzondere zorgplicht die voortvloeit uit de maatschappelijke positie van banken in samenhang met hun bij uitstek professionele deskundigheid. Deze bijzondere zorgplicht kan gelden in contractuele en buitencontractuele rechtsverhoudingen. De inhoud en reikwijdte van deze zorgplicht hangt af van de omstandigheden van het geval.[1] Eén van die omstandigheden is of sprake is geweest van advisering.[2]

Heeft Florius haar bijzondere zorgplicht geschonden?

3.4 De commissie constateert dat Florius in de onderhavige zaak *uitsluitend* heeft opgetreden als aanbieder van krediet en niet als adviseur. Dat blijkt in ieder geval uit de offerte van Florius van 18 maart 2019, waarin de adviseur met naam en toenaam genoemd wordt, maar ook uit de andere processtukken. Ingevolge de artikelen 4:19 lid 1 en lid 2 en artikel 4:20 lid 1 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) is een aanbieder van krediet verplicht voorafgaand aan de totstandkoming van een overeenkomst inzake een financieel product informatie te verstrekken die correct, duidelijk en niet misleidend is. Artikel 4:34 Wft verplicht de kredietaanbieder bovendien te waken voor overkreditering. Niet gebleken is dat Florius deze verplichtingen heeft geschonden. In zoverre is niet komen vast te staan dat Florius (in haar hoedanigheid van aanbieder van krediet) is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten.

---

[1] Zie Hoge Raad 9 januari 1998, ECLI:NL:HR:1998:ZC2536, en Hoge Raad 16 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1107 (*'SNS-arrest'*).

[2] Zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 september 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:6872.

3.5 Ook overigens biedt het dossier geen aanknopingspunten die tot het oordeel zouden moeten leiden dat Florius haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden. De verwijten van de consumenten aan het adres van Florius hebben naar het oordeel van de commissie betrekking op werkzaamheden die onderdeel vormen van het takenpakket van de adviseur. Het adviseren van de consumenten over de fiscaal geruisloze voortzetting van de spaarrekening eigen woning en het begeleiden van de consumenten gedurende dit traject, zijn bij uitstek werkzaamheden die tot het terrein van de adviseur behoren. Uit de stukken blijkt dat de adviseur de consumenten hierover heeft geadviseerd. De verdere begeleiding van de fiscaal geruisloze voortzetting, inclusief het bewaken van de tijdlijn, was echter ook de taak van de adviseur, niet van Florius. Dat betekent dat het verweer van Florius slaagt.

3.6 Maar ook als de commissie tot het oordeel zou zijn gekomen dat Florius de consumenten wél had behoren te begeleiden bij de fiscaal geruisloze voortzetting, dan was het verwijt van de consumenten ook niet terecht geweest. Daarvoor is het volgende redengevend. Vaststaat dat Florius de adviseur op 4 juni 2019 om terugkoppeling over PSK-formulier 1 heeft gevraagd. Niet is echter komen vast te staan dat de adviseur die terugkoppeling heeft gegeven. Verder staat vast dat Florius de consumenten op 1 oktober 2019, op 25 oktober 2019 en op 7 december 2019 per e-mail heeft gevraagd om een correct ingevuld PSK-formulier aan te leveren. In haar e-mail van 7 december 2019 heeft Florius bovendien uitgelegd dat aanvraagformulier 2 niet het door haar verlangde PSK-formulier was. Niet is komen vast te staan dat de consumenten daarna het juiste PSK-formulier bij Florius hebben aangeleverd. Onder deze omstandigheden kunnen zij niet met succes aan Florius tegenwerpen dat Florius haar zorgplicht heeft geschonden. Daartoe zullen zij – zo nodig – de adviseur moeten aanspreken. De omstandigheid dat de consumenten de e-mail van Florius van 7 december 2019 niet hebben gelezen, dient daarbij voor hun eigen rekening en risico te blijven. Dat Florius eerst anderhalf jaar later (2021) definitief bericht dat fiscaal geruisloze voortzetting niet meer mogelijk is, maakt het voorgaande niet anders. De consumenten zijn daar meermalen op gewezen.

Moet Florius schadevergoeding aan de consumenten betalen?

3.7 Nu in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat Florius haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden, is er voor toewijzing van schadevergoeding aan de consumenten geen aanleiding.

Wat is de conclusie?

3.8 De conclusie is dat in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat Florius haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden. Florius hoeft geen schadevergoeding aan de consumenten te betalen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www/kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.nl.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.