Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0444

(mr. A.J. van Putten, voorzitter, mr. I.M. Bilderbeek, A.H.J. Alfrink, leden en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	9 juni 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Algemeen reglement CKI versie 1 januari 2022

Samenvatting

De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie is van oordeel dat de registraties technisch juist zijn. Gelet op de problematische schuldensituatie aan de zijde van de consument, is de commissie van oordeel dat het belang van de bank bij het in stand houden van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 mei 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: de heer [naam 1], medewerker BKR, en mevrouw [naam 2], paralegal.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield een betaalrekening aan bij de bank met een roodstandfaciliteit tot € 1.000,-. Voorwaarde voor het gebruik van de roodstandfaciliteit was dat er maandelijks minimaal een bedrag van € 20,- op de betaalrekening werd gestort.

2.2 In 2017 is de consument in betalingsproblemen geraakt en heeft hij schuldhulpverlening aangevraagd. In maart 2017 heeft de bank de openstaande vordering, van op dat moment € 690,68, ingediend bij de schuldhulpverlener van de consument. Om te voorkomen dat de achterstand verder opliep, is de betaalrekening door de bank geblokkeerd.

2.3 Vanaf mei 2017 voldeed de consument niet meer aan de voorwaarden om gebruik te kunnen maken van de roodstandfaciliteit en is er een achterstand ontstaan in de maandelijkse termijnen. Aan de consument zijn in de periode van mei 2017 tot en met augustus 2017 meerdere brieven verstuurd waarin de bank hem heeft verzocht de achterstand te voldoen en waarin hij is gewezen op de verplichting om een achterstand van meer dan vier maanden te registreren bij het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). Bij brief van 1 augustus 2017 heeft de bank hem een laatste termijn gegeven voor het voldoen van de achterstand. In de brief is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

> *"(…) In eerdere brieven hebben wij u verzocht om de betalingsachterstand, inzake het krediet op uw rekening met [rekeningnummer] aan te zuiveren. Daarin hebben wij steeds aangegeven wat de gevolgen voor u zijn als u uw verplichtingen niet nakomt.*
>
> *Tot op heden heeft u niet gereageerd op deze brieven. Met u is geen betalingsregeling getroffen. Ook is uw aanzuivering achterwege gebleven. Op dit moment bent u meer dan twee maanden achterstallig in de betaling van een maandtermijn. De betalingsachterstand is inmiddels opgelopen tot een bedrag van 80,00.*
>
> *Helaas zien wij geen andere mogelijkheid, dan u te sommeren om het genoemde bedrag direct op uw betaalrekening met [rekeningnummer] over te maken. Is het genoemde bedrag niet uiterlijk vóór de 15e van de maand op uw rekening bijgeschreven, dan wordt op grond van de voorwaarden uw Krediet op Betaalrekening met onmiddellijke ingang beëindigd. Het door u opgenomen kredietbedrag wordt dan inclusief de door u verschuldigde rente onmiddellijk en volledig opgeëist. Daartoe zullen zonder nadere aankondigingen rechtsmaatregelen genomen worden. In dat geval moet u rekening houden met een veroordeling tot het betalen van hoge (proces-)kosten.*
>
> *Tot slot wijzen wij u er nogmaals op dat wij bij uitblijven van de betaling verplicht zijn uw achterstand te melden aan het Bureau Kredietregistratie (BKR) te Tiel. (…)"*

2.4 In juni 2017 heeft de schuldhulpverlener van de consument de bank medegedeeld dat de totale schuldenpositie op dat moment € 102.699,69 bedroeg. Op 22 juni 2017 is de bank akkoord gegaan met betaling door de consument van een bedrag van € 140,- tegen finale kwijting.

2.5 Vanwege het uitblijven van betaling heeft de bank per 29 augustus 2017 een achterstandscode "A" en een bijzonderheidscode 2 laten registeren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het BKR.

2.6 Op 2 april 2020 is het schuldhulpverleningstraject afgerond, waarbij de bank een bedrag van in totaal € 30,87 heeft ontvangen. Het resterende bedrag van € 659,81 is door de bank kwijtgescholden. In verband daarmee heeft de bank per 2 april 2020 een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum laten registreren in het CKI van het BKR.

De klacht en vordering

2.7 De consument maakt bezwaar tegen de BKR-registraties in het CKI. In de eerste plaats stelt hij dat de achterstandscodering ten onrechte is geplaatst, omdat hij geen voor-aankondigingsbrief heeft ontvangen. Doordat hij zijn huur niet meer kon betalen, heeft hij zich bij zijn tante ingeschreven. Alle brieven die hij van de bank ontving gingen gelijk naar zijn schuldhulpverlener. De bank had ook telefonisch contact met hem moeten opnemen om ervoor te zorgen dat hij daadwerkelijk op de hoogte zou raken van de dreigende achterstandscodering.

2.8 In de tweede plaats stelt hij dat zijn belang bij het verwijderen van de BKR-registraties dusdanig zwaarwegend is dat de registraties niet langer in stand kunnen blijven. Ter onderbouwing daarvan voert hij het volgende aan:

- Hij heeft het krediet geopend toen hij nog student was. Lange tijd is alles goed verlopen. Dat er schulden zijn ontstaan is te wijten aan een geschil met het bedrijf waar hij zaken mee deed. Hij deed daar inkopen op krediet tot € 25.000,-. Toen er een geschil ontstond stelde het bedrijf een vordering tegen hem in voor € 88.000,-, waaronder € 62.000,- aan advocaatkosten. Ter zitting heeft de consument gesteld dat de daadwerkelijke schuldensituatie hierdoor eigenlijk veel lager was. Vervolgens heeft hij schuldhulpverlening ingeschakeld. Hoewel hij altijd bereid is geweest de openstaande schuld bij de bank te voldoen, was dat niet mogelijk vanwege de voorwaarden van het schuldhulpverleningstraject. De consument is geen wan-betaler en heeft nooit gehandeld uit betalingsonwil.

- Het schuldhulpverleningstraject was een zwaar traject, waarbij de consument zich constant aan regels diende te houden. Dat hij het traject met succes heeft doorlopen zou nu niet zo zwaar in zijn nadeel moeten wegen.

- Inmiddels heeft de consument een stabiele financiële situatie. Hij heeft een vaste baan met een goed inkomen en beschikt over spaargeld van € 14.000,-. Hij heeft al jaren geen achterstanden laten ontstaan en kan goed omgaan met geld. Het is niet langer nodig dat kredietverstrekkers op de hoogte zijn van zijn betaalgeschiedenis.

- De consument woont momenteel bij zijn zus, omdat hij zelf niet in aanmerking komt voor een huurwoning. Hij zou graag gaan samenwonen met zijn vrouw en zou daarom een woning willen huren of kopen. De BKR-registraties belemmeren hem daar echter in. Bovendien vindt de consument dat hij na zo'n lange tijd wel genoeg is gestraft voor de achterstanden die hij heeft laten ontstaan.

Het verweer

2.9 Rabobank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar draait deze zaak om?

3.1 Deze zaak draait om de vraag of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie komt tot het oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en licht dat hieronder toe.

Algemeen

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Voordat zij overgaat tot het (laten) registeren van een achterstand, is de bank verplicht de consument te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[3] De bank moet ook een melding bij het BKR maken als zij de gehele vordering heeft opgeëist. In dat geval wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld bij het BKR.[4] Als de bank een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet zij een bijzonderheidscode 3 melden bij het BKR.[5] Voor het registeren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[4] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[5] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat er een achterstand is ontstaan in de maandelijkse termijnen voor de betaalrekening met roodstandfaciliteit. De bank heeft aangetoond dat aan de consument meerdere brieven zijn verzonden, waaronder de brief van 1 augustus 2017 waarin hij is gewaarschuwd voor de achterstand en is gewezen op de verplichting van de bank om de achterstand te registeren. De consument heeft gesteld dat hij geen brieven van de bank heeft ontvangen omdat hij bij zijn tante woonde en alle brieven die hij kreeg werden doorgegeven aan de schuldhulpverlener. De commissie is van oordeel dat het niet ontvangen van de brieven van de bank doordat de woonsituatie van de consument wijzigde en doordat de brieven naar zijn schuld-hulpverlener gingen omstandigheden zijn die in zijn risicosfeer liggen. Het kan de bank onder deze omstandigheden niet worden verweten dat de consument de brieven niet heeft ontvangen. Ten aanzien van de bijzonderheidscode 2 stelt de commissie vast dat de vordering volledig is opgeëist door de bank.

3.4 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de bank heeft voldaan aan de verplichtingen zoals opgenomen in het reglement CKI. De registraties zijn daarom terecht geplaatst.

Belangenafweging

3.5 De consument heeft gesteld dat de registraties verwijderd moeten worden, omdat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft. Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.6 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.7 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.

De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[6]

3.8 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.9 De door de consument aangevoerde belangen en omstandigheden die volgens hem aanleiding geven de registraties te verwijderen zijn hiervoor onder 2.7 en 2.8 weergegeven. De bank heeft ter onderbouwing van het belang bij het in stand houden van de registraties het volgende aangevoerd. Het doel van kredietregistratie is tweeledig. Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds dient het systeem ter bescherming van kredietverstrekkers doordat zij inzicht krijgen in de recente betaalgeschiedenis van consumenten. Hierdoor kunnen zij beter inschatten of consumenten hun financiële verplichtingen na kunnen komen. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een terechte registratie worden verwijderd. In het geval van de consument is daar geen sprake van. De enkele wens van de consument om over een eigen woning te kunnen beschikken geeft op zichzelf onvoldoende aanleiding te registraties te verwijderen. Het is onduidelijk waarom de consument niet in aanmerking komt voor een huurwoning. Ook is niet onderbouwd dat het alleen de BKR-registraties zijn die aan het verkrijgen van de gewenste financiering in de weg staan.

3.10 De bank wijst er verder op dat ook meeweegt dat sprake is geweest van een zeer problematische schuldensituatie. Het traject is in 2020 afgerond waarbij aan de bank slechts 4,47% van de totale vordering is uitgekeerd. Het resterende bedrag is door de bank kwijtgescholden. Dat het op financieel vlak beter gaat met de consument is een gevolg van de afboekingen die de bank en de overige schuldeisers hebben moeten doen. Dat er op dit moment sprake is van een stabiele financiële informatie blijkt bovendien niet uit de door de consument overgelegde stukken. De registraties moeten daarom in stand blijven, aldus de bank.

3.11 De commissie komt tot het oordeel dat het belang bij het in stand houden van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan.

[6] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Voor dat oordeel is met name van belang dat sprake is geweest van een zeer problematische schuldensituatie, waarbij de bank en andere schuldeisers hun vorderingen grotendeels hebben moeten afboeken. Hoewel de consument ter zitting heeft gesteld dat de daadwerkelijke schuldensituatie achteraf bezien eigenlijk lager was dan de in de stukken genoemde € 102.669,69, is dat door hem niet met stukken onderbouwd. De commissie kan alleen uitgaan van de feiten zoals die blijken uit de stukken en neemt de in de stukken genoemde schuldensituatie daarom als uitgangspunt. De wens van de consument om een woning te kopen is gezien zijn persoonlijke situatie begrijpelijk. Het is de commissie echter niet gebleken dat de consument ook daadwerkelijk een concrete mogelijkheid heeft om een woning te kopen, waaraan enkel de BKR-registraties in de weg staan. Dat er inmiddels ruim drie jaar van de bewaartermijn is verstreken weegt in het voordeel van de consument. De grote financiële problemen waarvan tot april 2020 nog sprake was en het feit dat een belangrijk deel van de vorderingen door schuldeisers moest worden afgeboekt rechtvaardigen echter dat de registraties in stand blijven zodat de consument nog langer beschermd wordt tegen overkreditering.

3.12 Gelet op de voorgaande overwegingen, valt de belangenafweging op dit moment uit in het nadeel van de consument. Dit leidt ertoe dat de vordering tot verwijdering van de achterstandsmelding en de bijzonderheidscodes 2 en 3 wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 en de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2 Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3 a Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR. b Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3. *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4. *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

1. *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3. *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4. *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)