Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-891
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 29 juli 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: NN Bank, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 4 november 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de Productvoorwaarden Banksparen OntslagVergoeding

Samenvatting

Consument had voor zijn ontslagvergoeding beschikking over twee uitkeringsrekeningen bij twee verschillende geldverstrekkers. De twee geldverstrekkers zijn op enig moment gefuseerd. Consument stelt door de fusie benadeeld te zijn, doordat het bedrag nu bij één geldverstrekker staat. Hierdoor valt het saldo van de ontslagvergoeding van Consument niet geheel onder de garantie van het depositogarantiestelsel. De Commissie is van oordeel dat de Bank niet tekort is geschoten tegenover Consument en daarom niet gehouden is om hem op enige wijze te compenseren voor een onzekere toekomstige gebeurtenis. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van de Bank; 4) de repliek van Consument.

1.2 De Commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2015 en 2016 heeft Consument bij de Bank voor een deel van zijn ontslagvergoeding een 'Banksparen Gouden Handdruk Uitkeringsrekening' geopend. Daarnaast heeft Consument bij de Bank een internetspaarrekening geopend.

Voor het andere deel van zijn ontslagvergoeding heeft Consument bij Delta Lloyd N.V. (hierna: 'Delta Lloyd') een 'Gouden Handdruk Oogstrekening' geopend.

2.2 Per 1 januari 2018 is de Bank met Delta Lloyd gefuseerd. Op 26 september 2019 heeft Delta Lloyd Consument per e-mail geïnformeerd dat zij vanwege de fusie producten gaat samenvoegen met die van de Bank. Daarnaast heeft Delta Lloyd Consument geïnformeerd wat dit concreet voor hem betekent. Op 4 november 2019 heeft de Bank per e-mail aan Consument bevestigd dat zijn Gouden Handdruk Oogstrekening is omgezet naar een Banksparen Ontslagvergoeding van de Bank. Op 26 november 2019 heeft Consument per brief een klacht ingediend bij de Bank. Op 17 maart 2020 heeft Consument de internet-spaarrekening bij de Bank beëindigd. De uitwisseling van standpunten door partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De klacht en vordering

2.3 Consument stelt dat de Bank ten onrechte weigert om medewerking te verlenen aan het beperken van zijn fors inkomens- dan wel vermogensrisico. Daartoe stelt Consument dat hij de dupe dreigt te worden van de fusie tussen de Bank en Delta Lloyd. De fusie heeft ertoe geleid dat de ontslagvergoeding van Consument niet geheel meer onder de garantie van het depositogarantiestelsel valt bij faillissement van de Bank. Door de fusie bedraagt de totale ontslagvergoeding op de uitkeringsrekeningen bij de Bank meer dan € 100.000,-. Dat banken zomaar kunnen omvallen is wel gebleken tijdens de bekende kredietcrisis. Consument had bewust gekozen om de uitkeringsrekeningen voor zijn ontslagvergoeding bij twee verschillende geldverstrekkers onder te brengen, omdat dit hem een veilig gevoel gaf. Consument vordert van de Bank dat zij een deel van het saldo op de Banksparen Ontslag-vergoeding overdraagt aan een andere Bank. Daarbij vordert Consument compensatie voor de mogelijke toekomstige financiële schade dan wel voor het financiële (rente)verlies die deze overdracht tot gevolg heeft.

Het verweer

2.4 De Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De te beoordelen kwestie

3.1 De vraag die in deze kwestie centraal staat is of de Bank verplicht is om Consument te compenseren vanwege de mogelijke toekomstige gevolgen van de fusie met Delta Lloyd. De Commissie is van oordeel dat de Bank hiertoe niet gehouden is en licht haar oordeel als volgt toe.

Juridisch kader

3.2 Voor de beoordeling van de klacht van Consument verwijst de Commissie allereerst naar haar eerdere uitspraken in vergelijkbare kwesties. Zie Geschillencommissie Kifid nrs. 2018-579 en 2019-773.

3.3 Op grond van het huidige depositogarantiestelsel geldt een garantieregeling voor de rekeninghouders van een bank. Indien een bank failliet gaat, garandeert dit stelsel een rekeninghouder banktegoeden (deposito's) tot maximaal € 100.000,-. In artikel 3:246a lid 2 van de Wet op het Financieel toezicht (Wft) staat dat de fuserende bank haar rekening-houders, drie maanden na de kennisgeving over de fusie, in staat moet stellen om onvoorwaardelijk en kosteloos deposito's op te nemen. Dit geldt voor de deposito's die na de fusie hoger zijn dan het bedrag waarvoor het depositogarantiestelsel garantie biedt.

3.4 Op grond van artikel 6:96 lid 2 sub a van het Burgerlijk Wetboek (BW) geldt als vermogens-schade: redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust.

Compensatieplicht voor de Bank?

3.5 Consument stelt dat de Bank hem toerekenbaar heeft benadeeld door de fusie met Delta Lloyd. Consument stelt door de fusie bij een mogelijk toekomstig faillissement van de Bank schade te lijden. De Commissie begrijpt uit de stellingen van Consument dat hij impliciet een beroep doet op artikel 6:96 lid 2 sub a BW.

3.6 De Bank heeft betwist dat Consument benadeeld wordt of schade lijdt door de fusie. Volgens de Bank heeft Consument de mogelijkheid om het saldo op de uitkeringsrekeningen, tot het toegestane maximum, op te nemen en elders onder te brengen. Daarnaast stelt de Bank dat zij Consument eerder mogelijkheid heeft geboden om tot 1 maart 2018 kosteloos gelden over te dragen indien er sprake is van een deposito of een vaste renterekening. Spaargeld wat niet in een deposito staat is volgens de Bank altijd kosteloos opneembaar. Consument heeft geen gebruik van gemaakt van deze opties. De Bank stelt zich ervan bewust te zijn dat Consument (fiscaal) beperkt is in het openen van een vervangende uitkeringsrekening, omdat hij al in 2016 de AOW-leeftijd heeft bereikt. De uitkeringen voor ontslagvergoedingen dienen uiterlijk in te gaan op 31 december van het jaar waarin de AOW-leeftijd wordt bereikt. De Bank stelt dat zij nog steeds bereid is om aan Consument medewerking te verlenen bij het overdragen van (een deel van) het tegoed op de uitkerings-rekeningen voor ontslagvergoeding, indien een andere financiële aanbieder die mogelijkheid biedt. Verder heeft de Bank gesteld dat het saldo op de uitkeringsrekeningen voor de ontslagvergoeding ieder jaar afneemt met € 9.671,68. Dit betekent dat het saldo in minder dan drie jaar geheel onder de garantie van het depositogarantiestelsel zal vallen.

Consument heeft volgens de Bank de mogelijkheid om het saldo op de uitkeringsrekeningen sneller te verlagen door eenmalig een bedrag op te nemen.

3.7 De Commissie stelt vast dat niet tussen partijen ter discussie staat dat de Bank heeft voldaan aan de verplichting die is opgenomen in artikel 3:264a Wft. Het feit dat banken niet immuun zijn voor een kredietcrisis, maakt het echter weinig aannemelijk dat de Bank failliet zal gaan en dat dit bovendien binnen drie jaren zal gebeuren. De stelling van Consument dat hij schade zal lijden door de fusie berust dan ook op een onzekere toekomstige gebeurtenis. De Commissie concludeert dat enige tekortkoming van de Bank en daaruit voortvloeiende schade niet zijn komen vast te staan.

Conclusie

3.8 De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de klacht van Consument ongegrond is.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het Reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen

Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving

Wet op het financieel toezicht

Artikel 3:264a
1. Ingeval van een rechtsfeit als bedoeld in artikel 16, zesde lid, van de richtlijn depositogarantiestelsels, geeft elke betrokken bank depositohouders daarvan kennis ten minste een maand voordat de rechtsgevolgen ingaan, tenzij de Nederlandsche Bank een kortere termijn toestaat omwille van de stabiliteit van het financiële stelsel of omdat hiermee een rechtmatig belang van de desbetreffende bank wordt gediend.
2. De bank stelt gedurende drie maanden na de kennisgeving depositohouders onvoorwaardelijk en zonder betaling van een boete in staat deposito's die voor vergoeding uit hoofde van een depositogarantiestelsel in aanmerking komen, op te nemen voor zover die deposito's hoger zijn dan het uit hoofde van het toepasselijke depositogarantiestelsel gegarandeerde bedrag nadat de rechtsgevolgen, bedoeld in het eerste lid, zijn ingetreden.
3. Artikel 1:23 is niet van toepassing ten aanzien van het tweede lid.

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Afdeling 10. Wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding

Artikel 96
1. (…)
2. Als vermogensschade komen mede voor vergoeding in aanmerking:
a. redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
(…)

Relevante bepalingen uit de Productvoorwaarden Banksparen OntslagVergoeding

9. De overeenkomst tussentijds beëindigen
9.1 U mag het saldo van Banksparen OntslagVergoeding geheel of gedeeltelijk eerder opnemen zonder gebruik te maken van periodieke uitkeringen. Bij gedeeltelijke opname geldt een minimum bedrag van € 5.000,-. Bij eerder opnemen, trekken wij de eventuele opnamekosten en de wettelijk verplichte inhoudingen af van het opnamebedrag. Zie onderdeel 12 Kosten voor meer informatie over de opnamekosten.

9.2 U mag Banksparen OntslagVergoeding volgens de Wet op de loonbelasting 1964 niet overdragen, verkopen of verpanden. Dit mag alleen voor uitstel van betaling op grond van de Invorderingswet 1990.
9.3 U mag uw saldo tussentijds overdragen naar een andere toegelaten aanbieder. U beëindigt hiermee uw overeenkomst met ons. Daarbij berekenen wij geen kosten, behalve als u daarbij ook een deposito, vaste renterekening opbouw en/of een uitkeringsreeks beëindigt. In dat geval betaalt u opnamekosten zoals omschreven in onderdeel 12 Kosten. Wij keren uw saldo plus opgebouwde maar niet bijgeschreven rente uit ten gunste van een stamrecht op uw naam bij een toegelaten aanbieder.
9.4 Wij kunnen de overeenkomst onmiddellijk beëindigen als u uw verplichtingen uit deze voorwaarden niet nakomt. Wij informeren u daar dan twee weken van tevoren schriftelijk over. Wij trekken de opnamekosten en wettelijk verplichte inhoudingen af van uw saldo. Zie onderdeel 12 Kosten voor meer informatie over opnamekosten.