Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-227
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Centraal Administratiekantoor Dordrecht B.V. gevestigd te Dordrecht, h.o.d.n. Promovendum, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 11 maart 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een klacht ingediend met betrekking tot de opzegging van haar WA-verzekering met cascodekking en de vermindering van de schadevrije jaren. Met betrekking tot de opzegging van de Verzekering kunnen partijen zich vinden in het voorstel van Gevolmachtigde om de Verzekering met wederzijds goedvinden te beëindigen. Met betrekking tot de vermindering van de schadevrije jaren oordeelt de Commissie dat Gevolmachtigde deze heeft mogen verminderen op basis van de verzekeringsvoorwaarden. De vordering wordt afgewezen voor zover deze betrekking heeft op de vermindering van de schadevrije jaren.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde;
- de aanvullende informatie van Consument.

De Commissie stelt vast dat Gevolmachtigde heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een WA-verzekering met cascodekking (hierna: de Verzekering) voor haar auto afgesloten bij Gevolmachtigde. Op de verzekering zijn de Algemene Verzekerings-voorwaarden P2014.1 (hierna: Algemene Voorwaarden) en de Verzekeringsvoorwaarden autoverzekering P2015.1 (hierna: Bijzondere Voorwaarden) van toepassing.

2.2 Artikel 10 uit de Algemene Voorwaarden luidt, voor zover relevant, als volgt:

Artikel 10. Einde van de verzekering

De verzekering eindigt:

(…)
d. indien Promovendum de verzekering schriftelijk beëindigt in verband met schade. Promovendum heeft dit recht tot 30 dagen na de afwikkeling van de schade. Daarbij wordt de verzekering na twee maanden beëindigd, zodat u de mogelijkheid heeft om het risico elders te verzekeren.

2.3 Artikel 4 van de Bijzondere Voorwaarden luidt, voor zover relevant als volgt:

Artikel 4. Bonus/malusregeling

De autoverzekering kent een bonus/malus regeling.

(…)

Een schadegeval heeft geen invloed op uw bonus/malus wanneer bij schade blijkt dat:
a. uiteindelijk geen schadevergoeding verschuldigd is door Promovendum;
b. de schade volledig wordt verhaald op een tegenpartij of op het Waarborgfonds Motorverkeer;
c. de schade onder beperkt casco valt (artikel 9a lid 1 t/m 8);
(…)

2.4 Artikel 9 van de Bijzondere Voorwaarden luidt, voor zover relevant als volgt:

Artikel 9. Dekking van de verzekering

Beperkt cascoverzekering en cascoverzekering

a. Met inachtneming van hetgeen in de artikelen 1t/m 8 wordt genoemd, dekt de verzekering schade aan of verlies van de auto door:

1. brand, ontploffing, zelfontbranding, kortsluiting of blikseminslag;

2. breuk van één of meerdere ruiten van de auto. Dit mag niet zijn ontstaan door aanrijding, botsing, slippen, omslaan of soortgelijke gebeurtenis. Promovendum vergoedt ook door glasscherven aan de auto veroorzaakte schade;

(…)

8. diefstal, inbraak en joyriding of poging daartoe. Aan diefstal wordt gelijkgesteld: verduistering, oplichting en vermissing;

(…)

2.5 Consument heeft in september en oktober van 2019 vier schades gemeld bij Gevolmachtigde. Deze schades betroffen: ruitschade, tweemaal inbraakschade, schade voorbumper. De schade aan de voorbumper blijkt volgens het expertiserapport te zijn ontstaan door een aanrijding.

2.6 Gevolmachtigde heeft op 3 oktober 2019 aan Consument laten weten dat de schade aan de voorbumper van invloed is op de bonus/malustrede en dat 4 schadevrije jaren in mindering worden gebracht op het aantal opgebouwde schadevrije jaren.

2.7 De schades met betrekking tot inbraak en ruitschade zijn niet van invloed op de schadevrije jaren.

2.8 Naar aanleiding van de vier schades heeft Gevolmachtigde op 30 oktober 2019 aan Consument per e-mail laten weten de Verzekering te beëindigen per 30 december 2019.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert het intrekken van het besluit om de Verzekering te beëindigen en het ongedaan maken van de terugval in schadevrije jaren.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Gevolmachtigde heeft niet de wettelijke termijn in acht genomen bij het opzeggen van de Verzekering. Gevolmachtigde heeft bovendien telefonisch toegezegd dat de Verzekering niet zou worden beëindigd door de schades.
- De schade waardoor Gevolmachtigde Consument heeft laten terugvallen in het aantal schadevrije jaren was niet aan Consument te wijten. Gevolmachtigde beweert dat er sprake is van een aanrijding met een vrachtwagen, maar er heeft nooit een aanrijding met een vrachtwagen plaatsgevonden. Consument heeft nog nooit schade gereden.
- De auto van Consument stond geparkeerd toen de schade is ontstaan. Consument vermoedt dat de schade is ontstaan door vandalisme. Gevolmachtigde moet kijken naar de beelden van de politiecamera. Dan is te zien dat Consument geen schuld heeft aan de schade.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Gevolmachtigde heeft in zijn verweer aangeboden de Verzekering met wederzijds toestemming te beëindigen per 1 januari 2020.
- Drie van de vier schades hebben geen invloed op de bonus/malustrede en schadevrije jaren van Consument. De schade aan de voorbumper wel, zo blijkt uit artikel 4.b van de Bijzondere Voorwaarden. De schade was namelijk niet te verhalen. Dat Consument zelf geen schuld had aan de schade doet daaraan niet af.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Gevolmachtigde de Verzekering heeft mogen beëindigen en 4 schadevrije jaren in mindering heeft mogen brengen op het totaal opgebouwde aantal schadevrije jaren.

Tussentijdse opzegging

4.2 Bij het bepalen of Gevolmachtigde de Verzekering tussentijds heeft mogen beëindigen, neemt de Commissie de Algemene Voorwaarden en artikel 7:940 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) in acht.

4.3 Gevolmachtigde moet krachtens artikel 7:940 lid 3 BW de tussentijdse opzegging in de overeenkomst hebben bedongen. Gevolmachtigde heeft dit gedaan in artikel 10 van de Algemene Voorwaarden.

Uit deze voorwaarden blijkt dat de Verzekering schriftelijk moet worden opgezegd. Omdat de Verzekering door Gevolmachtigde per e-mail is opgezegd, is niet voldaan aan artikel 10 van de Algemene Voorwaarden.

4.4 Consument heeft tijdens de procedure aangegeven niet meer bij Gevolmachtigde verzekerd te willen zijn. Gevolmachtigde heeft het voorstel gedaan om de Verzekering te beëindigen per 1 januari 2020 met wederzijds goedvinden. Nu dit een voorstel is waar beide partijen zich in kunnen vinden, zal de Commissie verder niet op deze kwestie in gaan.

Schadevrije jaren

4.5 Voor de beantwoording van de vraag of Gevolmachtigde naar aanleiding van de schade aan de voorbumper vier schadevrije jaren in mindering heeft mogen brengen, kijkt de Commissie naar de Bijzondere Voorwaarden. Bij de beoordeling houdt de Commissie er rekening mee dat de bonus/malusregeling in het geval van een WA-verzekering met cascodekking inhoudt dat de schadeclaim op basis van de dekking door Gevolmachtigde wordt uitgekeerd. Indien het uitgekeerde bedrag niet op een wederpartij kan worden verhaald of op het Waarborgfonds Motorverkeer heeft dit op basis van de bonus-malusregeling consequenties voor de premie. Consument kan er daarom voor kiezen om de schade niet te claimen, zodat de premiekorting in stand blijft. Van Consument kan worden verwacht dat zij op de hoogte is van de werking van deze regeling. Zie ook GC Kifid 2019-801 (te raadplegen op www.kifid.nl).

4.6 De Commissie maakt uit de Bijzondere Voorwaarden op dat een schade in beginsel van invloed is op de bonus/malustrede van Consument, tenzij er voldaan is aan een van de uitsluitingsgronden. Het blijkt uit artikel 4.b van de Bijzondere Voorwaarden dat wanneer de schade volledig wordt verhaald op een wederpartij of op het Waarborgfonds Motorverkeer de schade niet van invloed is op de bonus/malus.

4.7 Volgens het expertiserapport is de schade aan de voorbumper ontstaan door een aanrijding. Consument betwist dit, maar geeft geen feiten en omstandigheden die anders aannemelijk maken. De schade aan de voorbumper als gevolg van een aanrijding valt niet onder de dekking van de beperkt cascoverzekering, zoals in vastgelegd in artikel 9.a lid 1 t/m 8 van de Bijzondere Voorwaarden. Hierdoor is niet voldaan aan artikel 4.c van de Bijzondere Voorwaarden.

4.8 Omdat de schade aan de voorbumper niet te verhalen is, is ook niet voldaan aan artikel 4.b van de Bijzondere Voorwaarden. Dat Consument geen schuld heeft aan de schade doet daaraan niet af.

4.9 Uit het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat Gevolmachtigde 4 schadevrije jaren in mindering heeft mogen brengen op het totaal opgebouwde aantal schadevrije jaren. Wat betreft de beëindiging zijn partijen het eens geworden over het voorstel van Gevolmachtigde om de Verzekering met wederzijds goedvinden te beëindigen. De Commissie gaat hier daarom verder niet op in.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.