

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0645

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	11 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. Volgens de consument is hij niet aansprakelijk voor de aanrijding en heeft de verzekeraar de dekking van de autoverzekering ten onrechte geschorst. Daarom mag de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag niet van hem terugvorderen. De verzekeraar voert aan dat de consument wel aansprakelijk is voor de aanrijding. Doordat de dekking ten tijde van de aanrijding was geschorst vanwege de premiebetalingsachterstand dient de consument het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag aan de verzekeraar terug te betalen. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de dekking niet heeft mogen schorsen, omdat de aanmaning niet aan de daarvoor geldende wettelijke vereisten voldoet. De consument is volgens de commissie aansprakelijk voor de aanrijding, omdat de botsing plaatsvond, terwijl de consument met een bijzondere manoeuvre bezig was. De commissie oordeelt verder dat de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag niet mag terugvorderen van de consument, omdat de dekking niet rechtsgeldig is geschorst. De klachten van de consument zijn gedeeltelijk gegrond en de vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft met ingang van 23 november 2023 een autoverzekering afgesloten bij de verzekeraar voor zijn Mercedes-Benz C klasse, hierna verder de Mercedes.

De Mercedes was verzekerd met een dekking voor onder andere Wettelijke Aansprakelijkheid (WA), Beperkt Casco en een Schadeverzekering inzittenden.

- 2.2 De verzekeraar heeft de consument op 12 april 2024 een betalingsherinnering toegestuurd voor de premiefactuur van april 2024. Op 30 april 2024 en 13 mei 2024 heeft de verzekeraar een aanmaning gestuurd aan de consument. Per bericht van 30 april 2024 heeft de verzekeraar de consument laten weten dat de dekking van de verzekering per 10 mei 2024 wordt opgeschort als de premie niet op tijd is ontvangen. In deze aanmaning stond onder andere:

“(…)

Wij incasseren het bedrag

De premie moet natuurlijk wel betaald worden en daarom zullen wij het totaalbedrag binnen enkele dagen van uw rekening, eindigend op (...) afschrijven. Zorgt u voor genoeg saldo? Omdat wij het bedrag zullen incasseren, kunt u in uw digitale Verzekeringsmap ongeveer een week niet met iDEAL betalen. Mislukt de incasso nog een keer? Dan staat de iDEAL link over een week weer in uw digitale Verzekeringsmap en kunt u alsnog zelf betalen. Wilt u er dan voor zorgen dat u het totaalbedrag van € 237,84 uiterlijk de 12de betaalt?

Geen dekking

Als wij uw premie niet op tijd ontvangen, zullen we de dekking van uw verzekering per 10-05-2024 opschorten. Dat wil zeggen dat uw verzekering nog wel bij ons loopt, maar dat u geen geld krijgt bij een eventuele schade. Met andere woorden, u kunt dan niets claimen totdat u alles betaald heeft.

Geen klant meer

We hopen echt dat u het zover niet laat komen, maar als u niet betaalt dan zullen we op 25-06-2024 afscheid nemen van u als klant van InShared. U wordt dan als klant geroyeerd. Wij zullen u in de toekomst ook niet meer als klant accepteren.

Wij moeten uw motorvoertuig dan per 25-06-2024 afmelden bij de RDW. U loopt een groot financieel risico als uw motorvoertuig bij een ongeluk betrokken is. Bovendien kunt u een boete van € 330 krijgen van het RDW en een bekeuring van de politie van € 550.
“(…)

“(…)”

- 2.3 De verzekeraar heeft de consument in de laatste aanmaning van 13 mei 2024 onder andere over het volgende bericht:

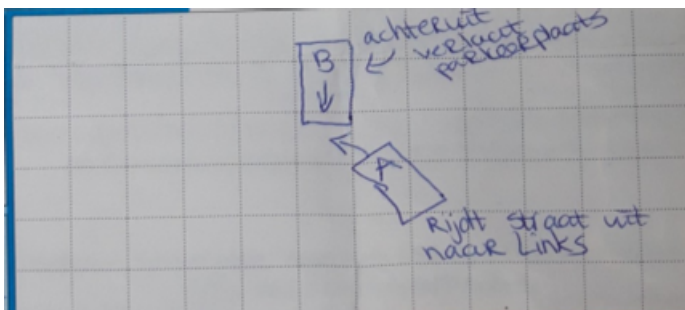
“(…)

Misschien is onze betalingsherinnering van 12-04-2024 u niet opgevallen, maar wij hebben nog premie van u tegoed. Hierover hebben wij u op 30-04-2024 en 13-05-2024 ook een aanmaning gestuurd. Wij hebben u daarin ook gewezen op de consequenties van het niet betalen van de premie. Hieronder ziet u welk bedrag er nog betaald moet worden. In dit overzicht kan ook de premie voor de komende periode al opgenomen zijn. (...) Totaalbedrag € 237,84

Voor alle duidelijkheid, u heeft vanaf 10-05-2024 geen dekking meer. U krijgt dus geen geld bij een schade. Dat blijft zo totdat u alle premie heeft betaald. (...)

“(…)”

- 2.4 Op 15 mei 2024 heeft een aanrijding plaatsgevonden waarbij de consument en de tegenpartij betrokken zijn. In het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier staat onder de toedracht dat de tegenpartij op de achterzijde van de Mercedes van de consument botste en dat zij linksaf afsloeg, terwijl de consument een parkeerplaats verliet en achteruitreed. De situatieschets ziet er als volgt uit:



Figuur 1 situatieschets op het aanrijdingsformulier. De tegenpartij is weergegeven met auto A waarbij is aangegeven dat de tegenpartij de straat uitreed naar links en de consument betreft auto B. Hierbij is aangegeven dat de consument achteruitreed en de parkeerplaats verliet.

- 2.5 De consument heeft de premiebetalingsachterstand op 21 mei 2024 voldaan.
- 2.6 De consument heeft op 1 juni 2024 de schade als gevolg van de botsing gemeld bij de verzekeraar.
- 2.7 De verzekeraar heeft de consument per bericht van 16 september 2024 laten weten dat de verzekeraar volgens de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen (WAM) verplicht is om de aansprakelijkheid te beoordelen en de schade te vergoeden als de consument aansprakelijk is. De consument is volgens de verzekeraar op basis van alle bewijs aansprakelijk voor de schade.

Ook laat de verzekeraar weten dat zij het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag van € 2.019,04 terugvordert van de consument. Uit het onderzoek van de verzekeraar is namelijk gebleken dat de consument geen dekking had op het moment van de schade omdat de premie niet op tijd betaald is. Daarom wordt het schadebedrag door de verzekeraar teruggevorderd.

- 2.8 De consument heeft hierna zijn klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.9 De consument heeft op het klachtformulier bij Kifid ingevuld dat zijn financiële schade € 2000,- bedraagt. De commissie begrijpt de vordering van de consument aldus dat de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag niet van de consument mag terugvorderen. Daarbij voert de consument samengevat aan dat hij niet aansprakelijk is voor de schade, omdat de aanrijding door de tegenpartij is veroorzaakt en de verzekeraar ten onrechte de dekking heeft geschorst.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De kern van de zaak

- 3.1 De commissie moet enerzijds de vraag beantwoorden of de consument aansprakelijk is voor de aanrijding en anderzijds of de verzekeraar de dekking heeft mogen schorsen en het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag mag terugvorderen van de consument.
- 3.2 De commissie komt tot het oordeel dat de consument aansprakelijk is voor de schade en de verzekeraar de dekking niet heeft mogen schorsen. Doordat de verzekeraar de dekking niet heeft mogen schorsen, mag de verzekeraar ook niet het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag terugvorderen van de consument. Dit oordeel licht de commissie hierna toe.

De consument is aansprakelijk voor de aanrijding.

- 3.3 De consument stelt zich op het standpunt dat hij niet aansprakelijk is voor de aanrijding. De tegenpartij heeft bij het invullen van het aanrijdingsformulier erkend dat zij aansprakelijk is voor de aanrijding. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de consument achteruit een parkeerplaats reed en daarbij in botsing kwam met de auto van de tegenpartij.

De consument voerde een bijzondere manoeuvre uit op grond waarvan hij krachtens artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) al het overige verkeer, waaronder de tegenpartij, voorrang diende te verlenen. Dat heeft hij niet gedaan en daarom is de consument aansprakelijk is voor de aanrijding met de tegenpartij.

- 3.4 De commissie stelt vast dat op het aanrijdingsformulier is verklaard dat de consument inderdaad achteruitreed bij het verlaten van een parkeerplaats en dat daarbij de tegenpartij in botsing is gekomen met de consument. De commissie oordeelt gelet daarop dat het verweer van de verzekeraar slaagt, omdat de consument bij het verrichten van deze bijzondere manoeuvre inderdaad gehouden is om op grond van artikel 54 RVV het overige verkeer voorrang te verlenen. Volgens de commissie staat voldoende vast dat de consument deze voorrang niet heeft verleend, waardoor de tegenpartij met hem in botsing is gekomen. Daarom is de consument aansprakelijk voor deze schade. Deze klacht is ongegrond.

De verzekeraar mocht de dekking niet schorsen

- 3.5 In artikel 7:934 van het Burgerlijk Wetboek (hierna verder BW), staat: *“Het niet nakomen van de verplichting tot betaling van de vervolgpremie kan eerst leiden tot beëindiging of schorsing van de verzekeringsovereenkomst of de dekking, nadat de schuldenaar na de vervaldag onder vermelding van de gevolgen van het uitblijven van betaling vruchteloos is aangemaand tot betaling binnen een termijn van 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning.”*
- 3.6 Uit artikel 7:943 lid 3 BW volgt dat artikel 7:934 BW van semi-dwingend recht is. Dit betekent dat niet ten nadele van de consument van dit artikel kan worden afgeweken. Indien dus niet op de wettelijk voorgeschreven wijze is aangemaand, is de schorsing van de dekking of de beëindiging van de verzekeringsovereenkomst niet ingetreden.¹
- 3.7 Artikel 7:934 BW vereist dus dat een aanmaning minimaal de volgende informatie moet bevatten: 1) een termijn van tenminste 14 dagen waarbinnen alsnog de premie moet worden voldaan; 2) wanneer de termijn van 14 dagen, ook wel respijttermijn genaamd, aanvangt; en 3) wat de gevolgen zijn wanneer niet binnen 14 dagen na aanvang van de termijn wordt betaald.
- 3.8 In het aanmaningsbericht van de verzekeraar van 30 april 2024 staat dat de verzekeraar het totaalbedrag binnen enkele dagen van de rekening van de consument zal afschrijven. Verder staat in het aanmaningsbericht dat de consument bij het mislukken van de incasso alsnog zelf kan betalen. De consument dient er dan wel voor te zorgen dat het totaalbedrag van € 237,84 uiterlijk op 12 mei 2024 is betaald.

¹ Zie ook Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2704, Rechtbank Rotterdam 1 april 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:3010 en Rechtbank Rotterdam 22 juli 2020 ECLI:NL:RBROT:2020:6783 (te vinden op www.rechtspraak.nl). Zie verder ook GC Kifid nrs. 2018-715 en 2022-0702 (te vinden op www.kifid.nl).

- 3.9 De commissie stelt vast dat het aanmaningsbericht van 30 april 2024 niet voldoet aan de vereisten van artikel 7:934 BW, omdat in ieder geval niet is voldaan aan de 14 dagen termijn. Deze termijn ging in op 1 mei en liep tot en met 14 mei 2024. In het aanmaningsbericht staat evenwel dat de consument uiterlijk 12 mei 2024 betaald zou moeten hebben. De commissie oordeelt gelet op het voorgaande dat de verzekeraar de dekking niet heeft mogen schorsen, omdat het aanmaningsbericht niet aan de wettelijke vereisten van artikel 7:934 BW voldoet. Deze klacht is gegrond.

Mag de verzekeraar het uitgekeerde schadebedrag terugvorderen van de consument?

- 3.10 De commissie maakt uit de bewoordingen van de consument op dat de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag ten onrechte van hem terugvordert. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de tegenpartij op grond van artikel 6 WAM een rechtstreeks vorderingsrecht heeft op de verzekeraar als verzekeraar van de Mercedes van de consument. De verzekeraar was daarom verplicht om de schade van de tegenpartij rechtstreeks aan de tegenpartij te vergoeden. Doordat de dekking van de consument was geschorst dient de consument het bedrag dat de verzekeraar aan de tegenpartij heeft uitgekeerd terug te betalen. In dat kader merkt de verzekeraar op dat in de vorderingsbrief van 16 september 2024 ten onrechte een bedrag van € 2.019,04 als schadebedrag is genoemd. Het totaalbedrag bedraagt volgens de verzekeraar € 2.443,04.
- 3.11 De commissie heeft hiervoor geoordeeld dat de verzekeraar de dekking niet heeft mogen schorsen. Het gevolg hiervan is dat de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag niet mag terugvorderen van de consument. De consument is daarom niet gehouden om het door de verzekeraar teruggevorderde bedrag te voldoen. De klacht van de consument is gegrond.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar het aan de tegenpartij uitgekeerde schadebedrag niet mag terugvorderen van de consument.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 54 RVV

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.