Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-104 d.d. 27 februari 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. M. van Pelt als secretaris fungeerde)

Samenvatting

Consument vordert schadevergoeding op grond van zijn woonhuisverzekering. Door condensvorming op een waterleiding is (water)schade ontstaan aan zijn keukenkastjes. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene zich terecht beroept op de in hoofdstuk 4 van de Voorwaarden opgenomen uitsluiting, omdat gelet op alle omstandigheden van het geval in deze situatie gesproken kan worden van een geleidelijk werkende invloed.

Consument,

tegen

Onderlinge Verzekering Maatschappij ZLM U.A., gevestigd te Goes, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op13 mei 2013;
- de brief van Consument van 7 juni 2013 met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.
Voorts stelt de Commissie vast dat dit geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft bij Aangeslotene een woonhuisverzekering (hierna: de "Verzekering") gesloten met als ingangsdatum 1 december 2006. Op het polisblad van 27 maart 2012 staat dat de van toepassing zijnde voorwaarden op deze Verzekering onder meer zijn de voorwaarden zoals neergelegd in het document: Woonhuisverzekering 2012 (hierna: de "Voorwaarden").

2.2 In hoofdstuk 3 van de Voorwaarden staat onder meer het volgende.
"***3. Wat verzekerd is***
U bent met deze verzekering verzekerd voor schade aan of verlies van uw woonhuis. De verzekering geldt voor een groot aantal oorzaken, zoals brand, wateroverlast en inbraak.
Wat is verzekerd?
Deze verzekering dekt de schade aan of het verlies van uw woonhuis door de volgende gebeurtenissen:
(…)

- *Neerslag die onverwacht het woonhuis binnendringt. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij deze verzekering niet geldt. Deze vindt u in hoofdstuk 4.*
- *(…)*
- *Water dat uit een leiding of installatie stroomt door een defect dat plotseling optreedt. Deze leiding of installatie bevindt zich binnen het woonhuis. De verzekering geldt ook als de afvoerslang van de afwas- of wasmachine plotseling losschiet. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij deze verzekering niet geldt. Deze vindt u in hoofdstuk 4.*
- *(…)*
- *Elk ander onheil dat plotseling van buitenaf komt. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij deze verzekering niet geldt. Deze vindt u in hoofdstuk 4.*"

2.3 In hoofdstuk 4 van de Voorwaarden staat onder meer het volgende.
"***4. Wat niet verzekerd is***
Deze verzekering dekt de risico's van veel gebeurtenissen. Maar wij vergoeden niet alles. Hier leest u in welke gevallen schade niet gedekt is.
(…)
De verzekering biedt geen dekking als de schade is veroorzaakt door of te maken heeft met:

- *(…)*
- *geleidelijk werkende weersinvloed;*
- *geleidelijk werkende invloed en/of slijtage;*"

2.4 In april 2012 heeft Consument een waterschade aan zijn keukenkastjes gemeld bij ZLM.

2.5 X Installatietechniek heeft in opdracht van Aangeslotene een lekdetectie uitgevoerd. In het onderzoeksrapport van 23 april 2012 staat onder meer het volgende.

"*Reden en status*	*Lekkage op keukenkastje. Eerste onderzoek geen afwijkingen. Vermoeden bestaat dat lekkage in T-stuk zit. Daartoe is deel koof gedemonteerd.*
Onderzoek/ Bevindingen	*Koudwaterleiding afgeperst, geen drukdaling. Warmwaterleiding afgeperst,geen drukdaling. Afvoer met camera in beeld gebracht en langdurig belast. Geen zichtbare lekkage te zien. Vochtmeting gedaan in CV-hok en wand trap. Hoge vochtwaardes + zichtbare vochtplekken. In keukenkast hoge vochtwaardes. Boven op keuken*

	lijkt alles droog. Vervolgonderzoek na demontage koof: rookdetectie riolering uitgevoerd. Geen afwijkingen.
Opmerking /advies	*Houten wand door bouwbedrijf gedemonteerd in berging om beter zicht te krijgen op keuken en afvoeren. Koof vertoont geen vochtplekken, is kurkdroog. Vervolgonderzoek visuele inspectie en toegespitst op afvoeren (riolering) middels rookdetectie. Geen enkele lekkage waargenomen.* *Conclusie: geen lekkage van waterleidinginstallatie of rioleringsinstallatie aangetroffen. Geen drukverlies van de cv-installatie aangetroffen/waargenomen. Oorzaak vochtschade kastjes onduidelijk.*"

2.6 Op verzoek van Consument heeft de heer Y, oud bouwkundig medewerker/ondernemer (hierna: "Y"), naar de schade aan de keukenkastjes gekeken. De heer Y schrijft in zijn brief van 8 juni 2012 onder meer het volgende.
"*Panelen van deze kastjes zijn ernstig aangetast door gestage vochtinwerking. (…) Een simulatietest vanuit de op de bovenverdieping gelegen c.v.-ruimte wees uit dat het bevochtigen van de koudwaterleiding daar leidt tot waterafgifte via het genoemde druippunt op het bewuste bovenpaneel van het onderste keukenkastje.*
Verder is vastgesteld dat de in een leidingschacht bevindende hemelwaterafvoer aan de achterzijde van deze keukenkastjes ten tijde van de koude en zeer natte eerste dagen van juni vochtig was. Onderzoek van X Installatietechniek heeft geen defect aan een leiding of installatie te zien gegeven.
De volgende punten in aanmerking nemende:

- *geen defect aan leiding of installatie,*
- *de geringe doch duidelijk langdurige vochtinwerking*
- *het kennelijk alleen optreden daarvan in de koude periode van het jaar,*
- *de koudwaterleiding met kopergroen en druippunt op het betreffende onderkastje met ook daarop kopergroen en verdere sporen van vocht,*
- *de uitkomst van de simulatietest,*

geeft de volgende conclusie:
De oorzaak is gelegen in vocht door condensatie van de koudwaterleiding, dat drupt op het bewuste kastje. Een druppel water per minuut betekent 0,25 liter water per etmaal. Minder is genoeg voor het ontstane gevolg."

2.7 In zijn brief van 17 augustus 2012 merkte Y het volgende op.
"*De schade aan de keukenkastjes is ontstaan door druipwater van de condenserende koud waterleiding.*
Nadat het gedurende een bepaalde periode niet gebeurde, ging het spontaan van start. Dat is geweest op het moment dat atmosferische invloeden (kou en luchtvochtigheid) samen met de afkoeling van het aangevoerde leidingwater (dit is in de winter aanmerkelijk kouder dan in de zomer) zodanig waren dat condensvorming optrad.(…)
Het materiaal waarvan deze kastjes zijn gemaakt is geperste houtvezelplaat, bekleed met kunststof. Hiervan is bekend dat het geen enkele waterinwerking kan verdragen, omdat het dat water direct gaat absorberen. Daardoor ontstaat meteen verdikking en verlies van

constructiviteit en aanzicht (egaliteit en kunststoffolie). Na droging wordt dit niet meer opgeheven, zodat de schade blijft bestaan.
Wat de bron van het water is, regen- leidinglek- of condenswater, is uiteraard niet belangrijk voor de ontstaan van de schade."

2.8 In zijn brief van 7 juni 2013 merkte Y ten slotte het volgende op.
"*Een uitgevoerde proef heeft aangetoond dat er bij een vochtinwerking als de onderhavige slechts een zeer korte tijd nodig is tot verlies van de betreffende keukenonderdelen.*
De natte hemelwaterafvoer (zie mijn rapport van 8 juni 2012) zal zeker ook een rol, en misschien wel de hoofdrol, hebben gespeeld in de schade. (…) De hemelwaterafvoer condenseerde toen het hevig regende en de buiten-temperatuur tegen het vriespunt was. Het veroorzaakte een behoorlijke plas water, nu op een lager gelegen plek, die direct opviel. Voorheen was daar nooit water geconstateerd. (…)
Zodra er voldoende water is neergedrupt op de onderste kast tot aan de naad tussen de onderkast en het bovenkastje (zie perspectieftekening) wordt al het water in één moment door moleculaire werking weggezogen en verdwijnt tussen de twee horizontale panelen. (…) Het water dat tussen twee panelen in komt te staan kan slechts op één wijze deze locatie verlaten, namelijk door indringing in deze panelen plus in de verticale panelen waarmee de horizontale verbonden zijn.
Dat gaat zeer snel, in ongeveer twee uur tijd is deze 250 ml water door de panelen geabsorbeerd. (…) Dus kan het water maar één weg gaan namelijk die van absorptie. (…) De voornoemde 250 ml water is voldoende om de onderkast en het bovenkastje waardeloos te maken. (…) In twee uur tijd ontstaat dus de schade. Maar eigenlijk al eerder, omdat op het moment dat het water neer gaat druppen, je direct moet ingrijpen, namelijk voordat het tussen de spleet verdwijnt."

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade aan zijn keukenkastjes, door hem begroot op € 3.000,-.

3.2 Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat de door hem geleden schade door Aangeslotene dient te worden vergoed, omdat de schade is ontstaan door een door de verzekering gedekte gebeurtenis, te weten onheil dat plotseling van buitenaf komt. Consument stelt dat geen sprake van een geleidelijk werkende invloed, maar van een direct werkende invloed. Aldus komt Aangeslotene geen beroep toe op de uitsluiting.

3.3 Aangeslotene weigert de schade te vergoeden. Zij voert aan dat de schade niet is ontstaan als gevolg van een plotseling van buitenaf komend onheil. De oorzaak van de schade was condensvorming op een waterleiding. Schade als gevolg van condensvorming is geen gedekte gebeurtenis zoals opgenomen in hoofdstuk 3 van de Voorwaarden. Er is bovendien geen sprake van een plotseling van buitenaf komend onheil.
Zelfs al zou de gebeurtenis gedekt zijn onder de Verzekering, dan geldt dat de schade pas is ontstaan nadat er langere tijd waterdruppels vanaf de waterleiding als gevolg van condensvorming op de keukenkastjes zijn gevallen. Dit is op grond van hoofdstuk

4 van de Voorwaarden uitgesloten van dekking, te weten op grond van "*geleidelijk werkende invloed en/of slijtage*".

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of Consument voor zijn schade aan zijn keukenkastjes dekking heeft onder de Verzekering, dan wel of deze dekking is uitgesloten op grond van hoofdstuk 4 van de Voorwaarden.

4.2 Hoofdstuk 4 van de Voorwaarden bepaalt dat de Verzekering geen dekking biedt als de schade is veroorzaakt door of te maken heeft met – onder andere – "*geleidelijk werkende invloeden en/of slijtage*". Tussen partijen is niet in geschil dat de schade is veroorzaakt door condensvorming op de koudwaterleiding (dan wel hemelwaterafvoer), welke condens druppelde op de keukenkastjes. Consument verklaart zelf (in zijn brief aan de Ombudsman) dat sprake was van "*een euvel dat voortschrijdend had plaatsgevonden (kastzijden kunnen niet van het ene op het andere moment volledig volgezogen van water zijn, zonder dat het water verder te zien is)*". Verder zegt hij dat er minstens in twee perioden inwerking van water had plaatsgevonden. Ook uit de door Consument overgelegde reacties van Y volgt dat de "*Panelen van deze kastjes (…) ernstig aangetast [zijn] door gestage vochtinwerking.*" Y schrijft bovendien dat sprake is van "*geringe doch duidelijk langdurige vochtinwerking*". Dat Y eerst nog schreef dat "*een druppel water per minuut betekent 0,25 liter water per etmaal*" en later schrijft dat het absorberen van het condenswater door de keukenkastjes zeer snel gaat, te weten "*in ongeveer twee uur tijd is deze 250 ml water door de panelen geabsorbeerd*" en dat de schade "*in twee uur tijd ontstaat*" doet aan bovenstaande niet af. Consument heeft immers verklaard dat in de tussenperiode (in de zomer) de gevolgen (namelijk het slechtlopende deurschuifmechanisme) niet merkbaar waren. Hieruit leidt de Commissie af dat er na de eerste periode van condensvorming voor Consument nog geen aanleiding bestond om schadevergoeding te vorderen, maar dat pas na een lange periode van ongeveer anderhalf jaar het condenswater dermate op de keukenkastjes was ingewerkt dat Consument daardoor schade leed welke schade hij thans van Aangeslotene vergoed wil krijgen. De oorzaak werkte aldus geleidelijk in op de keukenkastjes, hetgeen ook blijkt uit het feit dat het probleem zich op verschillende momenten op dezelfde locatie manifesteerde. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene zich terecht beroept op hoofdstuk 4 van de Voorwaarden, omdat gelet op alle omstandigheden van het geval in deze situatie gesproken kan worden van een geleidelijk werkende invloed.

4.3 Nu de Commissie van oordeel is dat geen dekking bestaat op grond van hoofdstuk 4 van de Voorwaarden, komt de Commissie niet meer toe aan de vraag of sprake is van de in hoofdstuk 3 van de Voorwaarden opgenomen categorie "*Elk ander onheil dat plotseling van buitenaf komt*". De Commissie neemt daarbij in overweging dat in diezelfde categorie de volgende zinsnede staat "*Er zijn enkele uitzonderingen waarbij deze verzekering niet geldt. Deze vindt u in hoofdstuk 4*". Dit betekent dat het voor de uitkomst van dit geschil niet relevant is of de condensvorming zou kunnen worden aangemerkt als plotseling en van buitenaf komend onheil, omdat de vordering ook in

dat geval zal worden afgewezen op grond van het bepaalde in hoofdstuk 4 van de Voorwaarden.

4.4 Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat Consument gerechtigd is tot schadevergoeding. Dit brengt mee dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst als bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.