Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-364 d.d. 9 december 2013
(mr. E.M. Dil-Stork, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger en W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting

Doorlopend krediet. Het feit dat door Aangeslotene – na tussenkomst van de Gemeentelijke Kredietbank – een kwijtscheldingsregeling is getroffen met de ex-echtgenote van Consument heeft naar het oordeel van de Commissie géén invloed op de hoofdelijke aansprakelijkheid van Consument voor het aflossen van de geldlening. Wel geeft de Commissie Aangeslotene in overweging, nu het naar alle waarschijnlijkheid vaststaat dat de financiële positie van Consument vergelijkbaar is met die van zijn gewezen echtgenote, om een verzoek tot kwijtschelding welwillend in behandeling te nemen. Consument dient dan wel documenten te verstrekken die inzicht geven in zijn inkomsten en uitgaven.

Consument,

tegen

Defam B.V., gevestigd te Bunnink, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 17 april 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de pleitnota's van Consument en Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op dinsdag 12 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument en zijn toenmalige echtgenote hebben op 27 november 2000 een doorlopend krediet afgesloten bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene voor een bedrag van *f* 30.000.

3.2 In artikel 2 van de op het krediet van toepassing zijnde Algemene Voorwaarden Doorlopende Kredieten X N.V. is het volgende opgenomen:
"Wanneer in de overeenkomst meer personen als cliënt worden genoemd en/of als zodanig hebben getekend, zijn zij ieder hoofdelijk en voor het geheel aansprakelijk tegenover de bank voor alle verplichtingen, voortvloeiende uit deze overeenkomst (…)."

3.3 Op 19 juni 2005 is het krediet op grond van artikel 12 van de Voorwaarden in zijn geheel door Aangeslotene opgeëist omdat Consument en zijn echtgenote de contractuele betalingsverplichtingen niet zijn nagekomen.

3.4 In het najaar van 2007 is het huwelijk van Consument ontbonden.

3.5 De ex-echtgenote van Consument heeft zich in december 2007 bij de Gemeentelijke Kredietbank aangemeld. In het kader van een schuldhulpverleningstraject heeft Aangeslotene een saneringsvoorstel ontvangen en is hiermee, tegen finale kwijting, akkoord gegaan. Het door Aangeslotene ontvangen bedrag van € 1.450,12 (zijnde 10,55% van de toenmalige hoofdsom van het krediet) is op 9 februari 2011 in mindering gebracht op het uitstaand krediet.

3.6 Consument heeft op 15 januari 2008 vanuit zijn nieuwe woonplaats in Y telefonisch contact opgenomen met Aangeslotene. Nadat de in eerste instantie tot stand gekomen betalingsregeling niet volledig door Consument werd nagekomen, ontvangt Aangeslotene, na het ondertekenen door Consument van een akte van cessie, vanaf september 2008 elke maand rechtstreeks van het UWV een bedrag van € 230.

3.7 Op 16 mei 2012 verzoekt de gemachtigde van Consument om kwijtschelding van de openstaande lening.

3.8. Aangeslotene heeft zich op 31 oktober 2012 bereid verklaard om de berekening van de rente over het uitstaand bedrag van het krediet stop te zetten, zodat de maandelijkse termijnen geheel ten gunste komen van de aflossing van het krediet. Op 31 oktober 2013 bedraagt de restschuld € 6.134,23.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene eenzelfde regeling met Consument treft als zij met de ex-echtgenote van Consument heeft gedaan en tot kwijtschelding van de schuld overgaat. Tevens dienen teveel betaalde termijnen en ten onrechte betaalde rente aan Consument te worden gerestitueerd alsmede de door hem gemaakte kosten te worden vergoed.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument heeft, nu hij in een vergelijkbare financiële situatie als zijn ex-echtgenote verkeert, eveneens recht op kwijtschelding van de openstaande schuld. Door Consument is thans ruimschoots meer dan 50% van de totale kredietschuld voldaan, waardoor stopzetting van de incasso van de maandelijkse termijnen niet meer dan gerechtvaardigd is. Voorts is Consument van mening dat Aangeslotene zich ten

onrechte op het standpunt stelt dat zij, ondanks het feit dat zij kwijtschelding heeft verleend aan de ex- echtgenote, nog steeds de volledige restschuld op Consument kan verhalen.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd: Consument blijft, zoals door partijen is overeengekomen, hoofdelijk aansprakelijk voor het openstaande saldo. De regeling die met de ex-echtgenote is getroffen, doet hier niets aan af. Wel bestaat bij Aangeslotene de bereidheid om een voorstel tegen finale kwijting in behandeling te nemen. Consument dient dan wel inzicht te geven in zijn huidige financiële situatie. Consument heeft zich echter vooralsnog beperkt tot het verwijzen naar de documenten zoals deze zijn verstrekt bij het aangaan van de lening alsmede een inkomensoverzicht van het UWV over het jaar 2010.

5. Beoordeling

5.1 Dit geschil betreft in de kern de vraag in hoeverre de hoofdelijke aansprakelijkheid van Consument wordt beïnvloed door het feit dat Aangeslotene een kwijtscheldingsregeling heeft getroffen met de ex-echtgenote van Consument.

5.2 De Commissie stelt voorop dat de hoofdelijkheid onderdeel uitmaakt van de kredietovereenkomst, waardoor zowel Consument als zijn ex-echtgenote in zijn geheel aansprakelijk is voor nakoming van hetgeen tussen partijen is overeengekomen, te weten het terugbetalen van het door Aangeslotene verstrekte krediet.

5.3 De kwijtschelding door Aangeslotene heeft alléén betrekking op de vordering van Aangeslotene op de ex-echtgenote, hetgeen met zich meebrengt dat de vordering van Aangeslotene op Consument – alsmede zijn hoofdelijke aansprakelijkheid voor terugbetaling van het krediet – is blijven bestaan. Er kan derhalve niet gesproken worden van onverschuldigde betalingen. Ook benadeling van de Consument is niet aan de orde nu de regeling die Aangeslotene met de ex-echtgenote heeft getroffen, het nog in te lossen krediet met € 1.450,12 heeft verminderd.

5.4 Tegen deze achtergrond overweegt de Commissie het volgende. Het door Consument naar voren gebrachte argument dat er sprake zou moeten zijn van de stelregel “gelijke monniken, gelijke kappen”, aangezien zijn financiële positie niet wezenlijk verschilt van die van zijn ex-echtgenote, treft geen doel. Er bestaat immers geen wettelijke verplichting dat Aangeslotene gehouden zou zijn om tot (her)beoordeling van de financiële situatie van Consument over te gaan. Niettemin acht de Commissie, alle omstandigheden in ogenschouw genomen, voldoende aanleiding aanwezig om Aangeslotene in overweging te geven een verzoek van Consument om kwijtschelding van de restschuld welwillend in behandeling te nemen, mits uit overgelegde recente documenten welke inzicht geven in inkomsten en uitgaven van Consument, blijkt dat de financiële situatie van Consument inderdaad zo is als tijdens de behandeling van deze zaak door hem naar voren is gebracht. De Commissie betreurt het overigens dat Aangeslotene Consument, ondanks dat hij hier in de voorgaande periode verschillende malen om heeft gevraagd, pas op het moment van de zitting inzicht heeft willen geven in het bedrag dat de ex-echtgenote

uiteindelijk heeft voldaan en dat niet is gebleken dat Aangeslotene in de gehele klachtprocedure bereidheid heeft getoond om zich in te zetten om tot een oplossing van dit geschil te komen.

5.5 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.