Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0947

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.L.W. Droppert, secretaris)

Datum uitspraak	18 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Arrow Global Limited, gevestigd te Londen (VK), verder te noemen Arrow
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Arrow; 4) de aanvullende stukken van de consument; 5) de aanvullende stukken van Arrow; 6) de repliek van de consument en 7) de dupliek van Arrow.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Arrow hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is in 2009 twee kredieten aangegaan bij (een rechtsvoorganger van) Arrow. Arrow heeft op naam van de consument voor beide kredieten in 2013 een A-codering en in 2014 een bijzonderheidscode 2 (opeising) (hierna: de A2-registraties) in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting BKR laten registreren vanwege betalingsachterstanden op een doorlopend krediet. De consument heeft op 24 januari 2026 verzocht de A2-registraties wegens verjaring te beëindigen. Arrow heeft 26 januari 2026 in het CKI laten registreren als werkelijke einddatum voor beide kredieten. De consument klaagt erover dat niet het moment van verjaring als werkelijke einddatum wordt genomen en dat de A2-registraties niet zijn verwijderd. Arrow heeft voor het indienen van haar verweerschrift de A2-registraties alsnog verwijderd, maar zij handhaaft de geregistreerde einddatum bij de kredieten. De commissie is van oordeel dat als werkelijke einddatum in het CKI moet worden opgenomen de datum waarop een (geslaagd) beroep op verjaring wordt gedaan. Het is de commissie niet gebleken dat de consument voldoende belang heeft bij verwijdering van de (resterende) registratie. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 De consument vordert algehele verwijdering van de kredietregistraties en daarmee ook van de geregistreerde einddatum. Voor zover de commissie dat niet toewijst verlangt de consument dat de commissie vaststelt wanneer hij een geslaagd beroep had kunnen doen op verjaring en dat *"zwaar te laten meewegen bij het bepalen van de resterende registratieduur"*.

3.2 Eerst ging de klacht over de A2-registraties en de werkelijke einddatum die bij de kredieten geregistreerd was. De consument heeft toegelicht dat hij een succesvolle onderneming heeft, een stabiele financiële relatie en een gezonde thuissituatie. Hij wil graag groeien met zijn onderneming door een bedrijfswagen te leasen en een bedrijfslening te nemen. Hij heeft een e-mail overgelegd waaruit volgt dat op basis van een BKR-toets een financieringsaanvraag werd afgewezen. De A2-registraties met bijbehorende werkelijke einddatum bemoeilijkten dus het verkrijgen van financiering, maar er is ook voor een krediet bij een andere kredietverstrekker nog een negatieve registratie (achterstand, opeising, afboeking en onbereikbaar) op naam van de consument.

3.3 Na de verwijdering van de A2-registraties door Arrow heeft de consument zijn klacht gehandhaafd, omdat de kredieten vanaf de geregistreerde werkelijke einddatum nog vijf jaar zichtbaar zijn. De consument vindt dat de zichtbaarheid van deze beëindigde kredieten hem nog altijd in de weg kan zitten: *"Ik ben ondernemer en de BKR-registraties kunnen mij belemmeren bij het aanvragen van zakelijke financiering, lease en andere kredietproducten."* Dat is volgens de consument niet proportioneel.

3.4 Met betrekking tot de technische juistheid van de registratie van de werkelijke einddatum merkt de commissie het navolgende op. Zoals volgt uit het recht en de jurisprudentie verjaart een vordering niet van rechtswege. De schuldenaar (in dit geval de consument) moet actief een beroep doen op verjaring voordat de verjaring werking kan hebben. Voor de vordering of schuld betekent dit dat die volledig opeisbaar én rechtens afdwingbaar blijft tot het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. De vordering is rechtens niet langer afdwingbaar vanaf het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Een beroep op verjaring werkt dus niet met terugwerkende kracht. Dit betekent dat in dit geval Arrow een werkelijke einddatum moet melden bij het BKR per de datum waarop de consument voor het eerst een geslaagd beroep heeft gedaan op de verjaring.[1] In dit geval is dat 24 januari 2026. De registratie van de werkelijke einddatum door Arrow is daarmee technisch juist.

3.5 Maar gesteld noch gebleken is dat de zichtbaarheid van de kredieten, zonder de negatieve A2-registraties, maar met de geregistreerde werkelijke einddatum, de consument daadwerkelijk (en dus niet slechts hypothetisch) belemmert bij zulke aanvragen.

[1] GC Kifid 2025-0611.

De consument heeft geen concreet en actueel nadeel aangetoond, zoals een afwijzing van een aanvraag vanwege de zichtbaarheid van de werkelijke einddatum bij de kredieten, van nadat Arrow de A2-registraties verwijderde.

3.6 Gezien het voorgaande is het de commissie niet gebleken dat de consument voldoende belang heeft bij zijn vorderingen tot verwijdering van de kredieten en tot aanpassing van de resterende registratieduur. Uit de wet volgt dat zonder voldoende belang niemand een rechtsvordering toekomt.[2] De commissie wijst de vorderingen af. Zij komt daarom ook niet toe aan een afweging van de belangen van partijen. Indien de consument daadwerkelijk een (aantoonbaar) belang heeft bij verwijdering van de gehele registratie kan een nieuw verzoek tot verwijdering bij Arrow worden gedaan en zal Arrow een nieuwe belangenafweging maken.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Artikel 3:303 Burgerlijk Wetboek.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Boek 3 Burgerlijk Wetboek

Artikel 303

Zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe.