

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0515

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. H. Wammes, leden en mr. N. Porosjan, secretaris)

| | |
|-----------------|--|
| Datum uitspraak | 28 mei 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden |

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. J. Fokkinga (VvAA).
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft bij de verzekeraar een autoverzekering afgesloten. Hij is betrokken geraakt bij een verkeersongeval met een fietser. Op grond van artikel 185 van de Wegenverkeerswet heeft de verzekeraar 50% van de schade van de fietser vergoed en deze schade laten meetellen voor de schadevrije jaren en de bonus-malusregeling van de consument. De consument vindt dat deze terugval in schadevrije jaren niet terecht is. Hij beroept zich op een verzekeringsvoorwaarde waarin staat dat een schade geen invloed heeft op de schadevrije jaren wanneer een ander aansprakelijk is en de verzekeraar die schade volgens de wet niet (volledig) kan terugkrijgen. De verzekeraar voert aan dat dit artikel niet van toepassing is, omdat geen sprake is van niet-verhaalbaarheid op grond van de wet, maar van (gedeeltelijke) eigen aansprakelijkheid van de consument. De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar en wijst de vordering van de consument af.

3. De beoordeling

Geen sprake van niet-verhaalbaarheid op grond van de wet

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeringsvoorwaarde waarop de consument zich beroept, hier niet van toepassing is. In de verzekeringsvoorwaarde is bepaald dat een schade geen invloed heeft op de schadevrije jaren wanneer een ander aansprakelijk is voor de schade, maar de verzekeraar die schade niet (volledig) terugkrijgt omdat dit volgens de wet niet kan.¹ Voor de commissie is doorslaggevend dat in dit geval geen sprake is van niet-verhaalbaarheid van schade op grond van de wet, maar van (gedeeltelijke) aansprakelijkheid van de consument zelf.
- 3.2 De consument heeft aangevoerd dat met “de wet” artikel 185 Wegenverkeerswet, verder te noemen WVV, wordt bedoeld en dat de schade daarom wettelijk niet volledig verhaalbaar is. Volgens de consument zou de fietser zonder toepassing van dit artikel volledig aansprakelijk zijn geweest. De vergoeding van 50% van de schade is volgens hem uitsluitend het gevolg van de beschermingsregeling van artikel 185 WVV. De verzekeraar heeft daartegenover aangevoerd dat artikel 185 WVV geen beperking vormt voor het verhalen van schade, maar betrekking heeft op de vaststelling van aansprakelijkheid bij ongevallen tussen gemotoriseerde en ongemotoriseerde verkeersdeelnemers.
- 3.3 De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar. De verzekeringsvoorwaarde vereist dat sprake is van schade die de verzekeraar niet (volledig) kan terugvorderen van een derde partij, omdat de wet het verhalen onmogelijk maakt. Dit betekent dat het verhaalsrecht van de verzekeraar door een wettelijke bepaling wordt beperkt of uitgesloten. Van een dergelijke wettelijke belemmering is hier geen sprake. In deze zaak heeft de verzekeraar geen schade verhaald op een derde partij, maar is zij juist door de fietser aangesproken tot vergoeding van diens schade. De uitkering die is gedaan aan de fietser berust op de wettelijke aansprakelijkheid van de consument als bestuurder van een motorrijtuig, en niet op onmogelijkheid tot verhaal door een wettelijke beperking.
- 3.4 Dat de fietser volgens de consument (gedeeltelijk) aansprakelijk was, of zonder toepassing van artikel 185 WVV volledig aansprakelijk zou zijn geweest, maakt dit niet anders. Het gaat hier namelijk niet om schade die niet verhaalbaar is, maar om schade waarvoor de consument op grond van de wet zelf (gedeeltelijk) aansprakelijk is.
- 3.5 Uit het voorgaande volgt dat de verzekeringsvoorwaarde niet van toepassing is. De verzekeraar heeft de schade daarom terecht laten meetellen voor de schadevrije jaren en de bonus-malusregeling van de consument.

¹ De verzekeringsvoorwaarde is opgenomen in de bijlage.

Het beroep op contra proferentem slaagt niet

- 3.6 De consument heeft een beroep gedaan op de contra-proferentem-regel² en gesteld dat de verzekeringsvoorwaarde voor meerdere uitleg vatbaar is. De commissie volgt dit niet. Het artikel maakt volgens de commissie een duidelijk onderscheid tussen niet-verhaalbaarheid door een wettelijke belemmering en situaties waarin de verzekerde zelf aansprakelijk is. De uitleg van de verzekeraar sluit aan bij zowel de tekst als de bedoeling van de bepaling. Daarom is er geen sprake van een onduidelijke bepaling en is toepassing van de contra-proferentem-regel niet aan de orde.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 De commissie heeft de relevante bepaling uit artikel 27 van de verzekeringsvoorwaarden ambtshalve aan het consumentenrecht getoetst en is van oordeel dat dit artikel daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

² De contra proferentem-regel staat in artikel 6:238 lid 2 BW.

Bijlage - Relevante bepaling uit de algemene voorwaarden

Hieronder de bepaling uit de algemene voorwaarden waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

Uit de Specifieke Verzekeringsvoorwaarden Autoverzekering WA Versie P25-AUT-01

Artikel 27 Wanneer heeft een schade geen invloed op de schadevrije jaren of de korting?

- *Je betaalt ons binnen drie maanden na afwikkeling de volledige schade terug.*
- *Of de aansprakelijke partij betaalt ons de schade volledig terug.*
- *Of wij hebben uitsluitend kosten voor hulpverlening door onze alarmcentrale betaald.*
- *Of je hebt gewonde personen in jouw auto vervoerd. Wij hebben de hierdoor ontstane schade aan de bekleding van je auto betaald.*
- ***Of een ander is aansprakelijk voor de schade, maar wij krijgen de schade niet (volledig) terug omdat dit volgens de wet niet kan.***