# Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0067

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

| | |
|---|---|
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | Coöperatieve Rabobank U.A., verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Voorzittersbeslissing |
| Uitkomst | Beroep niet behandelbaar |
| Datum | 5-11-2025 |

## Samenvatting

Verzoek tot openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

## 1. Procedure

De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 9 september 2025;
- de brief van de bank van 29 oktober 2025.

## 2. Het geschil

*De klacht van de consument*

2.1 De consument klaagt dat de bank per 1 juni 2023 een variabele rente heeft toegepast op zijn hypothecaire geldlening in plaats van de door hem gewenste 1-maands Euribor rente met vaste opslag. Hij heeft daardoor vanaf 1 oktober 2024 een bedrag van € 967,83 te veel aan rente betaald. Dit bedrag vordert hij terug van de bank. Daarnaast vordert de consument een verklaring voor recht dat de bank hem voorafgaand aan het doorvoeren van de rentewijziging onvoldoende heeft geïnformeerd over de specifieke kenmerken van de variabele hypotheekrente.

*De beslissing van de Geschillencommissie*

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de consument per saldo geen nadeel heeft gehad van de rentewijziging per 1 juni 2023 en wijst de vordering van de consument af. De Geschillencommissie komt niet toe aan een beoordeling van de overige klachtonderdelen omdat de consument daarbij onvoldoende belang heeft. De klacht van de consument over de klachtenprocedure bij de bank is niet-behandelbaar omdat dit geen klacht betreft over een financiële dienst.

2.3 De uitspraak van 25 augustus 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0674.

## 3. De beoordeling

*Welke reglementen zijn van toepassing?*

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

*Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?*

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

*Kan het beroep behandeld worden?*

3.6 Regel 7.1 bepaalt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet daarom ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 Uit het procesdossier van de Geschillencommissie blijkt dat de consument een bedrag van € 967,83 heeft gevorderd van de bank. Daarmee bedraagt het financieel belang van de klacht zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd niet ten minste € 25.000,-. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

3.8 Uit de e-mail van de consument van 9 september 2025 maakt de voorzitter op dat de consument haar verzoekt beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b van het reglement. Deze regel houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarvoor moet er sprake zijn van ernstige gebreken waardoor gebondenheid aan de uitspraak gegeven de omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Hiervan is geen sprake als een van de partijen het inhoudelijk oneens is met het oordeel van de Geschillencommissie.

3.9 Ter onderbouwing van zijn verzoek voert de consument aan dat de Geschillencommissie zijn expliciete verzoek tot een mondelinge behandeling heeft genegeerd. Ook vindt hij dat Kifid tekort is geschoten in haar normerende rol door geen oordeel te geven over de informatieverstrekking door de bank voorafgaand aan de rentewijziging. Daarnaast stelt de consument dat de Geschillencommissie ten onrechte heeft geoordeeld dat hij meer voordeel dan nadeel heeft genoten van de rentewijziging.

3.10 De omstandigheid dat de Geschillencommissie niet uitdrukkelijk is ingegaan op elke van de verschillende klachtonderdelen van de consument, levert in de gegeven omstandigheden niet een zodanig gebrekkige motivering op dat er een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. De Geschillencommissie behoefde niet op alle klachtoordelen in te gaan, omdat zij van oordeel was dat de consument daarbij geen belang had.

3.11 Datzelfde geldt voor de klacht van de consument dat de Geschillencommissie voorbij is gegaan aan zijn verzoek om een mondelinge behandeling. Uit artikel 39 lid 5 van het reglement Geschillencommissie volgt echter het de Geschillencommissie vrij staat om te bepalen of zij een mondelinge behandeling gelast. Hieruit volgt dat geen sprake is van ernstige gebreken bij de totstandkoming van de uitspraak.

3.12 Hetgeen de consument heeft aangevoerd, is dus onvoldoende grond om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3 aanhef en onder b, van het reglement.

*Conclusie*

3.13 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

*Financiële bijdrage*

3.14 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

## 4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.