Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-637
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 maart 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 3 augustus 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden en wet- en regelgeving

Samenvatting

De Bank heeft de bankrekeningen van Consument opgezegd en Consument vordert dat haar rekeningen niet beëindigd worden. De Bank heeft verschillende redenen aangedragen voor de opzegging van de bankrekeningen. Hoewel het onderzoek naar één van de onderwerpen niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd is, blijven de andere drie redenen overeind, zodat de bank-rekeningen rechtmatig opgezegd zijn. De vordering van Consument is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument van 3, 5 en 19 maart 2020; 3) het verweerschrift van de Bank; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van de Bank.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en de Bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument houdt een betaalrekening en een spaarrekening aan bij de Bank, evenals een en/of-rekening met haar partner (hierna: de bankrekeningen). Op het gebruik van de bankrekeningen zijn de Algemene Bankvoorwaarden (ABV) van toepassing verklaard. Relevante bepalingen van de ABV zijn opgenomen in de bijlage.

2.2 Op 4 oktober 2017 heeft, op initiatief van de Bank, een gesprek plaatsgevonden tussen Consument en de Bank. Na afloop van het gesprek heeft de Bank schriftelijk een aantal vragen aan Consument voorgelegd, waar zij antwoord op gegeven heeft. Omdat de Bank de beantwoording niet afdoende duidelijkheid vond verschaffen, heeft de Bank nog een aantal keer schriftelijk vragen gesteld aan Consument. Telkens heeft Consument met behulp van een advocaat gereageerd op de vragen. De vragen hadden betrekking op vier onderwerpen: 1) contante stortingen op de betaalrekening van Consument; 2) het feit dat drugsafval aangetroffen is in een pand waarvan Consument samen met haar zakenpartner (hierna: de zakenpartner) eigenaar is; 3) de activiteiten van Consument ten behoeve van de onderneming van de zakenpartner en 4) de herkomst van het vermogen van Consument.

2.3 Ten aanzien van de contante stortingen heeft in eerste instantie de volgende correspondentie plaatsgevonden:

"Op de privé rekening zijn er contante stortingen aangetroffen met een totaalbedrag van € 36.751,- waarbij voornamelijk onderstaande stortingen opvallend zijn. Wat kunt u vertellen en onderbouwen (met documenten) ten aanzien van de herkomst van deze stortingen?
** Drie keer € 7000,- is verkoop auto zie vrijwaringsbewijs [kenteken] (zie bijlage 1.)*
** Een keer € 6500,- is huurontvangsten [huurder] Augustus & September 2014 (zie bijlage 2.)*
€ 56,16 teveel betaald."

10-12-2014 14:32:17	10-12-2014 15:29:37	€ 7.000,00	[redacted]	[redacted]	EUR	30 x 200 Euro 10 x 100 Euro
3-12-2014 10:09:49	3-12-2014 11:06:45	€ 7.000,00			EUR	1 x 500 Euro 25 x 200 Euro 15 x 100 Euro
28-11-2014 14:17:29	28-11-2014 15:15:06	€ 7.000,00			EUR	14 x 500 Euro
26-8-2014 9:54:54	26-8-2014 11:51:36	€ 6.500,00			EUR	130 x 50 Euro

Vervolgens is de volgende vervolgvraag gesteld, met het daaronder in blauw vermeldde antwoord:

"Op de privérekening zijn er contante stortingen aangetroffen met een totaalbedrag van E 36.751,- waarbij voornamelijk onderstaande stortingen opvallend zijn. Wat kunt u vertellen en onderbouwen (met documenten) ten aanzien van de herkomst van deze stortingen?
U heeft aangegeven 3x E 7.000,- gestort te hebben voor de verkoop van een auto en heeft hiervoor het vrijwaringsbewijs van [kenteken] bijgesloten. Waarom stort u deze bedragen in 2 maanden af? De vrijwaring is van 17-11-2014 en de laatste storting van 10-12-2014. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat de waarde van een [type auto] uit 2008 hoger lijkt dan € 21.000,-"

"Het bedrag wordt niet in twee maanden afgestort maar binnen drie weken: op 28 november, 3 december en 10 december. Ik weet niet meer waarom ik dit in drie afzonderlijke stortingen heb gestort, daar zou ik nu naar moeten gissen. Het gehele bedrag is in elk geval afkomstig van de verkoop van de auto."

Ten aanzien van de structuur van de onderneming van de zakenpartner zijn de volgende vragen gesteld, met de antwoorden in het blauw daarachter:

"Uit KVK blijkt dat u voorzitter bent van [de stichting in de ondernemingsstructuur van de zakenpartner], wat is uw rol binnen deze STAK. Voorzitter, secretaris & penningmeester.
Wat zijn uw bevoegdheden ten aanzien van [een onderneming van de zakenpartner]? Geen
Waarom is gekozen voor deze structuur? Moet u bij de [zakenpartner] zijn."

Later is de volgende vervolgvraag gesteld, met daaronder het antwoord in blauw:

"Uit het uittreksel KvK blijkt dat u voorzitter bent van [de stichting in de ondernemingsstructuur van de zakenpartner], wat is uw rol binnen deze STAK. Wat zijn uw bevoegdheden ten aanzien van [een onderneming van de zakenpartner]? Waarom is gekozen voor deze structuur? In het antwoord gaf u aan dat u de functies van voorzitter; secretaris en penningmeester vervuld. De STAK houdt alle aandelen in [een onderneming van de zakenpartner]. Heeft u daadwerkelijk geen enkele bevoegdheid voor deze vennootschap? Gezien de functies mag de bank verwachten dat u weet heeft van de achterliggende reden waarom voor deze structuur gekozen is. Nu de aandelen van [een onderneming van de zakenpartner] gehouden worden door [de stichting in de ondernemingsstructuur van de zakenpartner], betekent dat, dat er certificaten van aandelen zijn uitgereikt. Wie is/zijn houder(s) van de certificaten?
Mijn rol binnen de STAK is die van voorzitter; secretaris en penningmeester. Ik heb geen bevoegdheden ten aanzien van [een onderneming van de zakenpartner]. De certificaten worden gehouden door de [zakenpartner]. De akten van certificering, oprichtingsakte en vaststelling van de administratievoorwaarden zijn bijgevoegd (productie 24)."

2.4 In een brief van 14 november 2019 heeft de Bank Consument bericht dat zij besloten heeft de bancaire relatie met Consument op te zeggen. In deze brief is opgenomen:

"Op 4 oktober 2017 heeft u gesproken met [twee personen namens de Bank]. De aanleiding van dit gesprek, dat plaatsvond op initiatief van de Rabobank, was dat de Rabobank op grond van de op haar rustende verplichtingen uit hoofde van de Wwft en WFT duidelijkheid wenste te verkrijgen over uw handelswijze en de herkomst van uw vermogen. U heeft gereageerd op onze informatie-verzoeken. Echter, nog altijd hebben uw antwoorden onze vragen onvoldoende beantwoord, dan wel zijn uw antwoorden onvolledig, dan wel ontbreekt er onderbouwende documentatie.
De bank heeft hierdoor onvoldoende inzicht in uw handelswijze en de herkomst van uw vermogen.

De bank wenst niet betrokken te raken bij kwesties die het aanzien van de bank zouden kunnen schaden, dan wel gevaar opleveren voor de reputatie en integriteit van de bank. Door het ontbreken van vertrouwen in u en uw activiteiten wenst de bank de bancaire relatie met u niet te continueren.

Opzegging
Op grond van het bovenstaande zeggen wij alle overeenkomsten tussen de Rabobank en u op. Voor zover nodig beroepen wij ons hierbij op artikel 2.2 en artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden.

(…) Voor de beëindiging van uw betaal- en spaarrekeningen nemen wij een opzegtermijn in acht van 2 maanden."

2.5 Omdat Consument binnen de opzegtermijn van twee maanden een klacht ingediend heeft, heeft de Bank na afloop van de opzegtermijn de bankrekeningen vooralsnog niet beëindigd.

De klacht en vordering

2.6 Consument beklaagt zich over de opzegging van haar producten bij de Bank en zij vordert dat de bankrekeningen in stand blijven. Volgens Consument is de opzegging gebaseerd op foutieve aannames, aangezien zij niets fout gedaan heeft en geen strafblad heeft. Het is voor Consument duidelijk dat de Bank hoe dan ook van Consument af wilde. Zij heeft alle informatie vanaf haar achttiende of nog eerder gegeven en er zullen maar weinig mensen zijn die dat zo kunnen aanleveren. Volgens de Bank bleef er informatie ontbreken, maar zij maakte nooit duidelijk welke informatie dat betrof.

2.7 Verder beklaagt Consument zich erover dat het onderzoek van de Bank voorafgaand aan de opzegging veel tijd in beslag genomen heeft. Sinds het gesprek in oktober 2017 is er bijna drie jaar verstreken doordat de reacties van de Bank vaak lang op zich lieten wachten. Consument heeft hier veel tijd, moeite en advocaatkosten aan besteed.

Het verweer

2.8 De Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Onderwerp van de beoordeling

3.1 Consument houdt, naast de bankrekeningen, een aantal andere producten aan bij de Bank.

De Commissie kan de opzegging van die andere producten niet behandelen, omdat die producten een zakelijk doel dienen en de Commissie niet bevoegd is over de beëindiging van die producten te oordelen. Dit is bij Consument en de Bank kenbaar gemaakt bij aanvang van de procedure. Deze beoordeling concentreert zich dus op de vraag of de Bank de bankrekeningen van Consument rechtsgeldig opgezegd heeft. De Commissie is tot de conclusie gekomen dat de Bank de bankrekeningen mocht opzeggen en licht dit oordeel als volgt toe.

Het beoordelingskader

3.2 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat de Bank in beginsel bevoegd is de bankrelatie met Consument op te zeggen. Deze bevoegdheid is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (zie de bijlage). Op grond van die bepaling staat het de Bank vrij de relatie met Consument op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan Consument is medegedeeld. De rechten en verplichtingen van partijen worden echter niet alleen bepaald door afspraken die zij zijn overeengekomen, maar ook door de redelijkheid en billijkheid die hun rechtsverhouding beheersen. De Bank diende dan ook, mede gelet op de op haar rustende zorgplicht, rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van Consument. Dit is ook opgenomen in artikel 2 van de Algemene Bankvoorwaarden. Dat artikel bepaalt dat de Bank bij haar dienstverlening de nodige zorgvuldigheid in acht neemt en daarbij naar beste vermogen met de belangen van Consument rekening houdt (zie bijlage). Verder kan de Bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek, zie bijlage). Bij de beoordeling van de zorgplicht en de omstandigheden van het geval wordt enerzijds de bijzondere maatschappelijke positie van banken als uitgangspunt genomen, gelet op het belang van particulieren en bedrijven bij het kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer. Anderzijds geldt dat banken belang bij en verantwoordelijkheid voor het beperken van risico's in verband met het betalingsverkeer hebben. (Geschillencommissie 2017-267; Rechtbank Rotterdam 27/02/2013 ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031).

Reden van de opzegging

3.3 Bij de beoordeling van de opzegging van de bankrekeningen van Consument speelt dat de Bank verplicht is om op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) cliëntenonderzoek te doen en om, als een klant een onaanvaardbaar risico op witwassen of terrorismefinanciering met zich brengt, de relatie te beëindigen (artikelen 3 en 5 Wwft, zie de bijlage). De Bank heeft in dit kader gesteld dat Consument op sommige vragen geen of onvoldoende antwoord gegeven heeft, zodat er onduidelijkheid bestaat ten aanzien van de vier onderwerpen waarnaar de Bank onderzoek gedaan heeft: de contante stortingen, het drugsafval, de onderneming van de zakenpartner en de herkomst van het vermogen van Consument (zie overweging 2.2).

In beginsel was er voor de Bank daarmee voldoende aanleiding om de relatie te beëindigen. Consument heeft echter aangevoerd dat zij ontzettend veel informatie aangeleverd heeft en dat de Bank nooit duidelijk gemaakt heeft waarom zij de antwoorden onvoldoende achtte. Consument stelt daarmee in feite dat de Bank haar onderzoek niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd heeft, door Consument onvoldoende gelegenheid te geven om weerwoord te bieden.

De zorgvuldigheid van het onderzoek

3.4 De Commissie stelt vast dat sommige vragen van de Bank over de contante stortingen nooit beantwoord zijn, terwijl deze vragen van het begin af aan bekend waren bij Consument (zie overweging 2.3). Volgens Consument bestonden de drie stortingen van € 7.000,- uit de verkoopopbrengst van haar auto. Tot op heden is echter onbeantwoord waarom de opbrengst van de auto in drie delen gestort is en ook is niet toegelicht of onderbouwd waarom een bedrag van € 21.000,- een redelijke opbrengst voor de auto is. Volgens de Bank kan het opdelen van de transactie in drie delen duiden op 'smurfen': het opdelen van een grote (contante) transactie in meerdere kleinere transacties om daarmee onder de meldingsdrempels te blijven. In de procedure bij Kifid heeft de Bank naar voren gebracht dat de cataloguswaarde van het door Consument genoemde type auto uit 2008 € 172.386,- betreft en dat zij daarom de verkoopwaarde van € 21.000,- niet aannemelijk vindt. Hierop heeft Consument slechts zonder onderbouwing geantwoord dat zij de auto drie maanden eerder voor € 20.000,- gekocht had, maar zij heeft geen toelichting gegeven over het verschil tussen de cataloguswaarde en dit bedrag. Bovendien heeft de Bank in de procedure bij Kifid erop gewezen dat Consument de auto volgens het overzicht van de RDW vanaf 21 januari 2013 op haar naam moet hebben gekregen en dat de Bank geen betalingen voor de auto op de betaalrekening van Consument gezien heeft. In reactie hierop heeft Consument met stukken onderbouwd dat zij na de aanschaf van de auto in juni 2014 verzekeringspremie en motorrijtuigenbelasting betaalde ten behoeve van de auto. De Bank wees er vervolgens op dat deze betalingen volgens de stukken vanaf 17 juni 2014 verricht zijn, terwijl de auto al vanaf 21 januari 2013 op naam van Consument moet hebben gestaan. Tot op heden zijn dus nog niet alle onduidelijkheden voor de Bank weggenomen. Samenvattend heeft de Bank ten aanzien van dit voldoende zorgvuldigheid betracht in haar onderzoek, nu voorafgaand aan de opzegging duidelijk was welke vragen de Bank had. Daarnaast heeft Consument geen volledig antwoord gegeven op de kwesties die de Bank tijdens de procedure bij Kifid aangekaart heeft, zodat de onduidelijkheden eerder toegenomen dan afgenomen zijn.

3.5 Ten aanzien de herkomst van het vermogen van Consument had de Bank echter beter moeten doorvragen.

In de procedure bij Kifid heeft de Bank concreet benoemd welke informatie zij miste[1], maar gesteld noch gebleken is dat de Bank deze concretisering ook aangebracht heeft tijdens het onderzoek voorafgaand aan de opzegging. In die zin is de klacht van Consument gegrond, omdat de Bank het onderzoek naar de herkomst van het vermogen van Consument niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd heeft. Consument kon immers niet reageren op de bevindingen van de Bank, omdat zij daar niet mee geconfronteerd is.

3.6 Zoals hierboven beschreven, is de Bank echter wel zorgvuldig omgegaan met de vragen over de contante stortingen. Daarnaast had het onderzoek van de Bank betrekking op twee andere onderwerpen: de vondst van drugsafval in een verhuurd pand en de betrokkenheid van Consument bij de onderneming van de zakenpartner. Deze laatste twee onderwerpen hebben betrekking op de zakelijke activiteiten van Consument, dan wel op activiteiten die voor de behandeling bij Kifid als zakelijk worden aangemerkt, te weten de handel in en verhuur van beleggingspanden. Daarom kan de Commissie het onderzoek naar die onderwerpen niet inhoudelijk toetsen en houdt zij in het midden of de Bank ook naar deze onderwerpen zorgvuldig onderzoek verricht heeft. Wel valt op dat de antwoorden van Consument ten aanzien van haar betrokkenheid bij de onderneming van de zakenpartner summier te noemen zijn (zie overweging 2.3).

3.7 Ten slotte is de beëindiging van de bankrekeningen van Consument niet onaanvaardbaar. Consument heeft al een betaalrekening bij een andere bank, zodat de beëindiging van de bankrekeningen er niet voor zal zorgen dat zij geen toegang meer heeft tot het betalingsverkeer. De opzegging van de bankrekeningen heeft dan ook geen gevolgen voor Consument die zwaarder wegen dan het belang van de Bank bij de opzegging.

3.8 Samengevat heeft de Bank verschillende redenen voor de beëindiging van de bankrekeningen. Hoewel het onderzoek naar één van de onderwerpen niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd is en twee andere onderwerpen niet inhoudelijk getoetst kunnen worden door de Commissie, blijft de vierde reden overeind, zodat de bankrekeningen rechtmatig opgezegd zijn.

Het onderzoek heeft veel tijd in beslag genomen

3.9 De Commissie begrijpt dat de duur van het onderzoek van meerdere jaren belastend was voor Consument. In de procedure bij Kifid heeft de Bank erkend dat in sommige periodes te weinig voortgang in het onderzoek zat en daar heeft zij haar excuses voor aangeboden aan Consument. Dit onderdeel van de klacht van Consument is dan ook gegrond. Dit kan echter niet leiden tot een toewijzing van de vordering van Consument.

[1] Informatie over de bekostiging van de kosten koper, met name van de eerste panden waar Consument in geïnvesteerd heeft.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden en wet- en regelgeving

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

*"**Artikel 2 – Zorgplicht***
Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.
1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.
2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden."

*"**Artikel 3 – Activiteiten en doeleinden***
Wij vragen u om informatie om misbruik te voorkomen en risico's te beoordelen.
1. Banken hebben een sleutelrol in het nationale en internationale financiële stelsel. Helaas wordt onze dienstverlening soms misbruikt, bijvoorbeeld voor het witwassen van geld. Wij willen misbruik voorkomen en moeten dit volgens de wet ook doen. Wij hebben hiervoor informatie van u nodig. De informatie kan bijvoorbeeld ook nodig zijn voor de beoordeling van onze risico's of het goede verloop van onze dienstverlening.
Daarom informeert u ons, als wij dat vragen, in ieder geval over:
a) uw activiteiten en doelen
b) waarom u een product of dienst van ons afneemt of wilt afnemen
c) hoe u bent gekomen aan geld, waardepapieren of andere zaken die u bij of via ons onderbrengt.
Ook verstrekt u ons alle informatie die wij nodig hebben om te bepalen in welk(e) land(en) u fiscaal inwoner bent.
2. U werkt eraan mee dat wij de informatie kunnen controleren. Bij het gebruik van de informatie houden wij ons aan de geldende privacyregelgeving."

*"**Artikel 35 – Opzegging van de relatie***

(…)

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht."

<u>Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)</u>

*"**Artikel 1***

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(…)

instelling: bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap handelend in het kader van zijn beroepsactiviteiten, waarop deze wet ingevolge artikel 1a van toepassing is;

(…)

zakelijke relatie: zakelijke, professionele, of commerciële relatie tussen een instelling en een natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap, die verband houdt met de professionele activiteiten van die instelling en waarvan op het tijdstip dat het contact wordt gelegd, wordt aangenomen dat deze enige tijd zal duren.

(…)"

*"**Artikel 3***

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.

2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:

(…)

c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

(…)

5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;

b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;
d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;
e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
(…)"

*"**Artikel 5***
(…)
3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.
(…)"

Burgerlijk wetboek (BW), boek 6
*"**Artikel 248***
1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn."