Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-971
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 1 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: NN Bank, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 27 november 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gesteld dat de Bank te hoge kosten in rekening heeft gebracht. De Commissie oordeelt dat niet is gebleken dat te hoge kosten in rekening zijn gebracht en wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2008 een Vermogens Beheer Hypotheek afgesloten, bestaande uit een geldlening en een daaraan gekoppelde beleggingsrekening. Bij aanvang van de hypotheek was de daaraan verbonden beleggingsrekening ondergebracht bij WestlandUtrecht Effectenbank. Op enig moment heeft de Bank via rechtsopvolging de rechten en verplichtingen van laatstgenoemde organisatie overgenomen.

2.2 Bij de beleggingsrekening hoort een minimale groeilijn en een daarop gebaseerde opnamelijn, die voor de gehele contractduur zijn vastgesteld door de hypotheeknemer, WestlandUtrecht Bank.

De opnamelijn is gebaseerd op de minimale groeilijn die de geldverstrekker bij aanvang van zijn hypotheek heeft bepaald aan de hand van de inleg, het verwachte rendement en de kosten zoals die op dat moment van toepassing waren. Dat betreft zowel de beheerkosten van de beleggingsrekening als de kosten van de beleggingsfondsen. Het werkelijke rendement en de werkelijke kosten hebben geen invloed op de opnamelijn.

2.3 Consument heeft eerder een klacht ingediend bij Kifid over de overgang van de rekening naar de Bank en het in 2016 behaalde rendement op de beleggingen. In haar uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr. 2019-471 heeft de Commissie de vordering van Consument afgewezen.

2.4 Hangende die klachtprocedure heeft Consument een nieuwe klacht ingediend over de onmogelijkheid geld op te nemen vanuit zijn beleggingsrekening sinds 7 april 2019. Vervolgens heeft hij zich bij de Bank beklaagd over de in rekening gebrachte kosten over die rekening.

2.5 Consument heeft zijn beleggingsrekening bij de Bank opgeheven in oktober 2019.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert € 2.500,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft aangegeven dat bij aanvang van zijn beleggingsrekening, toen deze bij Westland Utrecht Effectenbank was ondergebracht beheerskosten golden van 0,125% per maand (1,5% op jaarbasis). Consument heeft gesteld dat dit de totale kosten vormden.

Sinds de overgang van de effectenrekening naar de Bank. Sindsdien heeft een kostensplitsing plaatsgevonden tussen de beheerskosten van de effectenrekening enerzijds en anderzijds de kosten die gerekend worden door de beleggingsfondsen waarin op de rekening wordt belegd. Consument heeft aangegeven dat de totale kosten voor beheer van de effectenrekening hierdoor uitkomen op 2,67% van het belegd vermogen. Dit terwijl de Bank zelf heeft aangegeven dat er slechts een beheervergoeding van 1% zou gelden.

Consument heeft gesteld dat de aan hem door de Bank in rekening gebrachte kosten zich niet verhouden tot de minimale groeilijn, als bedoelt in overweging 2.2.

Zijn schadevordering heeft hij onderbouwd door de te veel betaalde kosten sinds de in 2016 geëffectueerde rechtsovergang.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie merkt op dat de vordering van Consument gedragen wordt door de stelling dat hij bij WestlandUtrecht Bank minder kosten betaalde voor het beheer van de effectenrekening. Die stelling is echter weersproken door de Bank. In repliek heeft Consument gesteld dat uit de productvoorwaarden expertfund, die van toepassing waren op het beheer van de effectenrekening stond dat er door die bank "een maandelijkse beheervergoeding over het belegd vermogen" in rekening werd gebracht.

4.2 Dat in die kosten de kosten van de beleggingsfondsen zaten inbegrepen, is niet nader onderbouwd en niet aannemelijk. In dat verband merkt de Commissie op dat beleggingsondernemingen sinds de invoering van Mifid 2 in januari 2018 verplicht zijn tot uitgebreide kostentransparantie. Zie artikel 24 lid 4 (c) Mifid II. Voor de invoering van dat artikel was er geen sprake van een verplichting de kosten voor het fondsbeheer apart aan Consument te communiceren.

4.3 De Bank heeft gemotiveerd uiteengezet dat zij niet meer dan de afgesproken 1% voor het beheer van de effectenrekening in rekening heeft gebracht en daarvan overzichten verstrekt. Daarmee heeft de Bank naar het oordeel van de Commissie voldoende aannemelijk gemaakt dat de kosten van de beleggingsrekening geen negatieve ontwikkeling op de waardeontwikkeling kunnen hebben gehad en dus evenmin op de in overweging 2.2 genoemde groei- en opnamelijn.

4.4 De Commissie wijst de vordering van Consument derhalve af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.