Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0313
(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 augustus 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 april 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De consument is van mening dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de tegenpartij op het moment van de aanrijding achteruitreed. De verzekeraar van de tegenpartij heeft aansprakelijkheid afgewezen. Volgens de verzekeraar blijkt uit verschillende getuigenverklaringen dat de tegenpartij stilstond ten tijde van de aanrijding. De commissie is van oordeel dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de aanvullende stukken van de consument van 12 januari 2022.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 januari 2022. Partijen zijn aldaar verschenen.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 8 april 2021 heeft een aanrijding plaatsgevonden waarbij de auto van de consument en een auto van iemand anders (hierna: de tegenpartij) betrokken zijn geweest.

De tegenpartij heeft een WAM-verzekering afgesloten bij de verzekeraar.

2.2 De consument en de tegenpartij hebben twee afzonderlijke aanrijdingsformulieren ingevuld en een situatieschets gemaakt. De aanrijdingsformulieren zijn door beide partijen ondertekend. De tegenpartij heeft op de voorzijde van haar aanrijdings-formulier onder het kopje '12. TOEDRACHT' de nummers 1 (stond stil) en 2 (verliet een parkeerplaats) aangekruist. Bij het kopje '5. Getuigen: naam, adres, tel.' zijn de namen van twee personen met adresgegevens en een telefoonnummer opgenomen. Op de voorzijde van haar aanrijdingsformulier heeft de consument onder het kopje '14. Mijn opmerkingen' het volgende verklaard: *'A* (lees: de consument) *reed op weg en kwam B* (lees: de tegenpartij) *tegen die terug uit zette'*. De tegenpartij heeft onder dit kopje op haar aanrijdingsformulier het volgende verklaard: *'Ik stond stil stukje op de weg. B* (lees: de consument) *rijd bestuurderskant achter tegenaan'*. Op de achterkant van haar aanrijdingsformulier heeft de consument de vraag 'Wie is naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?' beantwoord met: *'De tegenpartij'*. De tegenpartij heeft deze vraag beantwoord met*: 'De tegenpartij* (lees: de consument)*. Ik stond ± 20 cm op de weg stil om 3 auto's door te laten en de 4e rijd er tegen aan, het zicht was belemert door een boom en een vlag'*.

2.3 De consument heeft zich vervolgens tot de verzekeraar gewend omdat zij de tegen-partij aansprakelijk acht voor de schade veroorzaakt door de aanrijding.

2.4 De verzekeraar heeft twee personen die op het aanrijdingsformulier van de tegenpartij waren vermeld (hierna: getuige 1 en getuige 2) aangeschreven, waarna zij zich als getuige hebben gemeld. Getuige 1 heeft verklaard dat zij de aanrijding niet heeft gezien, maar dat de tegenpartij stilstond. Getuige 2 heeft verklaard dat de tegenpartij stilstond met de achterwielen van de auto op de weg en dat zij aan het wachten was totdat zij weg kon rijden. Op het moment van de aanrijding bevond zich een medepassagier op de bijrijdersstoel in de auto van de tegenpartij (hierna: getuige 3), die zich op 18 mei 2021 bij de verzekeraar als getuige heeft gemeld. Getuige 3 heeft verklaard dat de tegenpartij stond te wachten om achteruit te rijden en al twee auto's heeft laten passeren en dat de consument tegen de auto van de tegenpartij is aangereden. Ook heeft getuige 3 verklaard dat de tegenpartij 20 á 25 seconden stilstond voordat de aanrijding plaatsvond.

2.5 Op 14 juni 2021 heeft de verzekeraar per brief aansprakelijkheid van de tegenpartij afgewezen. De tussenpersoon heeft namens de consument per e-mail van 16 juni 2021 een klacht ingediend bij de verzekeraar.

De verzekeraar heeft per brief van 23 juni 2021 gereageerd op de klacht en zijn standpunt gehandhaafd. Hierna heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert vergoeding van € 1.801,-, alsmede de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 22 april 2021. Het betreft de reparatiekosten (inclusief btw) van de schade aan haar auto. Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.7 De consument is van mening dat zij voorrang had omdat zij op een doorgaande weg reed en geen gevaarlijke situatie heeft veroorzaakt. De consument heeft geprobeerd om met een boog om de tegenpartij, die volgens de consument half op de weg stond en daarmee de vrije toegang blokkeerde, heen te rijden. Dit is niet gelukt omdat de tegenpartij op dat moment volgens de consument achteruitreed, waarna partijen elkaar lichtjes hebben geschampt.

2.8 Het schadebeeld komt volgens de consument niet overeen met de situatieschets op het aanrijdingsformulier. Om deze reden heeft zij telefonisch contact opgenomen met de expertisedienst van de verzekeraar. Een medewerker van de expertisedienst heeft haar verteld dat de schade-expert in het dossier een notitie heeft opgenomen waarin staat dat beide auto's in beweging waren op het moment van de aanrijding.

2.9 De consument zat op het moment van de aanrijding alleen in de auto. De consument kent nog iemand die heeft gezien dat de tegenpartij ver over het midden van de weg stond op het moment dat de consument met de tegenpartij aan het discussiëren was. Getuige 1 en getuige 2 hebben de aanrijding overigens niet gezien en zijn daarnaast collega's van de tegenpartij. Deze getuigen hebben overigens alleen aangegeven dat de tegenpartij stilstond. Getuige 3 is de dochter van de tegenpartij en haar situatieschets, die zij pas op 18 mei 2021 heeft getekend, komt niet overeen met de situatieschets van de consument en de tegenpartij, waarop de auto van de tegenpartij wel recht is getekend.

Het verweer

2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid van de tegenpartij heeft mogen afwijzen. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en legt hierna uit waarom.

Op wie rust de bewijslast?

3.2 Partijen zijn verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De lezingen van de consument en de tegenpartij over de toedracht van de aanrijding lopen uiteen. De consument stelt zich op het standpunt dat de tegenpartij achteruitreed op het moment dat zij de parkeerplaats wilde verlaten. De commissie begrijpt de stelling van de consument zo dat zij van mening is dat de tegenpartij artikel 54 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV) (zie bijlage) heeft overtreden. Hiervan is sprake als een bestuurder die een bijzondere manoeuvre uitvoert het overige verkeer niet voor laat gaan. De verzekeraar heeft de stelling van de consument betwist en aangevoerd dat de tegenpartij de bijzondere manoeuvre had onderbroken en een stukje op de weg stilstond om het overige verkeer te laten passeren. Ter ondersteuning van dit standpunt verwijst de verzekeraar naar de getuigenverklaringen.

3.3 De partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), dient – bij voldoende betwisting daarvan door de andere partij (in dit geval de verzekeraar) – haar stellingen te bewijzen, tenzij uit een bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast volgt. Dit is opgenomen in artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (zie bijlage).

3.4 Het voorgaande betekent dat op de consument de stelplicht en – nu de tegenpartij haar stelling gemotiveerd heeft betwist – de bewijslast rust dat de tegenpartij artikel 54 RVV heeft overtreden. Uit een bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid vloeit naar het oordeel van de commissie in dit geval geen andere verdeling van de bewijslast voort.

De consument heeft niet aan haar bewijslast voldaan

3.5 De commissie is van oordeel dat de consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van de verzekeraar, onvoldoende bewijs heeft geleverd voor haar stelling dat de tegenpartij op het moment van de aanrijding achteruitreed. Dit betekent dat de consument niet heeft kunnen aantonen dat de tegenpartij artikel 54 RVV heeft overtreden en daarmee aansprakelijk is voor de aanrijding.

3.6 Hiertoe overweegt de commissie als volgt. Ter onderbouwing van haar stelling dat de tegenpartij vlak voorafgaand aan de aanrijding achteruitreed, verwijst de consument naar het telefoongesprek dat zij heeft gevoerd met een medewerker van de expertise-dienst. De betreffende medewerker zou haar zou hebben verteld dat de schade-expert heeft verklaard dat beide voertuigen op het moment van de aanrijding in beweging waren. De verzekeraar heeft echter gedurende de Kifid-procedure een notitie van de schade-expert uit het logboek van de expertisedienst ingebracht. In de notitie is opgenomen dat de schade-expert op basis van de foto's heeft kunnen vaststellen dat de auto van de tegenpartij in beweging was tijdens de aanrijding. De verzekeraar heeft de schade-expert vervolgens gevraagd wie wordt bedoeld met 'tegenpartij', waarop de schade-expert heeft aangegeven dat hiermee de auto met het kenteken van de consument wordt bedoeld. De verklaring van de schade-expert kan derhalve niet dienen als bewijs voor de stelling van de consument, aangezien de schade-expert niet heeft verklaard dat de tegenpartij vlak op het moment van de aanrijding achteruitreed. De consument heeft geen contra-expertise laten verrichten of anderszins feiten en omstandigheden aangedragen die de commissie doet twijfelen aan de verklaring van de schade-expert.

3.7 Het overige wat de consument heeft aangevoerd, kan ook niet dienen als bewijs voor haar stelling dat de tegenpartij achteruitreed op het moment van de aanrijding. Het dossier biedt daarvoor ook geen aanknopingspunten.

3.8 Met betrekking tot de door de verzekeraar verstrekte getuigenverklaringen merkt de commissie nog het volgende op. Aan de consument kan worden toegegeven dat sommige aspecten van die getuigenverklaringen vragen oproepen. Dit maakt echter niet dat de vordering van de consument kan worden toegewezen. Als gezegd heeft de consument niet kunnen bewijzen dat de tegenpartij artikel 54 RVV heeft overtreden. De bewijslast rust op haar. De getuigenverklaringen maken dat niet anders.

Conclusie

3.9 De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de tegenpartij heeft mogen afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

§24. Bijzondere manoeuvres

Artikel 54
Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.