Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0022

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroep/verzoek ontvangen op	20 maart 2023
Ingediend door	de consument
Tegen	Santander Consumer Finance S.A. (Branche Nederland), gevestigd te Utrecht, verder te noemen SCF
Datum beslissing	22 mei 2023
Aard beslissing	voorzittersbeslissing
Uitkomst	beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over BKR-registratie. Na aanvullende uitspraak Geschillencommissie behoefde niet opnieuw beroep te worden ingesteld. Geen financieel belang van ten minste € 25.000,-. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

1. Uitspraak Geschillencommissie

De Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 16 februari 2023 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0138). De uitspraak is aangevuld bij aanvullende uitspraak van 20 april 2023.

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brief van 13 maart 2023 van de consument waaruit blijkt dat hij beroep instelt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie,
- brief van 26 april 2023 van de consument, met onder meer een verzoek om toestemming voor het instellen van beroep,
- brief van 12 mei 2023 van SCF

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
Het registreren van bijzonderheidscode 2 en 3 in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

3.2 De consument heeft de volgende vordering ingesteld:
Het verwijderen van de registraties.

4. Beslissing Geschillencommissie

De vordering van de consument is afgewezen.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedures bij de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep zijn de reglementen van deze commissies van toepassing die gelden vanaf 1 april 2022.
Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Het beroep is tijdig ingesteld

8.1 De consument heeft beroep ingesteld binnen zes weken na de dag van de uitspraak van de Geschillencommissie, en dus tijdig. De omstandigheid dat de Geschillencommissie daarna de uitspraak heeft aangevuld en volgens 59.4 van het reglement van die commissie de beroepstermijn opnieuw is gaan lopen, brengt mee dat *alsnog* beroep *kon* worden ingesteld, maar niet dat *opnieuw* beroep *moest* worden ingesteld. Het ingestelde beroep wordt geacht mede gericht te zijn tegen de aanvullende uitspraak, voor zover de bezwaren van de consument zich ook daartegen richten. Het andersluidende standpunt van SCF is onjuist. Overigens geldt, ten overvloede, dat als dit standpunt juist zou zijn, de brief van de consument van 26 april 2023 behoort te worden aangemerkt als het beroepschrift, althans als een tijdig ingediend verzoek om toestemming voor het instellen van beroep.

De voorzitter volgt evenmin het standpunt van SCF dat uit de brieven van de consument niet blijkt wat zijn bezwaren tegen de uitspraak en de aanvullende uitspraak zijn. De consument heeft immers uitvoerig uiteengezet waarom hij het niet eens is met de beslissing van de Geschillencommissie en de motivering daarvan. Dit wordt niet anders, als zijn argumenten geheel of grotendeels overeenstemmen met hetgeen hij in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren heeft gebracht.

Er staat geen beroep open

8.2 Het belang bij zijn vordering, dat de consument vermeldt, betreft de mogelijkheid om nu een kleinere woning te kopen en daarvoor niet af te hoeven wachten tot de duur van de registraties (kennelijk in 2025) is verstreken. De registraties verhinderen het verkrijgen van een nieuwe lening, aldus de consument. Er zijn echter geen concrete aanwijzingen dat het kopen van een kleinere woning een besparing of ander financieel voordeel oplevert van ten minste € 25.000,-, althans dat daarmee een financieel belang wordt gediend van ten minste dat bedrag. Of een kleinere woning een dergelijk voordeel oplevert, hangt immers onder meer af van de te kopen woning en de vergelijking tussen de huidige en de toekomstige woonlasten.

Geen toestemming voor instellen beroep

8.3 De consument heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep.

8.4 Regel 7.3 van het reglement bepaalt in welke gevallen de voorzitter toestemming kan geven voor het instellen van beroep.

8.5 Volgens regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven om beroep in te stellen, indien er naar het oordeel van de voorzitter een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont, waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Het gaat in dit geval om de uitspraak in samenhang met de daarna gegeven aanvulling daarop.

8.6 Van ernstige gebreken, zoals bedoeld in art. 7:904 BW, is niet gebleken.
De Geschillencommissie heeft de argumenten van de consument in aanmerking genomen en gewogen, en is tot een oordeel daarover gekomen. Natuurlijk is het mogelijk om het niet eens te zijn met het oordeel van de Geschillencommissie, maar er kan niet worden gezegd dat het oordeel van de Geschillencommissie zo gebrekkig is dat zij in redelijkheid daartoe niet had kunnen komen.

8.7 Volgens regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement kan toestemming voor het instellen van beroep worden gegeven, indien naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

8.8 Het is op zichzelf begrijpelijk dat de consument een nieuwe kans wil om zijn argumenten naar voren te brengen, nu de Geschillencommissie deze argumenten niet heeft gehonoreerd. Maar daar gaat het niet om bij regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Deze regel is bedoeld als uitzondering op de hoofdregel die in deze zaak geldt, namelijk dat geen beroep openstaat. De uitzondering geldt alleen voor bijzondere situaties waarin sprake is van *uitzonderlijke of principiële* omstandigheden. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als de beslissing in deze zaak van belang is voor andere, vergelijkbare zaken. Dit is hier niet aan de orde. Verder zijn er ook geen rechtsvragen die in het belang van de rechtsontwikkeling of om andere reden aan het oordeel van de Commissie van Beroep behoren te worden voorgelegd. Evenmin is er (voldoende) reden om te oordelen dat aan de individuele rechtsbescherming tekort wordt gedaan zonder behandeling van de klacht in beroep, of dat de beslissing of de motivering die de Geschillencommissie heeft gegeven, onbegrijpelijk is. Er doen zich in deze zaak ook geen andere *uitzonderlijke of principiële* omstandigheden voor die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld. Dit brengt mee dat de voorzitter geen toestemming behoort te geven voor het instellen van beroep.

Conclusie

8.9 Het beroep kan volgens het reglement niet worden behandeld. De voorzitter past daarom regel 8.1 van het reglement toe en zal beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

8.10 Voor het instellen van beroep is de consument een financiële bijdrage verschuldigd geworden van € 500,- (regel 10.1 en 10.2 van het reglement). Van deze bijdrage, indien volledig betaald, krijgt de consument € 375,- terug, omdat het beroep niet in behandeling wordt genomen (regel 10.6 van het reglement).

9. Beslissing

De voorzitter:

9.1 wijst het verzoek om toestemming voor het instellen van beroep af;

9.2 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

9.3 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.