Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0731

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. dr. ing. A. J Verdaas, T.I. Bommel-Scheffer, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	27 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Obvion N.V., gevestigd te Heerlen, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens. Ten behoeve van een hypothecaire financieringsaanvraag is een vervalst rekeningafschrift ingeleverd. De bank heeft op 16 april 2021 de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in het SFH (Stichting Fraudebestrijding Hypotheken) voor acht jaar. Tevens heeft de bank aangifte gedaan bij de politie terzake poging tot oplichting en valsheid in geschrift. De strafzaak tegen de consument is voorwaardelijk geseponeerd. De consument heeft over de duur van de registratie geklaagd. Naar aanleiding van hetgeen tijdens de mondelinge behandeling is besproken heeft de bank opgemerkt dat wat haar betreft de registratietermijn naar zes jaar kan worden ingekort. De consument kon zich hierin niet vinden en heeft zich op het standpunt gesteld dat de registratieduur naar drie jaar diende te worden ingeperkt. De commissie is na weging van de belangen van partijen van oordeel dat de bank de opnameduur in het externe register naar zes jaar dient te verkorten. De vordering van de consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. M. Jonk kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 juni 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn hiervoor genoemde vertegenwoordiger. De bank nam digitaal aan de zitting deel. Namens de bank was aanwezig mw. mr [naam].

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De persoonsgegevens van de consument zijn door de bank op 16 april 2021 geregistreerd in het Incidentenregister en in het Externe Verwijzingsregister (hierna: EVR) van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (hierna: SFH) voor de duur van acht jaar.

2.2 De bank heeft de consument toen laten weten dat zij hem verantwoordelijk houdt voor het aanleveren van een vervalst betaalrekeningafschrift en van (een poging tot) oplichting. De bank heeft gesteld dat van valsheid in geschrift sprake is en dat zij is opgelicht dan wel er een poging is gedaan om haar op te lichten met als doel een hypothecaire geldlening te verkrijgen. De bank heeft hiervan aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie.

2.3 Voordat de bank overging tot registratie van de persoonsgegevens van de consument heeft de bank met hem contact opgenomen. Per mail van 25 januari 2021 heeft de consument toen geschreven dat hij de financieringsaanvraag niet zelf heeft ingediend maar dat naasten dit voor hem hebben gedaan. En verder staat er in de mail dat hij hard werkt en "*nooit opzettelijk iets zou indienen wat niet juist is*". Partijen hebben ook via een teamsmeeting contact met elkaar gehad.

2.4 Tegen de registratie van 16 april 2021 heeft de consument geen bezwaar aangetekend of daarover vragen gesteld.

2.5 De bank heeft jegens de consument bij de politie aangifte gedaan vanwege (poging tot) oplichting en valsheid in geschrift. In het hierop door de politie en justitie uitgevoerde onderzoek is -onder meer- de consument als verdachte gehoord.

2.6 Op 5 oktober 2021 heeft de gemachtigde van de consument de officier van justitie verzocht om een alternatieve afdoening. De gemachtigde heeft ter onderbouwing van dit verzoek onder meer geschreven dat de consument een bekennende verklaring heeft afgelegd en de feiten heeft onderbouwd door een transactieoverzicht van zijn betaalrekening over te leggen. Ook heeft de gemachtigde opgemerkt dat de koop-overeenkomst van de woning die de consument wilde kopen al voor de financierings-aanvraag was ontbonden en er daardoor mogelijk sprake was van een *"absoluut ondeugdelijke poging tot oplichting"*. Voorts heeft de gemachtigde toen aangevoerd dat de persoonsgegevens van de consument zijn geregistreerd in het Extern Verwijzingsregister "*waardoor hij acht jaar geen hypotheek verstrekt zal krijgen*".

2.7 De officier van Justitie heeft de consument hierop per brief van 25 november 2022 de geïnformeerd over een voorwaardelijk sepot terzake valsheid in geschrift (artikel 225 lid 1 wetboek van Strafrecht (hierna: Sr)) en poging tot oplichting in vereniging (artikel 47 lid 1 ahf/ sub 1 Sr, artikel 45 lid 1 Sr, artikel 326 lid 1 Sr). In die brief staat dat een niet-strafrechtelijk ingrijpen de voorkeur verdient. En verder staat in deze brief dat de consument niet zal worden vervolgd onder de voorwaarde dat hij zich gedurende één jaar ingaande op de dag van de uitreiking van deze brief niet aan enig strafbaar feit zal schuldig maken of zich op een andere manier zal misdragen. Ook staat er in deze brief dat als niet aan deze voorwaarden wordt voldaan alsnog strafvervolging zal worden ingesteld.

2.8 De gemachtigde van de consument heeft de bank vervolgens verzocht om de registratieduur van het Incidentenregister en het EVR van het SFH-register niet langer te handhaven.

2.9 Nadat de bank het verzoek van de consument heeft afgewezen, heeft de consument zich tot het Kifid gewend.

De klacht en vordering

2.10 De klacht van de consument is gericht op de registratieduur van het Incidentenregister en het EVR van het SFH-register. De consument vindt primair dat deze registraties moeten worden verwijderd en subsidiair dat de registratieduur ervan moet worden ingekort naar drie jaar. De consument klaagt niet over de grondslag van deze registraties. Om zijn vordering te ondersteunen draagt de consument de volgende argumenten aan.

2.11 De consument is nooit eerder met politie of justitie in aanraking gekomen. Hij is erg geschrokken van al datgene wat hij meemaakte. Het volledige strafdossier is naar de bank gestuurd om de bank in alle openheid te informeren over de feiten en omstandigheden van destijds. Ook is de brief van de officier van justitie ter zake het voorwaardelijk sepot met de bank gedeeld.

2.12 De consument vertelde ter zitting dat hij inziet dat hij destijds verkeerd heeft gehandeld. Hij heeft daarvan geleerd. De situatie waarin hij toen (zowel financieel als privé) verkeerde is niet meer aan de orde. Vanwege covid liepen zijn inkomsten fors terug en strandde zijn toenmalige relatie. Dit alles raakte de consument zeer.

2.13 De consument heeft nu een stabiele relatie met zijn huidige partner. Zijn actuele financiële situatie is redelijk stabiel.

2.14 De consument wil samen met zijn partner een koopwoning kunnen kopen mede om hun beider kinderen een thuis te kunnen bieden. Hun gemeenschappelijk inkomen is hiervoor ruim voldoende. Vanwege de externe registratie lukt het niet om een woning te financieren.

2.15 De strafzaak tegen de consument is geëindigd met een voorwaardelijk sepot. De consument houdt zich aan de daaraan gestelde voorwaarden.

2.16 Ter zitting heeft de gemachtigde van de consument nog aangevoerd dat zijns inziens een registratieduur van drie jaar passend is. In een volgens de gemachtigde met deze kwestie vergelijkbare klachtprocedure heeft de geschillencommissie Kifid[1] een dergelijke registratieduur opgelegd.

Het verweer

2.17 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak dient de commissie te oordelen over de vraag of de bank de registratie in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister (EVR) van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH)[2] moet verwijderen dan wel de registratieduur daarvan moet bekorten. In het hiernavolgende zal verder over het EVR worden gesproken. De commissie komt tot het oordeel dat de bank de registraties niet hoeft te verwijderen maar wel de registratieduur ervan moet verkorten tot zes jaar. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

3.2 De commissie merkt op dat tussen partijen niet in geschil is dat de registratie van de persoonsgegevens van strafrechtelijke aard rechtmatig is. De consument vindt echter dat na weging van de wederzijdse belangen zijn belang moet prevaleren boven het belang van de bank. En dat daarom de registraties moeten worden verwijderd dan wel dat de registratieduur daarvan moet worden verkort.

Over externe registratie van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR

3.3 De bank heeft de persoonsgegevens van de consument voor acht jaar geregistreerd in het Incidentenregister en het EVR. Dit houdt het volgende in.

[1] Zie de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid van 15 mei 2023, nr. 2023-0370, te raadplegen op de website www.kifid.nl.

2 In dit geval gaat het om een externe registratie in het SFH-register. Het SFH-register is een extern verwijzingsregister (EVR), maar dan specifiek voor hypotheekfraude. Het SFH-register wordt bijgehouden door de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH) en is toegankelijk voor alle Nederlandse hypotheekverstrekkers die bij het Protocol aangesloten.

Een hypotheekverstrekker die aangesloten is bij het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instellingen (hierna: het Protocol) houdt een Incidentenregister bij. Doet zich een incident voor, dan wordt dat incident omschreven in het Incidentenregister en worden de persoonsgegevens van de betrokkene erbij vermeld. Alleen de medewerkers van de afdeling Veiligheidszaken van een hypotheek-verstrekker hebben toegang tot dit systeem.

3.4 De hypotheekverstrekker kan daarnaast besluiten om andere aangesloten hypotheek-verstrekkers te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken, op te nemen in het EVR (in dit geval het SFH-register). Alle bij het Protocol aangesloten hypotheekverstrekkers hebben toegang tot dit systeem. Dit betekent dat medewerkers van andere hypotheekverstrekkers kunnen achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van een hypotheekverstrekker. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij de hypotheekverstrekker die de melding in zijn Incidentenregister heeft opgenomen. Dit kan ertoe leiden dat niet alleen de hypotheekverstrekker die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere hypotheekverstrekkers hun financiële diensten aan in dit geval de consument kunnen en mogelijk ook zullen weigeren.

3.5 Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking waarbij geldt dat de opname in het Incidentenregister minder verstrekkend is dan de opname in het EVR.

3.6 Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen deze persoonsgegevens niet zonder goede reden worden geregistreerd.[3]

Het beoordelingskader

3.7 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: Protocol), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht.[4]

[3] Zie onder andere Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3 te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid nr. 2017-717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.

[4] In de bijlage bij deze uitspraak zijn de relevante bepalingen van het Protocol, de AVG en de UAVG opgenomen.

3.8 Hierbij volgt uit een arrest van de Hoge Raad dat voor het registreren van strafrechtelijke persoonsgegevens op grond van artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol, vereist is dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke gegevens in voldoende mate vaststaan. Een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene is niet vereist.[5]

De beoordeling

3.9 De commissie stelt met partijen vast dat de opname in het EVR terecht en proportioneel is. In dit geval staat voldoende vast dat de consument valsheid in geschrifte heeft gepleegd en de bank in vereniging probeerde op te lichten, zie ook hiervoor onder 2.6. De gegevens in het EVR zijn gekoppeld aan het incident dat in het Incidentenregister staat. Dit heeft als gevolg dat de registratie in het Incidentenregister is toegestaan zolang de melding in het EVR is toegestaan, waarvan in dit geval sprake is.[6]

Is de registratie in het EVR proportioneel?

3.10 Aangezien, zoals hiervoor is overwogen, de registratie gerechtvaardigd is dient de commissie te beoordelen of deze registratie in het EVR proportioneel is.

3.11 Op grond van artikel 5.2.1 aanhef en sub c Protocol dient de bank bij de registratie een proportionaliteitsafweging te maken bij de beantwoording van de vraag of zij tot registratie van de gegevens zal overgaan en zo ja, voor welke duur. Daarbij moeten de belangen van een consument worden meegewogen. Als een consument verwijdering van de registratie wenst dan zal hij moeten onderbouwen om welke redenen hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en ook waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.

3.12 Over de duur van de registratie in het EVR en het Incidentenregister merkt de commissie het volgende op. In artikel 5.3.2 Protocol (voor het EVR/SFH-register) en in artikel 4.3.3 Protocol (voor het Incidentenregister) is bepaald dat verwijdering van de persoonsgegevens moet plaatsvinden uiterlijk acht jaar na opname daarvan en dat ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportinaliteitsbeginsel. Zonder een op de feiten van een zaak toegesneden afweging kan een standaard registratieduur van acht jaar niet als uitgangspunt gelden.[7] De commissie is van oordeel dat in deze proportionaliteitsafweging alle omstandigheden van het geval in hun onderlinge verband moeten worden meegewogen.

[5] HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4 en Kifid GC nr. 2018-377, onder 4.2 en 4.3.
[6] Zie artikel 5.1.1 van het Protocol waarvan de tekst is opgenomen in de bijlage bij de uitspraak.
[7] Zie GC Kifid nr. 2022-0335, 2022-0390 en 2022-1041.

Belangenafweging

3.13 De belangen van de consument bij verwijdering dan wel verkorting van de registratieduur staan hiervoor weergegeven onder 2.12 tot en met 2.15.

3.14 De bank heeft hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd. De bank merkt allereerst op bij haar afweging de registratieduur op acht jaar te stellen alle tot dan toe bekende feiten en omstandigheden van de consument te hebben betrokken. De bank verweert zich tegen het verzoek van consument om de registraties te verwijderen. Nadat de consument ter zitting zijn verantwoordelijkheid nam ter zake de vastgestelde feiten en zijn persoonlijke situatie nader toelichtte toonde de bank zich wel bereid de registratieduur te verkorten naar zes jaar. De bank voerde daartoe de volgende argumenten aan.

3.15 Toen de consument bij de bank zijn financieringsaanvraag indiende had hij al drie afwijzingen van kredietverstrekkers ontvangen en was de koopovereenkomst al ontbonden. De consument werkte niet mee toen de bank hem benaderde over de onregelmatigheden in zijn financieringsaanvraag. De consument schoof de verantwoordelijkheid voor de aanvraag op anderen af. Daarnaast waren zijn verklaringen niet alleen ongeloofwaardig maar ook tegenstrijdig, aldus de bank. Alhoewel het in eerste instantie leek te gaan om een vervalst rekeningafschrift is later gebleken dat ook een loonstrook was vervalst, de werkgeversverklaringen onbetrouwbaar waren en de koopovereenkomst al ontbonden was op het moment van de indiening van de financieringsaanvraag, aldus de bank. Als de consument de hypotheekadviseur over de ontbonden koopovereenkomst had geïnformeerd, dan zou deze geen financieringsaanvraag bij de bank hebben ingediend en de bank geen offerte hebben uitgebracht.

3.16 Over de voorwaardelijke sepotbrief van het Openbaar Ministerie merkt de bank het volgende op. Het Openbaar Ministerie heeft kennelijk geoordeeld dat een niet strafrechtelijk ingrijpen de voorkeur verdient reden waarom de strafzaak tegen de consument voorwaardelijk is geseponeerd. Hierbij lijkt het erop dat het Openbaar Ministerie het argument van de consument dat hij acht jaar geregistreerd zal zijn (zie hiervoor onder 2.5) heeft meegewogen. Een reden om de duur van de registratie te beperken levert het voorwaardelijk sepot dan ook niet op, aldus de bank.

3.17 De bank vindt dat gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een verdere beperking van de registratieduur tot drie jaar, zoals ter zitting door de consument is betoogd, moet worden afgewezen.

Oordeel

3.18 De commissie is van oordeel dat de bank hiermee voldoende heeft aangetoond dat haar belangen zwaarder dienen te wegen dan de belangen van de consument.

De commissie volgt de bank in haar afweging om de registratieduur tot zes jaar te beperken. Hierbij overweegt de commissie het volgende.

3.19 Allereerst wordt van belang geacht dat het vervalsen van documenten met als doel een hypothecaire financiering te verkrijgen, een ernstig vergrijp is. Hiernaast overweegt de commissie dat de consument weliswaar zijn verantwoordelijkheid voor de gestelde feiten heeft genomen, maar dit pas en onomwonden deed tijdens de mondelinge behandeling. De commissie begrijpt verder dat de registratie de consument raakt en het voor hem lastig is een woning te kopen en te financieren. Niettemin staat vast dat de consument thans over eigen woonruimte beschikt. Het belang van de consument bij verwijdering dan wel verkorting van de registratieduur is dat hij graag met zijn huidige partner een woning wil kopen om hun samengesteld gezin een 'thuis' te bieden wat nu vanwege de registraties niet lukt.

3.20 De stelling van de consument dat de registratieduur tot drie jaar moet worden beperkt omdat de Geschillencommissie in een met zijn klachtzaak vergelijkbare kwestie daartoe had geoordeeld, gaat om diverse redenen niet op. Zo toonde de betrokkene in die kwestie (anders dan de consument) snel inzicht in zijn gedrag en bood hij de bank meermaals zijn excuses aan. Ook heeft die betrokkene (anders dan de consument) zijn volledige medewerking aan de bank en het Openbaar Ministerie verleend en heeft die betrokkene de opgelegde strafbeschikking uitgevoerd. Hiervan is in dit geval geen sprake. De aan het sepot gekoppelde voorwaarde is nog niet verlopen.

3.21 Alle feiten en omstandigheden op zich genomen en in onderlinge samenhang bezien, maken dat de commissie geen reden ziet om de registraties door te halen dan wel om de duur daarvan te beperken tot drie jaar. Hiervoor is de fraude die de consument heeft gepleegd te ernstig. Daarbij wordt van belang geacht dat de consument over eigen woonruimte beschikt. Zijn belang om samen met zijn partner een woning te kopen is weliswaar begrijpelijk maar weegt niet op tegen het belang van de bank tot handhaving van de registraties voor de duur van zes jaar.

3.22 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen dient ook de registratie in het Incidenten-register te worden gehandhaafd maar voor kortere duur. Aangezien het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister blijft, zolang de registratie in het EVR proportioneel is, de registratie in Incidentenregister staan. De commissie is niet gebleken van omstandigheden die een langere duur van de Incidentenregistratie dan de duur van de EVR rechtvaardigen. Dit leidt tot de conclusie dat de bank de registratie op de hiervoor genoemde gronden dient te beperken tot zes jaar.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat de registratieduur van de geregistreerde persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister en het EVR (van het SFH-register) wordt ingeperkt naar zes jaar;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 1 april 2021

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 1 april 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3 (…)

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.