Niet-bindende Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr 2014-355 d.d. 30 september 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. W.H.G.A. Filott mpf en mr. M.L. Hendrikse, leden en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Klacht tegen de tussenpersoon. Consument heeft in 2006 door bemiddeling van de tussenpersoon een kredietovereenkomst bij de kredietverstrekker afgesloten. In de overeenkomst is een afbouwregeling opgenomen waarbij het krediet bij het bereiken van de 60-jarige leeftijd van Consument moet worden afgebouwd. In de algemene voorwaarden is opgenomen dat het kredietvergoedingspercentage door de bank kan worden gewijzigd. Consument stelt zich op het standpunt dat de tussenpersoon hem onjuist heeft geïnformeerd over belangrijke kenmerken van de kredietovereenkomst. Consument ging er op basis van door de tussenpersoon verstrekte informatie vanuit dat hij een vast bedrag per maand zou moeten betalen.
De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tussenpersoon mag worden verwacht door Consument onjuist te informeren over de variabiliteit van de maandtermijn van het krediet. De vordering van Consument wordt toegewezen.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Amstelgeld B.V., gevestigd te Amersfoort, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 15 augustus 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als niet bindend aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op 9 februari 2006 heeft Consument samen met zijn partner via Aangeslotene een doorlopende kredietovereenkomst met een kredietlimiet tot maximaal € 50.000,- tegen een kredietvergoeding per maand van 0,716 % en een effectieve rente op jaarbasis van 8,9% bij een kredietverstrekker afgesloten. Een deel van het krediet is gebruikt om een aantal bestaande geldleningen af te lossen. Het resterende bedrag van € 1.535,- is door de kredietverstrekker aan Consument en zijn partner ter beschikking gesteld.

3.2. In de door Aangeslotene aan Consument verzonden aanbiedingsbrief van 9 februari 2006 staat, voor zover van belang, het volgende vermeld:
Wij zijn zeer verheugd dat uw kredietaanvraag is goedgekeurd. Het verheugd ons echter nog meer dat wij U bijgaand een uiterst aantrekkelijk leningsvoorstel kunnen doen van € 50.000,00.
*Wij Bieden U een **lage rente** aan met het **AMSTELGELD RENTEKREDIET.***
U betaalt alleen rente over het opgenomen bedrag (wanneer U minder opneemt, betaalt U ook minder!).
*U betaalt voor uw krediet per maand **€ 358,00 (bij volledige opname).***
*U leent via Amstelgeld dus zéér gunstig en U kunt op **elk gewenst moment uw krediet gegarandeerd boete vrij aflossen.***

3.3. De kredietverstrekker heeft na aanvang van de overeenkomst het kredietvergoedingspercentage diverse keren gewijzigd. Voorts is overeenkomstig de kredietovereenkomst vanaf maart 2011 de afbouwregeling van start gegaan, op grond waarvan het krediet vanaf de 60-jarige leeftijd van Consument volledig moet worden afgebouwd. In het kader hiervan heeft de kredietverstrekker het nieuwe termijnbedrag vastgesteld op € 774,01 per maand.

3.4. In de kostenafrekening van Aangeslotene van 9 februari 2006 staat vermeld dat Consument een bedrag van € 1.500,- aan Aangeslotene heeft moeten voldoen.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot terugbetaling van € 1.500,-, zijnde het door Aangeslotene in rekening gebracht bedrag voor haar werkzaamheden, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 19 februari 2006 tot de dag van voldoening van het genoemde bedrag.

4.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tussenpersoon had mogen worden verwacht. In het kader hiervan voert Consument aan dat Aangeslotene hem onjuist heeft voorgelicht over de hoogte van de maandlasten voor het krediet. Aangeslotene heeft Consument voorgespiegeld dat het maandbedrag € 358,- zou bedragen, terwijl de kredietverstrekker een hoger bedrag in rekening heeft gebracht.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Kern van het onderhavige geschil is dat Consument van mening is dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tussenpersoon mag worden verwacht door hem onvoldoende te informeren over belangrijke kenmerken van de kredietovereenkomst.

5.2. Vast staat dat Consument van Aangeslotene de aanbiedingsbrief samen met de offerte voor de kredietovereenkomst heeft ontvangen en dat deze brief vermeldt dat Consument € 358,- per maand voor het krediet betaalt. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene door middel van haar aanbiedingsbrief bij Consument de indruk heeft gewekt dat hij voor het krediet een vast bedrag per maand zou betalen. Anders dan Aangeslotene stelt, meent de Commissie dat uit die brief zelf niet blijkt dat het krediet een variabele rente kent. Nu Consument maandelijks meer betaalt dan € 358,- is de door Aangeslotene gedane mededeling over de hoogte van de maandbedrag niet juist en betekent dit dat Aangeslotene Consument onjuist heeft geïnformeerd. Aangeslotene heeft gesteld dat zij Consument op een andere wijze wel goed hierover heeft voorgelicht. Aangeslotene heeft daar echter geen bewijs voor geleverd. Nu Aangeslotene Consument onjuist heeft geïnformeerd, heeft Aangeslotene niet gehandeld zoals van een redelijk handelend en bekwaam tussenpersoon mocht worden verwacht.

5.3. Dit brengt de Commissie bij de vraag welke schade aan de in r.o. 5.2 vastgestelde tekortkoming kan worden verbonden. Het door Consument gestelde bedrag van € 1.500,- komt de Commissie redelijk voor nu dit het bedrag is dat Consument aan Aangeslotene voor haar werkzaamheden heeft moeten betalen en Aangeslotene bij die werkzaamheden fundamentele steken heeft laten vallen.

5.4. Consument heeft ook wettelijke rente gevorderd over de schadevergoeding. Deze rente wordt toegewezen en moet worden berekend vanaf 19 februari 2006 tot aan de dag waarop Aangeslotene volledig aan haar in dit niet-bindend advies vastgestelde betalingsverplichting zal hebben voldaan.

5.5. Voor zover Aangeslotene een beroep doet op de eigen schuld van Consument is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene onvoldoende heeft gesteld waaruit deze bestaat, zodat het beroep op eigen schuld wordt afgewezen.

5.6. Nu Consument in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene de door Consument in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het geschil gemaakte kosten ad € 50,- te vergoeden. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt als niet-bindend advies vast dat Aangeslotene binnen 4 weken na de dag van verzending aan partijen van een afschrift van dit niet-bindend advies aan Consument betaalt een bedrag van € 1.500,- te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 19 februari 2006 tot aan de dag van algehele voldoening. Het door Aangeslotene te betalen bedrag wordt vermeerderd met de door Consument voldane bijdrage in de kosten van behandeling van dit geschil ad € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.