Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-159 d.d. 9 april 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. A.W.H. Vink en mr. B.F. Keulen, leden en mr. R.A.F. Coenraad als secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat Aangeslotene tekort is geschoten in de nakoming van haar zorgplicht door geen rekening te houden met haar wens om tot een gelijkwaardige oversluiting te komen door naast de nieuwe hypotheekconstructie een losse overlijdensrisicoverzekering te sluiten. De Commissie wijst de vordering, te weten uitkering van een kapitaal nu de partner van Consument als gevolg van een ongeval is overleden, af omdat de stelling van Consument uitsluitend wordt ondersteund door haar verklaring, terwijl in de door partijen getekende offerte is opgenomen dat wordt afgezien van de mogelijkheid om een aanvullende verzekering te sluiten en dat de hiermee gepaard gaande risico's worden begrepen en geaccepteerd.

Consument,

tegen

Rabobank Nederland, gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 12 augustus 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld. Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 10 maart 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 In november 2011 heeft Consument voor het eerst geïnformeerd over de mogelijkheden om de bestaande hypothecaire geldlening bij X over te sluiten en onder te brengen bij Aangeslotene. De gesprekken hebben geleid tot een voorstel dat op 20 april 2012 door Consument en haar partner is aanvaard.

3.2 De nieuwe geldlening bedraagt € 312.860. Dit bedrag bestaat uit een Rabo OpbouwHypotheek ter grootte van € 256.138 met een daaraan gekoppelde Rabo OpbouwSpaarrekening, welke na 20 jaar op basis van de door Consument en partner ingelegde bedragen een bedrag van € 168.738 moet opleveren en een "Hypotheek met levensverzekering" voor een bedrag van € 57.622 dat werd opgebouwd in een bij X (0) lopende levensverzekering die in stand is gebleven en aan Aangeslotene is verpand. Een beleggingsverzekering, die ook bij X was ondergebracht (polisnummer 00) is afgekocht. De waarde is ingebracht in de Rabo OpbouwSpaarrekening.

3.3 Het door Aangeslotene opgestelde inventarisatieformulier van 10 februari 2012 onder punt 8a geeft de volgende informatie:
"Klant wil zich niet extra verzekeren voor overlijden omdat de netto financiering na overlijden van (naam partner) (312.860- 31.000 opgebouwd ROS – 56.722 ORV – 27.648 ORV) 197.490 zou worden.
Ondanks dat wij geen rekening houden met het inkomen van mevrouw bij de hypotheekaanvraag geeft meneer en mevrouw zelf aan hier wel van uit te willen gaan. Dit 44.502 per jaar (3500 x12 en inclusief een eventueel nabestaandenpensioen van 2502 per jaar) kan ze dit volledige bedrag op haar eigen naam dragen.
Mevrouw geeft aan dat haar inkomen nu relatief laag is en de verwachting is dat haar inkomen zal stijgen naarmate haar bedrijf verder uitgebreid word. Daarnaast geeft ze aan nog eigen vermogen te hebben om de hypotheek eventueel naar eigen inzicht af te lossen. Ze is desnoods bereid om de woning te verkopen en goedkoper te gaan wonen."

3.4 In de door Consument en haar echtgenoot op 20 april 2012 ondertekende offerte van 19 april 2012, bladzijde 6 is onderstaande passage opgenomen:
"Wat is het risico als u overlijdt?
Wij hebben met u gekeken of u in geval van overlijden de lasten van uw lening kunt blijven betalen. Of dat u dan de lening helemaal of voor een deel kunt terugbetalen.
Bijvoorbeeld om dat u al maatregelen heeft getroffen. Uit onze analyse blijkt dat mevrouw de lasten van de lening na overlijden van haar partner waarschijnlijk niet kan betalen.
Ook blijkt hieruit dat de partner de lasten na overlijden van mevrouwwaarschijnlijk kan betalen. Mevrouw accepteert dit risico. En het risico dat de woning verkocht moet worden.
U heeft ons verteld dat de partner bij overlijden van mevrouw in de woning wil blijven wonen. Voor het overlijden van mevrouw heeft u geen overlijdensrisicoverzekering nodig.
De partner kan de lasten van de lening na het overlijden van mevrouw blijven betalen.
(….)
Wat kunnen deze risico's voor u betekenen?
Als u de rente niet meer kunt betalen of de lening niet kunt terugbetalen, kunnen wij uw woning verkopen. Het kan dan zijn dat bij verkoop van uw woning de opbrengst te laag is. In dat geval houdt u een schuld over. Hoe minder uw woning opbrengt, hoe groter de schuld is die u kunt overhouden.
U heeft ons verteld dat u deze risico's begrijpt en accepteert".

3.5 Op 2 september 2012 is de partner van Consument als gevolg van een ongeval overleden.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt een bedrag van € 101.027 uit te keren.

4.2 Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene is tekort geschoten in het nakomen van haar zorgplicht door geen rekening te houden met de wens van Consument en haar partner om tot een gelijkwaardige oversluiting te komen door naast de nieuwe hypotheekconstructie een losse overlijdensrisicoverzekering te sluiten.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd:

- Voorafgaand aan de gewenste oversluiting van de hypothecaire geldlening heeft een uitgebreide inventarisatie van de persoonlijke (financiële) situatie van consument en haar partner plaatsgevonden, waarbij onder andere inzicht is gegeven in de risico's bij overlijden.
- Uit het inventarisatieformulier blijkt dat Consument er mee bekend was en akkoord is gegaan dat alleen de waarde van de bij X afgesloten beleggingsverzekering overging naar Aangeslotene en dat hiermee het verzekerde overlijdensrisicokapitaal van € 101.027 zou komen te vervallen.
- Voorts is er een Betaalbaarheidsanalyse Hypotheeklasten opgesteld, waaruit ook volgt dat tussen partijen het risico bij overlijden is besproken.
- Aangeslotene stelt zich dan ook op het standpunt dat bij de oversluiting conform de wensen van Consument en haar partner is gehandeld en dat haar ter zake geen enkel verwijt treft. Zij hebben ook bewust ervoor gekozen de betreffende beleggingsverzekering te beëindigen en géén nieuwe overlijdensrisicoverzekering op het leven van de partner van Consument af te sluiten ten tijde van het onderbrengen van de nieuwe hypothecaire geldlening bij Aangeslotene.
- Van de stelling van Consument dat zij een losse overlijdensrisicoverzekering wenste te sluiten ontbreekt elke onderbouwing. Er zijn bij Aangeslotene ook geen contactmomenten bekend over deze wens tot het afsluiten van een dergelijk product.

5. Beoordeling

5.1 Aan de orde is de vraag of Consument aanspraak kan maken op een overlijdensuitkering in verband met het overlijden van haar partner.

5.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 149 en 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zal de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten of rechten, die feiten of rechten bij voldoende betwisting door de tegenpartij moeten bewijzen. Hier betekent dit dat, nu Consument zich op het standpunt stelt dat nadrukkelijk aan Aangeslotene de opdracht is gegeven om naast de nieuwe hypothecaire geldlening een losse overlijdensrisicoverzekering te sluiten, zij dat tegenover de betwisting door Aangeslotenen zal moeten bewijzen.

5.3 Consument heeft geen stukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat zij Aangeslotene een opdracht heeft gegeven van de gestelde strekking. Voorts blijkt uit de door Consument en haar partner getekende offerte van 19 april 2012 dat door hen is afgezien van de mogelijkheid om een aanvullende overlijdensrisicoverzekering af te sluiten en dat de hiermee gepaard gaande risico's worden begrepen en geaccepteerd.
Aldus wordt de stelling dat is verzocht om een losse overlijdensrisicoverzekering uitsluitend ondersteund door de verklaring van Consument. Die verklaring levert echt tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene, bezien in samenhang met de getekende offerte, onvoldoende bewijs op.

5.4 Dit leidt tot de conclusie dat Consument haar stelling niet heeft bewezen, zodat niet kan worden aangenomen dat zij Aangeslotene om een losse overlijdensrisicodekking heeft verzocht. De vordering zal daarom worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen kunnen niet tot een ander oordeel leiden zodat daar niet meer op in behoeft te worden gegaan.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.