Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-791
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 28 september 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Consument meent dat letterlijke toepassing van het pensioenreglement onredelijk is bij de berekening van zijn WIA-excedentpensioenuitkering. De Commissie stelt vast dat Verzekeraar niet mag afwijken van het pensioenreglement en hier in zijn rol als pensioenuitvoerder uitvoering aan moet geven. Een andere berekening van de WIA-excedentpensioenuitkering kan ook niet volgen uit het UPO 2014, alleen al omdat hierin staat dat het pensioenreglement uiteindelijk bepalend is. Dat Consument pas na navraag over de berekening bekend is geworden met de inhoud van het pensioenreglement kan Verzekeraar niet worden aangerekend.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument van 21 en 28 januari 2020; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op pagina 4 van het Uniform Pensioenoverzicht 2014 (verder te noemen "UPO 2014") van Consument staat:

"Dit pensioenoverzicht is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Wij zijn uitgegaan van de bij ons bekende gegevens en uw pensioenreglement. Het pensioenreglement is uiteindelijk bepalend."

2.2 In de bij het Uniform Pensioenoverzicht 2014 horende toelichting staat op pagina 3:

3.3 Bij arbeidsongeschiktheid
Bent u langer dan twee jaar (wettelijk 104 weken) ziek en 35% of meer arbeidsongeschikt verklaard? Dan komt u in aanmerking voor een uitkering bij arbeidsongeschiktheid. U ontvangt deze uitkering van het UWV namens de overheid op grond van de Wet Werk en inkomen naar Arbeidsvermogen (WIA). De hoogte van deze uitkering hangt af van uw percentage arbeidsongeschiktheid en uw inkomen voordat u arbeidsongeschikt werd.
[…]
Naast deze uitkering en uw eventuele salaris, ontvangt u van ons een aanvullende arbeidsongeschiktheidsuitkering. U komt in aanmerking voor arbeidsongeschiktheidspensioen wanneer u in dienst bent bij uw werkgever en arbeidsongeschikt wordt. Eindigt uw dienstbetrekking terwijl u al een uitkering van ons ontvangt (dus als u arbeidsongeschikt bent), dan loopt uw uitkering gewoon door.
[…]
Net zoals bij de WIA, is de hoogte van de uitkering afhankelijk van de mate van arbeidsongeschiktheid. U ontvangt na een wachttijd van 104 weken, exclusief WIA, bij een mate van arbeidsongeschiktheid van: […]
100% - 80% € 58.811,21"

2.3 In mei 2015 schat een oogarts dat Consument door verlaagd gezichtsvermogen voor 80 – 100% arbeidsongeschikt is. Op basis hiervan meldt Consument zich ziek bij zijn werkgever, maar hij houdt zich beschikbaar voor aangepast werk.

2.4 Op 7 februari 2017 vraagt Consument een WIA-uitkering aan. Het UWV constateert vervolgens dat de werkgever van Consument niet aan zijn verplichtingen om Consument te laten re-integreren heeft voldaan. De periode waarin Consument tijdens ziekte recht heeft op loon wordt daarom door het UWV met een jaar verlengd.

2.5 In een rapport van 7 juni 2018 concludeert een arbeidsdeskundige dat het arbeidsongeschiktheidspercentage van Consument 87,22% is. Op basis van dit rapport kent het UWV Consument per 9 mei 2018 een WIA-uitkering toe.

2.6 In artikel 21 lid 1 van het pensioenreglement van de werkgever van Consument staat:

Het WIA-excedentpensioen gaat, met inachtneming van de desbetreffende voorwaarden van de verzekeraar, in op de dag waarop de uitkering ingevolge de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) aanvangt."

2.7 In de *"Bijlage vaststelling salaris en werknemerspremie"* bij het pensioenreglement staat:

*"**(Jaar)salarisdeel C***
Salarisdeel C = driejaarlijks (voortschrijdend) gemiddelde van de actueel uitbetaalde variabele salarisbestanddelen op jaarbasis
Onder variabele salarisbestanddelen worden verstaan:
- *commissie*
- *bonus*
- *ploegendiensttoeslag*

*Salarisdeel C is uitgangspunt voor **uitsluitend** het arbeidsongeschiktheidspensioen."*

2.8 Per 9 mei 2018 ontvangt Consument een WIA-excedentpensioenuitkering van Verzekeraar. Bij brief van 11 maart 2019 bericht Verzekeraar dat Consument naar aanleiding van recent ontvangen salarisgegevens in het vervolg € 2.980,31 bruto per maand krijgt uitgekeerd.

De klacht en vordering

2.9 Consument kan zich niet vinden in de berekening van zijn WIA-excedentpensioenuitkering door Verzekeraar.

2.10 Bij de vaststelling van salarisdeel C gaat Verzekeraar uit van de drie jaar voor de datum dat Consument voor het eerst een WIA-uitkering ontvangt. Deze letterlijke toepassing van het reglement is volgens Consument niet redelijk. Tijdens zijn ziekteperiode ontving Consument – anders dan daarvoor – geen bonus. Uitsluitend omdat de werkgever van Consument niet voldeed aan zijn re-integratieverplichtingen is de periode waarin Consument tijdens ziekte recht had op doorbetaling van loon en daarmee nog geen recht had op een WIA-uitkering door het UWV verlengd van twee naar drie jaar. Als gevolg daarvan pakt salarisdeel C lager uit, omdat het wordt berekend over drie jaar zonder bonus in plaats van over twee jaar zonder bonus en een jaar met bonus.

2.11 Consument stelt dat hij derde belanghebbende is bij het pensioenreglement en dat Verzekeraar geen voordeel ten koste van hem mag hebben door zich te baseren op de letterlijke tekst van het reglement, waarin geen rekening wordt gehouden met de mogelijkheid dat een WIA-uitkering door toedoen van de werkgever wordt uitgesteld. Zeker niet nu er altijd premie over bonussen is afgedragen aan Verzekeraar.

2.12 Bovendien meent Consument dat Verzekeraar de uitkering een jaar te laat heeft laten ingaan. In het UPO 2014 staat dat Consument na een wachttijd van 104 weken een WIA-excedentpensioenuitkering ontvangt. De aan zijn werkgever opgelegde loonsanctie zou geen gerechtvaardigde reden zijn om die periode met 52 weken te verlengen. Daarbij voert Consument ook aan dat hij enkel het UPO 2014 had om zijn afwegingen op te baseren om al dan niet te proberen werkzaam te blijven. Het pensioenreglement heeft Consument pas na navraag over de berekening van de uitkering ontvangen. Ten tijde van zijn ziekmelding was het pensioenreglement ook niet gepubliceerd op de website van Verzekeraar of binnen de virtuele omgeving MIJN Aegon.

2.13 Consument wil dat Verzekeraar zijn WIA-excedentpensioenuitkering herberekent met weglating van het boetejaar dat door het UWV aan de werkgever van Consument is opgelegd. Daarnaast wil Consument dat wordt vastgesteld dat de uitkering niet later dan 9 mei 2017 mocht ingaan en maakt hij aanspraak op de door Verzekeraar in het boetejaar in rekening gebrachte pensioenpremie. Ook vordert Consument wettelijke rente vanaf 1 mei 2018.

Het verweer

2.14 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie is van oordeel dat de klacht van Consument niet kan slagen en legt hierna uit waarom.

3.2 In artikel 21 van het pensioenreglement staat dat de WIA-excedentpensioenuitkering ingaat op de dag waarop de WIA-uitkering aanvangt. Uit de *"Bijlage vaststelling salaris en werknemerspremie"* volgt dat bij de berekening van die uitkering voor wat betreft bonus wordt gekeken naar het driejaarlijks gemiddelde.

3.3 Uitgangspunt is dat (de tekst van) het pensioenreglement bepalend is. Dit reglement vormt de grondslag van de door de werkgever van Consument gedane pensioentoezegging. Verzekeraar mag niet van afwijken van het pensioenreglement en moet hier in zijn rol als pensioenuitvoerder uitvoering aan geven. Zie ook GC Kifid 2020-458, GC Kifid 2020-567 en Gerechtshof Den Haag, 29 januari 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:76.

3.4 Dit betekent dat Verzekeraar geen ruimte heeft om bij de toepassing van het pensioen-reglement rekening te houden met de omstandigheid dat de aan de werkgever van Consument opgelegde loonsanctie voor Consument zelf negatief uitpakt en dat Verzekeraar hiervan geen verwijt kan worden gemaakt. Niet ter discussie staat dat Verzekeraar het pensioenreglement naar de letter juist heeft toegepast bij de vaststelling van de ingangsdatum en de hoogte van de WIA-excedentpensioenuitkering.

3.5 Consument kan Verzekeraar ook niet houden aan de – in het UPO 2014 genoemde – in zijn algemeenheid geldende wachttijd voor een WIA-excedentpensieoenuitkering van 104 weken. Dit alleen al omdat in het UPO 2014 expliciet staat dat het pensioenreglement uiteindelijk bepalend is. In geval van tegenstrijdigheid gaat het pensioenreglement dus voor op het UPO 2014.

3.6 Verzekeraar kan bovendien niet worden tegengeworpen dat Consument pas na navraag over de uitkering bekend is geworden met de inhoud van het pensioenreglement en dat hij ten tijde van zijn ziekmelding dus enkel beschikte over het UPO 2014 om zijn beslissingen op te baseren. Een pensioenreglement wordt *op verzoek* aan de derde belanghebbende verstrekt. Verzekeraar was dus *niet verplicht* het pensioenreglement *uit eigen beweging* aan Consument te verstrekken.

3.7 De overige stellingen van Consument doen aan het voorgaande niet af. De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is vastgesteld op 28 september 2020 en genomen door.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.