Tussenuitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0027

mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, mr. H.P. de Kanter, J.C.H. Kars AAG CERA, prof. mr. drs. C.M.D.S. Pavillon, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum uitspraak	10 april 2024
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	BLG Wonen, gevestigd te Geleen, verder te noemen BLG
Aard uitspraak	Tussenuitspraak
Uitkomst	Beroep gegrond

Samenvatting

Hypothecaire geldlening, renteaanbod. De hypotheekverstrekker heeft een renteaanbod gedaan en de consument in de gelegenheid gesteld een offerte te vragen en daartoe de benodigde gegevens aan te leveren. Voordat de termijn die de hypotheekverstrekker in het renteaanbod had gesteld, was afgelopen, heeft de hypotheekverstrekker de aanvraag afgewezen en medegedeeld dat het niet mogelijk was een offerte uit te brengen.
De consument stelt zich op het standpunt dat hij nog zijn meest recente jaarstukken had willen inleveren en dat de hypotheekverstrekker op basis daarvan bereid zou zijn geweest een offerte uit te brengen. Hij stelt door deze gang van zaken een groot renteverlies te hebben geleden. De hypotheekverstrekker is van mening dat hij de vrijheid heeft al dan niet met de consument te contracteren en dat hij geen misbruik van recht heeft gemaakt.
Anders dan de Geschillencommissie, is de Commissie van Beroep van oordeel dat de klacht behandelbaar is. In dit geval moet worden aangenomen dat als was gewacht met de beoordeling van de offerteaanvraag tot de consument alle gevraagde stukken had aangeleverd, de hypotheekverstrekker een offerte had uitgebracht die de consument had geaccepteerd.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 28 juli 2023 ontvangen beroepschrift heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 20 juni 2023 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0473).

1.2 BLG heeft een op 22 september 2023 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 13 november 2023. De consument en zijn partner [naam 1] zijn daar verschenen, vergezeld door [naam 2], adviseur [naam 3] B.V. en mr. M.A.T. Schroots, advocaat-gemachtigde, kantoorhoudende te Rotterdam. Namens BLG zijn verschenen [naam 4] (klachtenbehandelaar) en mr. [naam 5]. Partijen hebben hun standpunt toegelicht, de consument aan de hand van spreekaantekeningen, en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 20 juni 2023.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot met 2.15. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 De consument en zijn partner hebben voor het oversluiten van hun hypothecaire geldlening contact opgenomen met een hypotheekadviseur (hierna: de adviseur). De adviseur heeft hierop bij BLG een hypotheekaanvraag ingediend.

3.3 BLG heeft op 13 januari 2022 consument een renteaanbod gedaan. In dit renteaanbod wordt een 20 jaars vaste rente aangeboden van 1,55% voor een annuïtair leningdeel en van 1,77% voor een aflossingsvrij leningdeel. Verder staat er in het renteaanbod:

> ***"(...) Wilt u op het renteaanbod ingaan en een offerte krijgen?***
> *Dit renteaanbod geldt tot 10 februari 2022. Wilt u op dit renteaanbod ingaan en een offerte van ons krijgen? Dan hebben we een paar documenten van u nodig. Bij deze brief leest u om welke documenten het gaat. Wilt u ervoor zorgen dat u ze voor 7 februari 2022 naar uw adviseur stuurt? Als alles volledig en in orde is, krijgt u onze offerte.*
>
> ***Lukt het niet om alles op tijd aan te leveren?***
> *Kunt u niet alle documenten voor 7 februari 2022 aanleveren? Of weet u niet zeker dat u dat gaat lukken? Onderteken dan het renteaanbod bij deze brief en stuur het voor 7 februari 2022 naar uw adviseur. U heeft dan nog tot 12 juni 2022 de tijd om de gevraagde informatie aan te leveren.*
>
> ***Uw offerte***
> *In de offerte ziet u de rente uit dit aanbod terug. Deze offerte is geldig tot en met 12 juli 2022, ook als de rente tussentijds hoger of lager wordt. (...)".*

In een bijlage bij de brief is vermeld welke informatie BLG nodig heeft om de aanvraag van de consument te kunnen beoordelen. Er wordt onder meer gevraagd om de complete jaarrekeningen van het bedrijf van de consument over de jaren 2018 tot en met 2021.

3.4 De consument heeft het renteaanbod op 3 februari 2022 voor akkoord ondertekend en tijdig via de adviseur teruggestuurd naar BLG.

3.5 Omdat de consument inkomsten uit onderneming geniet, diende de afdeling Zakelijk van BLG vast te stellen dat hij een bestendig inkomen heeft, alvorens de financieringsaanvraag verder door de reguliere acceptatieafdeling kon worden beoordeeld.

3.6 Over het vaststellen van dit inkomen hebben de adviseur en de afdeling Team Zakelijk Inkomen op 28 februari 2022 overleg gevoerd. De medewerker van de afdeling Team Zakelijk Inkomen heeft de adviseur toen laten weten dat geen bestendig inkomen kon worden vastgesteld. Nadat op verzoek van de adviseur het dossier 'on hold' is gezet, is er op 3 maart 2022 weer contact geweest tussen dezelfde partijen, zowel telefonisch als via de e-mail.

3.7 In de e-mail van BLG van 3 maart 2022 staat:

"(...) We hebben de aanvraag van de [consument] met aanvraagnummer [nummer] afgewezen. Het is niet mogelijk om een hypotheekofferte uit te brengen.(...)".

3.8 De adviseur heeft bij e-mail van 7 maart 2022 de jaarstukken 2018, 2019 en 2020 aan het Team Zakelijk Inkomen toegestuurd, alsmede een vooruitblik op 2021. Bij e-mail van 4 april 2022 heeft de adviseur nog een nadere toelichting gegeven op de financiële situatie van de onderneming van de consument en diens inkomen:

"Naar aanleiding van onze mail van de 7e maart, het telefonische onderhoud met [...] en als laatste het gesprek met [...] was het verzoek om nogmaals aanvullend reageren ter onderbouwing van het dossier. (...) Graag zien wij, rekening houdend met het bovenstaande een positieve beoordeling tegemoet."

3.9 Op 8 april 2022 heeft de medewerker van het Team Zakelijk Inkomen de adviseur gemaild, voor zover van belang:

"(...) Dank voor de aanvullende toelichting en documentatie.
Wij hebben de aanvraag enige tijd geleden reeds uitgebreid op zijn mogelijkheden beoordeeld en de conclusie was dat wij helaas geen mogelijkheden zien voor deze klant.
De aanvullende informatie geeft geen aanleiding ons standpunt te herzien.(...)".

3.10 Op 29 april 2022 heeft de adviseur de conceptjaarstukken 2021 van de onderneming van de consument toegestuurd aan het Team Zakelijk Inkomen. In de begeleidende e-mail schrijft de adviseur, voor zover van belang:

"Dit om te laten zien dat de situatie zich in 2021 ten goede heeft ontwikkeld (...). Formeel gezien zijn de cijfers nog niet goedgekeurd door de aandeelhouders. Vandaar de status "concept". Echter cijfermatig zal dit geen wijzigingen meer te weeg brengen. We horen graag wat deze positieve ontwikkeling tot gevolg heeft voor de aanvraag."

3.11 Op 2 mei 2022 heeft BLG de adviseur het volgende gemaild, voor zover van belang:

"(...) We hebben de aanvraag van de [consument] met aanvraagnummer [nummer] beëindigd. De afwijsreden van deze hypotheekaanvraag kunt u terug vinden in Mijn Hypotheekdossiers. (...)".

3.12 Naar aanleiding van deze e-mail heeft de adviseur op 3 mei 2022 BLG gemaild met het verzoek duidelijkheid te verschaffen over de beëindiging van de financieringsaanvraag.

3.13 Op 5 mei 2022 heeft een medewerker van het Team Zakelijk Inkomen telefonisch contact opgenomen met een collega van de adviseur. De medewerker van het Team Zakelijk Inkomen heeft toen verteld dat hij de op 29 april 2022 ingestuurde stukken heeft bestudeerd en mogelijkheden zag om een bestendig inkomen vast te stellen.

3.14 Bij e-mail van 13 mei 2022 schrijft de adviseur onder meer het volgende aan BLG:

"Op grond van de eerste aangeleverde stukken, welke gebaseerd waren op cijfers 2020, heeft de afdeling die het ondernemersinkomen bepaald, aangegeven dat ze geen inkomen zouden kunnen bepalen. Wellicht wel met de stukken van de navolgende jaren (2021) of zelfs in de toekomst.
De klant heeft de accountant verzocht de jaarstukken over 2021 op te maken. Dit is gebeurd en deze hebben we doorgestuurd naar de afdeling. Hierop is vanuit BLG de reactie gekomen dat er nu wel een inkomensverklaring afgegeven kan gaan worden.
Wat een positief bericht!
Nu blijkt de afdeling op maandag 2 mei om 19:42 uur het dossier gesloten te hebben en dat het niet meer geopend kan worden."

3.15 Bij e-mail van 27 mei 2022 schrijft BLG aan de adviseur, voor zover van belang:

"Uit het aanvraag dossier is gebleken dat er al op 28 februari contact is geweest (...) Vervolgens is er op 3 maart 2022 opnieuw contact geweest en hebben wij na onderling overleg de aanvraag afgewezen en geannuleerd. (...) Met de afwijzing en annulering van de aanvraag vervalt ook het rente aanbod. Het feit dat u in een later stadium opnieuw contact met ons opneemt met aanvullende vragen en documenten betekent niet dat BLG Wonen gehouden is de eerder afgewezen en geannuleerde aanvraag van januari 2022 opnieuw in behandeling te nemen. (...) Natuurlijk kan er een nieuwe aanvraag worden ingediend en kunnen wij die aanvraag opnieuw bekijken indien de feiten en omstandigheden zijn veranderd."

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument is van mening dat hij tot 12 juni 2022 de gelegenheid had de gevraagde documenten aan te leveren. Hij heeft daaraan voldaan met het tijdig aanleveren van de meest recente jaarcijfers. BLG had volgens de consument de financieringsaanvraag (opnieuw) op basis van alle ingestuurde documenten behoren te beoordelen en had dan een offerte moeten afgeven op basis van de in het renteaanbod genoemde rentepercentages. De consument heeft gesteld schade te hebben geleden en heeft deze begroot op € 250.000,-. Dit is volgens de consument (ongeveer) het renteverschil van 2,25% over de hoofdsom voor een periode van 20 jaar.

4.2 De Geschillencommissie is – samengevat – van oordeel dat de klacht van de consument dat BLG heeft geweigerd een offerte af te geven, niet behandelbaar is. In het Reglement van de Geschillencommissie is immers vastgelegd dat de Geschillencommissie geen klachten behandelt over de weigering van een financieel dienstverlener om een overeenkomst af te sluiten. Dit is slechts anders indien BLG misbruik heeft gemaakt van haar contracts- en beleidsvrijheid of heeft gehandeld in strijd met de wet. Die situatie doet zich naar het oordeel van de Geschillencommissie niet voor. In dat verband acht de Geschillencommissie het van belang dat het beroep van de consument op gerechtvaardigd vertrouwen dat ook na 3 maart

2022 op basis van het renteaanbod van 13 januari 2022 een offerte door BLG zou worden uitgebracht, niet slaagt. De e-mail van BLG van 3 maart 2022 is namelijk in heldere en slechts voor één uitleg vatbare bewoordingen gesteld. Er staat in dat de financieringsaanvraag is afgewezen en er geen offerte wordt aangeboden. Dit alles leidt ertoe dat de Geschillencommissie de vordering van de consument niet heeft toegewezen.

5. De beoordeling van het beroep

5.1 In beroep heeft de consument de Commissie van Beroep verzocht om de uitspraak van de Geschillencommissie te vernietigen en alsnog de vordering tot schadevergoeding toe te wijzen. Verder verzoekt hij dat de Commissie van Beroep bepaalt dat BLG de kosten van rechtsbijstand (€ 4.000,- exclusief btw) vergoedt.

5.2 In beroep heeft de consument in de kern aangevoerd dat BLG in het renteaanbod van 13 januari 2022 de consument in de gelegenheid heeft gesteld om vóór 12 juni 2022 de door BLG gespecificeerde stukken toe te zenden. BLG kon dan op basis van die stukken bepalen of zij een offerte zou uitbrengen. BLG heeft in het renteaanbod de verplichting op zich genomen om het renteaanbod tot die datum gestand te doen. In ieder geval heeft de consument gerechtvaardigd erop mogen vertrouwen dat BLG de aanvraag niet zou afwijzen, voordat zij over de gevraagde stukken beschikte. BLG heeft ten onrechte de aanvraag al eerder afgewezen, aldus de consument.

5.3 BLG heeft de stellingen van de consument betwist. Zij stelt zich allereerst op het standpunt dat de klacht niet behandelbaar is omdat klacht over een weigering een dienst te verlenen – behoudens misbruik van recht – is uitgesloten van de beoordeling door de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep. Zij heeft daarnaast aangevoerd dat zij haar zorgplicht jegens de consument niet heeft geschonden en dat zij ook geen misbruik heeft gemaakt van haar contracts- en beleidsvrijheid. Zij heeft evenmin in strijd met de wet gehandeld. BLG is van mening dat de uitspraak van de Geschillencommissie moet worden gehandhaafd.

5.4 De Commissie van Beroep oordeelt als volgt. De Commissie van Beroep is, anders dan de Geschillencommissie, van oordeel dat de klacht behandelbaar is. Daartoe is navolgende, en in het bijzonder hetgeen is overwogen in 5.13, redengevend. Tussen partijen staat vast dat BLG op 13 januari 2022 een renteaanbod heeft gedaan. Als de consument op basis van dit renteaanbod een offerte wilde ontvangen, moest hij uiterlijk op 12 juni 2022 een aantal (door BLG gespecificeerde) documenten toesturen. De consument heeft het renteaanbod ondertekend en tijdig teruggestuurd naar BLG.

5.5 Tussen partijen is in geschil of het BLG vrijstond al ruimschoots vóór 12 juni 2022 te weigeren een offerte uit te brengen, hoewel zij op dat moment nog niet beschikte over alle bij de consument opgevraagde documenten. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is dat niet het geval. In het renteaanbod heeft BLG toegezegd de aangeboden rente tot 12 juni 2022 gestand te doen en heeft zij de consument gevraagd een aantal documenten toe te sturen. Deze documenten had BLG nodig om te bezien of zij een offerte zou willen uitbrengen. Gezien de duidelijke bewoordingen van de brief van 13 januari 2022 kan het aanbod van BLG niet anders worden uitgelegd dan dat de consument kon

verwachten dat BLG in beginsel pas op de offerteaanvraag zou beslissen als alle gevraagde documenten waren toegestuurd, mits de consument de deadline van 12 juni 2022 niet zou overschrijden.

5.6 In dit geval heeft BLG de aanvraag voor een offerte al op 3 maart 2022 afgewezen, nog voordat zij over alle opgevraagde documenten beschikte. BLG stelt dat zij dit heeft gedaan omdat het Team Zakelijk Inkomen bij de consument geen bestendig inkomen kon vaststellen en omdat 'dit geen aanvraag was voor BLG'. Tijdens de mondelinge behandeling in beroep heeft BLG toegelicht dat de onderneming van de consument een startup was met matige financiële cijfers en dat een dergelijke aanvraag niet paste binnen het beleid van BLG.

5.7 De Commissie van Beroep stelt vast dat BLG ten tijde van de afwijzing (3 maart 2022) nog niet beschikte over de jaarstukken van de onderneming van de consument. De adviseur van de consument heeft deze pas op 7 maart 2022 (de jaarstukken 2018-2020) en 29 april 2022 (de conceptjaarstukken 2021) toegestuurd. De jaarstukken 2018-2020 heeft het Team Zakelijk Inkomen bestudeerd. Op basis daarvan heeft zij op 8 april 2022 aan de adviseur laten weten dat zij bij haar standpunt blijft dat zij geen mogelijkheden ziet voor de consument. BLG heeft de jaarstukken 2021 echter niet meer in haar afweging willen betrekken. Wel heeft BLG op 27 mei 2022 aan de adviseur laten weten dat er een nieuwe aanvraag kon worden ingediend en dat die aanvraag opnieuw zou worden bekeken indien de feiten en omstandigheden zouden zijn veranderd.

5.8 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is BLG ten opzichte van de consument tekortgeschoten door de aanvraag voor een offerte al af te wijzen voordat zij over alle opgevraagde stukken beschikte. In dit geval is de aanvraag al gestrand bij het Team Zakelijk Inkomen dat op basis van de al wel aangeleverde, doch onvolledige stukken geen bestendig inkomen kon vaststellen. Voor het kunnen vaststellen van een bestendig inkomen van een ondernemer zijn de resultaten van zijn onderneming – en daarmee de jaarstukken – van grote betekenis. In het kader van een hypotheekaanvraag wordt dat inkomen immers doorgaans vastgesteld op basis van recente resultaten van de onderneming. Aangenomen moet worden dat de jaarstukken 2021 (dat wil zeggen: de meest recente stukken) dus van belang kunnen zijn voor het kunnen vaststellen van een bestendig inkomen van de consument.

5.9 BLG heeft niet toegelicht waarom het Team Zakelijk Inkomen in dit geval tot de conclusie kon komen dat zij de conceptjaarstukken 2021 niet hoefde af te wachten omdat er hoe dan ook geen bestendig inkomen vastgesteld zou kunnen worden. Daarbij is van belang dat een medewerker van het Team Zakelijk Inkomen naar aanleiding van die stukken tegen de adviseur heeft gezegd dat hij wel mogelijkheden zag om een bestendig inkomen vast te stellen. Tegen deze achtergrond is de Commissie van Beroep van oordeel dat de omstandigheid dat de onderneming van de consument een startup is, niet doorslaggevend kan zijn geweest voor de afwijzing. Bovendien was BLG met die omstandigheid al bekend toen zij het renteaanbod uitbracht.

5.10 Het verweer van BLG dat de consument slechts de conceptcijfers over 2021 heeft aangeleverd en dat zij niet op conceptcijfers kan beslissen, acht de Commissie van Beroep in dit geval evenmin van doorslaggevende betekenis. In de eerste plaats heeft de adviseur

bij toezending van de jaarstukken toegelicht dat de cijfers nog goedgekeurd moeten worden door de aandeelhouders, maar dat dat cijfermatig geen wijzigingen meer teweeg zou brengen. In de tweede plaats had BLG bij de beoordeling van de conceptcijfers desgewenst nadere informatie van de consument kunnen verlangen.

5.11 De consument voert aan dat wanneer BLG bereid was geweest de jaarstukken 2021 in haar beoordeling te betrekken, het Team Zakelijk Inkomen een bestendig inkomen had kunnen afgeven. De consument heeft uitvoerig toegelicht waarom de jaarstukken 2018-2020 een vertekend beeld gaven van de financiële positie van de onderneming en dat uit de conceptjaarstukken 2021 volgt dat de onderneming een gezonde en positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. De consument is van mening dat de acceptatieafdeling van BLG vervolgens een offerte zou hebben uitgebracht omdat het inkomen van hemzelf en zijn partner daarvoor ruimschoots toereikend was. Deze offerte zou de consument hebben geaccepteerd omdat de aangeboden rente (conform het aanbod van 13 januari 2013) aanzienlijk lager was dan de lopende rente.

5.12 BLG heeft deze stellingen van de consument niet gemotiveerd betwist. Zij heeft aangevoerd dat zij de aanvraag van de consument niet meer heeft beoordeeld omdat hij geen nieuwe aanvraag voor een lening heeft ingediend. BLG heeft echter niet toegelicht waarom het Team Zakelijk Inkomen op basis van alle door BLG opgevraagde stukken (dus inclusief de conceptjaarstukken 2021) geen bestendig inkomen had kunnen afgeven. Evenmin heeft zij toegelicht op welke grond de acceptatieafdeling wellicht tot de conclusie zou zijn gekomen dat er geen offerte kon worden uitgebracht. Dit leidt ertoe dat moet worden aangenomen dat BLG in de hypothetische situatie dat zij de conceptjaarstukken 2021 in haar beoordeling had betrokken, had besloten een offerte uit te brengen overeenkomstig haar renteaanbod.

5.13 Anders dan de Geschillencommissie heeft geoordeeld, is de Commissie van Beroep van oordeel dat regel 2 onder 3 van het Reglement van de Geschillencommissie niet aan de behandeling en/of toewijzing van de vordering van de consument in de weg staat. In deze bepaling staat dat Kifid geen klachten behandelt over de weigering van een financiële dienstverlener om een overeenkomst met een consument te sluiten, tenzij de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van zijn contracts- en beleidsvrijheid of heeft gehandeld in strijd met de wet. In dit geval heeft BLG zich verbonden om (in beginsel) te wachten met haar beslissing om al dan niet een offerte uit te brengen tot zij alle opgevraagde stukken van de consument had ontvangen. Dat heeft zij nagelaten. Het gaat hier niet om de beleidsvrijheid van BLG om de aanvraag voor de offerte van de consument na de ontvangst van alle stukken af te wijzen. Die vrijheid heeft zij, behoudens misbruik van recht. Echter, in het kader van het door haar gedane renteaanbod kon van BLG worden verlangd dat zij het oordeel over het al dan niet uitbrengen van een offerte zou opschorten totdat de consument ook de conceptjaarstukken van 2021 had aangeleverd. Dit zou slechts anders zijn, als BLG toereikend zou hebben toegelicht waarom die jaarstukken voor haar niet relevant waren. Een dergelijke toelichting heeft BLG – als gezegd – niet verstrekt.

5.14 Dit alles leidt tot de volgende tussenconclusie: BLG is toerekenbaar tekortgeschoten ten opzichte van de consument. In de hypothetische situatie dat zij had gewacht met de beoordeling van de offerteaanvraag tot de consument alle gevraagde stukken had aangeleverd, moet – wegens gebrek aan betwisting – worden aangenomen dat BLG een offerte had uitgebracht die de consument had geaccepteerd.

5.15 Ter zake van de schade overweegt de Commissie van Beroep het volgende. Vaststaat dat de hypotheekrente sinds het uitbrengen van het renteaanbod van 13 januari 2022 fors is gestegen. De schade van de consument bestaat erin dat hij gedurende een periode van 20 jaar een lage rente (1,55%/1,77%) is misgelopen.

5.16 Bij het vaststellen van de omvang van de schade moet het volgende worden betrokken:

- De consument vordert een bedrag ineens. De te veel betaalde rente moet daarom contant gemaakt worden.
- De Commissie van Beroep acht het aannemelijk dat de consument hypotheekrente–aftrek geniet. Daarmee moet bij het vaststellen van de schade, rekening worden gehouden.
- Er moet in het kader van de vaststelling van de omvang van de schade mogelijk rekening worden gehouden met de omstandigheid dat de consument zijn lopende hypothecaire lening zou hebben opengebroken en daarvoor een vergoeding aan de oude hypotheekverstrekker zou zijn verschuldigd. Indien dit het geval is, ligt het voor de hand dat dit bedrag in aftrek wordt gebracht op de schade.

5.17 BLG heeft nog opmerkt dat het de consument vrij stond om naar aanleiding van de afwijzing opnieuw een financieringsaanvraag te doen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep was het voor de adviseur van de consument pas begin mei 2022 definitief duidelijk dat BLG het renteaanbod niet gestand zou doen. Uit de stellingen van BLG volgt niet dat het op dat moment, gezien de sterk stijgende rente en de voorwaarden van de lopende leningen, nog zinvol zou zijn om een nieuwe financieringsaanvraag in te dienen. Het aanvragen van een nieuw renteaanbod kon onder die omstandigheden redelijkerwijs niet van (de adviseur van) consument verlangd worden. Reeds om die reden gaat de Commissie van Beroep voorbij aan het betoog van BLG.

5.18 De Commissie van Beroep zal partijen in de gelegenheid stellen om op basis van deze uitgangspunten te berekenen wat de omvang van de schade is. De Commissie van Beroep verzoekt partijen om hierover met elkaar in overleg te treden, zodat mogelijk een minnelijke regeling kan worden getroffen. In het geval een minnelijke regeling niet mogelijk is, verzoekt de Commissie van Beroep de consument om zes weken na dagtekening van deze uitspraak een nadere schadeberekening in het geding te brengen, waarin rekening wordt gehouden met de hiervoor geformuleerde uitgangspunten. BLG zal vervolgens op een termijn van zes weken hierop mogen reageren. Daarna zal de Commissie van Beroep verder beslissen.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

6.1 stelt de consument in de gelegenheid om op een termijn van zes weken met een nadere schadeberekening te komen;

6.2 stelt BLG in de gelegenheid om op een termijn van zes weken te reageren op de schadeberekening van de consument.