Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-143
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 juli 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Wertgarantie Aktiengesellschaft, gevestigd te Hannover, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 februari 2018
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Toestelverzekering. Het toestel van Consument is uit een afgesloten auto gestolen. Het toestel bevond zich op een zichtbare plaats in de auto. Verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen omdat diefstal van de verzekerde zaak uit een voertuig "in het geval de verzekerde zaak zich op een zichtbare plaats bevond en in het geval het voertuig niet was afgesloten" niet is verzekerd. Consument stelt dat die bepaling onduidelijk is. De Commissie is van oordeel dat een objectieve lezing van de bepaling met zich meebrengt dat de schade van Consument van dekking is uitgesloten. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor een bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 18 november 2015 heeft Consument voor zijn Apple Iphone 6 bij Verzekeraar een *WERTGARANTIE Smartphonepolis* (verder: de Verzekering) inclusief diefstalverzekering gesloten. In de toepasselijke *Algemene Voorwaarden voor de WERTGARANTIE Smartphonepolis* (verder: de Voorwaarden) is - voor zover relevant - het volgende bepaald:

Art. 2 Verzekerde risico's en schade
(1) De verzekeraar is verantwoordelijk voor de kosten van reparaties aan de verzekerde zaak in geval van vernieling of beschadiging ten gevolge van:
[…]

k) diefstal met roof of inbraak en wanneer diefstalverzekering uitdrukkelijk bij het sluiten van deze verzekering is overeengekomen. […]

(3) Verzekerde heeft geen recht op vergoeding van de schade indien:
a) […]
m) diefstal van de verzekerde zaak uit een voertuig in het geval de verzekerde zaak zich op een zichtbare plaats bevond en in het geval het voertuig niet was afgesloten;
[…]"

2.2 Op 12 december 2016 is in de auto van de werkgever van Consument ingebroken. Daarbij is de Apple Iphone 6 van Consument gestolen. Diezelfde dag heeft Consument bij Verzekeraar melding gemaakt van de schade.

2.3 Op 17 december 2016 heeft Consument aangifte van de diefstal gedaan en daarbij het volgende medegedeeld:

"*Omschrijving voorval* *Ik ben een levering gaan doen aan de [naam] op [adres] te [plaatsnaam]. Ik heb mijn auto op slot achtergelaten. Mijn telefoon lag er nog in, aangezien ik maar heel kort nodig heb om de goederen af te leveren. Toen ik na 5 minuten terugkwam, zag ik dat het rechterraam was ingetikt en mijn telefoon ontbrak.*"

2.4 Op verzoek van Verzekeraar heeft Consument op 30 januari 2017 het schadevoorval als volgt toegelicht:

"*De telefoon zat in een houder die aan de ventilatie vastzit, rechts naast/achter het stuur, links van de radio. Op onderstaande foto kunt u zien waar hij dan precies zou zitten. Het schemerde toen het gebeurde, de dief moet dus echt zoekend naar binnen hebben gekeken om hem te kunnen zien.*
[foto van een dashboard van een auto]
[...]"

2.5 Verzekeraar heeft de claim afgewezen. Het is hierover dat Consument klaagt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument
3.1 Consument vordert de nieuwprijs van een Apple Iphone 6.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft voor de onderbouwing van zijn vordering, kort en zakelijk weergegeven, de volgende grondslag gegeven. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de overeenkomst.

- Verzekeraar stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de schadegebeurtenis op grond van artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden is uitgesloten. Een redelijk uitleg van die bepaling brengt mee dat aan beide voorwaarden voldaan moet zijn. Dientengevolge heeft een verzekerde geen recht op vergoeding van de schade indien: a) de verzekerde zaak uit een voertuig is gestolen en het zich op een zichtbare plaats bevond; en b) in het geval dat het voertuig niet was afgesloten. Slechts aan een van die voorwaarden is voldaan. De interpretatie die Verzekeraar toepast volgt redelijkerwijs niet uit de bewoordingen van de bepaling. Indien aan slechts een van de voorwaarden voldaan dient te zijn ligt het voor de hand het woord "*of*" op te nemen in plaats van het woord "*en*". Het was ook mogelijk geweest om "*en/of*" op te nemen, nu deze combinatie in artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden alleen al vier keer voorkomt. Het woord "*en*" impliceert dat sprake is van een cumulatie.
  De taalkundige uitleg van de uitsluiting brengt mee dat Consument recht heeft op een vervangend toestel nu de verzekerde zaak door middel van inbraak uit een afgesloten voertuig is gestolen. Artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden is voor tweeërlei uitleg vatbaar. Mogelijk doelen de woorden "*in het geval*" op twee individuele voorwaarden maar met de onduidelijke wijze van formuleren ontstaat redelijke twijfel bij Consument die de Verzekering in de hoedanigheid van consument heeft gesloten. Op grond van art. 6:236 lid 2 Burgerlijk Wetboek (verder: BW) wordt een bepaling bij twijfel in het voordeel van Consument uitgelegd.
- Verzekeraar stelt dat de verzekeringsvoorwaarde als onderliggende doelstelling heeft dat de verzekerde niet lichtvaardig behoort te handelen. Deze doelstelling blijkt echter nergens uit. Van een dergelijke doelstelling is dan ook geen sprake. In de gegeven omstandigheden is die doelstelling redelijkerwijs niet kenbaar voor Consument en Verzekeraar kan zich hier dan ook niet op beroepen. Bovendien heeft Consument niet lichtvaardig gehandeld door het toestel in een afgesloten auto (met alarm) in de carkit achter te laten. De telefoon is met geweld uit de auto gehaald. Consument kan dan ook geen verwijt gemaakt worden van de diefstal. Voor zover de bepaling een doelstelling heeft, zou die de verzekerde schadeloos behoren te stellen indien zij slachtoffer van een strafbaar feit is.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vordering van Consument zal beoordeeld worden op basis van de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst en de op die verzekeringsovereenkomst toepasselijke verzekeringsvoorwaarden.

4.2 Voor de beoordeling van dit geschil is van belang welke betekenis moet worden gehecht aan artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden waarin schade door "*diefstal van de verzekerde zaak uit een voertuig in het geval de verzekerde zaak zich op een zichtbare plaats bevond en in het geval het voertuig niet was afgesloten*" van dekking is uitgesloten. Bepalend is de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepaling mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Zie HR 13 maart 1981, NJ 1981, 635 (Haviltex). Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is niet de zuiver taalkundige uitleg van een bepaling van belang maar ook bijzondere omstandigheden. Een bijzondere omstandigheid in deze is dat partijen niet hebben onderhandeld over de Voorwaarden. Consument heeft geen bijzondere omstandigheden naar voren gebracht die van belang zijn voor de uitleg van artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden. Dit betekent dat die bepaling in beginsel *objectief* moet worden uitgelegd. Zie onder andere Hof Leeuwarden, 3 augustus 2010: ECLI: NL: GHLEE: 2010:BN3280 r.o. 13 en GC Kifid 30 januari 2015, 2015-300 r.o. 4.2.

4.3 Artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden betreft een uitsluitingsclausule voor diefstal van de verzekerde zaak uit een voertuig "*in het geval de verzekerde zaak zich op een zichtbare plaats bevond en in het geval het voertuig niet was afgesloten*". Naar het oordeel van de Commissie worden aldus twee gevallen beschreven waarin dekking onder de verzekering is uitgesloten. Gelet op de bewoording van de bepaling is voldoende duidelijk dat in het onderhavige geval de schade van Consument niet is gedekt. Tussen partijen is immers niet in geschil dat het toestel van Consument zich ten tijde van de diefstal op een zichtbare plaats in de auto bevond. Vanuit het perspectief van de objectieve lezing van artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden luidt het oordeel dat Verzekeraar zich in het onderhavige geval terecht op het standpunt heeft gesteld dat de schade van Consument van dekking is uitgesloten.

4.4 De Commissie verwerpt de stelling van Consument dat de taalkundige uitleg van artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden met zich meebrengt dat artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden twee cumulatieve voorwaarden voor uitsluiting bevat. Het woord "*en*" heeft in artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden de functie van een voegwoord. Dientengevolge kan alleen betekenis aan het woord "*en*" worden gehecht in het licht van dat wat het in de onderhavige bepaling verbindt. In artikel 2 lid 3 sub m van de Voorwaarden verbindt het woord "*en*" twee zinsdelen die beide de woorden "*in het geval*" bevatten.
Hieruit volgt dat het woord "*en*" als verbinding tussen twee gevallen of omstandigheden geldt waardoor diefstal van de verzekerde zaak uit een voertuig niet is verzekerd.

4.5 Uit het bovenstaande volgt dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

5 Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.