Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0072 (mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. A. Boer, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 mei 2019
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., h.o.d.n. OHRA Schadeverzekeringen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 28 januari 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	: Niet behandelbaar
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies - 1 april 2017

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Niet behandelbaar omdat de klacht door het ontbreken van belang bij de consument niet kan worden aangemerkt als een klacht van de consument volgens artikel 1 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies 1 april 2017.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 28 januari 2022 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar vertegenwoordiger mr. O. Emre, advocaat. Namens de uitvoerder waren aanwezig: mr. [naam 1] (adjunct-directeur) en mr. [naam 2] (jurist).

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

Naar aanleiding van een verkeersongeval heeft de consument (letsel)schade opgelopen. Voor het verhalen van haar (letsel)schade op de aansprakelijke partij heeft de consument de advocaat, die tevens haar vertegenwoordiger is in deze klachtprocedure, ingeschakeld.

Met bijstand van de advocaat heeft de consument met de (verzekeraar van de) aansprakelijke partij overeenstemming bereikt over de vergoeding van haar (letsel)schade. Over de buitengerechtelijke kosten, die betrekking hebben op de letselschadezaak, is geen overeenstemming bereikt omdat er een discussie was over de redelijkheid van die kosten.
De consument heeft daarom op 6 februari 2019 een beroep gedaan op de rechtsbijstand-verzekering en de uitvoerder verzocht om vergoeding van de advocaatkosten voor het voeren van een gerechtelijke procedure over de buitengerechtelijke kosten die betrekking hebben op de letselschadezaak.
Vervolgens heeft de consument, bijgestaan door de advocaat, eind februari 2019 een vaststellingsovereenkomst met de (verzekeraar van de) aansprakelijke partij gesloten waarin een clausule staat over volledige kwijting. Volgens de consument en haar advocaat ziet de kwijting niet op (een deel van) de buitengerechtelijke kosten waardoor er een gerechtelijke procedure moet worden gevoerd over de buitengerechtelijke kosten. In dat kader vordert de consument vergoeding van de advocaatkosten overeenkomstig de geldende verzekeringsvoorwaarden.

De uitvoerder heeft het beroep op de rechtsbijstandverzekering afgewezen en daarbij aangevoerd dat hij in zijn belangen is geschaad door de late melding van de consument. Daarnaast heeft de uitvoerder, uitgaande van de ongevalsdatum van [datum] 2016, een beroep op verjaring van de vordering van de consument gedaan op grond van artikel 7:942 Burgerlijk Wetboek (BW). In deze klachtprocedure heeft de uitvoerder aangevoerd dat de commissie de klacht niet in behandeling kan nemen omdat het geschil waarvoor een beroep op de rechtsbijstandverzekering is gedaan - en waar dus een klacht over is ingediend - niet ziet op de belangen van de consument. Door het sluiten van de vaststellingsovereenkomst werd de eigenlijke zaak van de consument volgens de uitvoerder al afgedaan.

3. Beslissing

De commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

4. Gronden voor de beslissing

Het verst strekkende verweer dat de uitvoerder heeft aangevoerd is dat de commissie de onderhavige klacht niet kan behandelen omdat de consument geen belang heeft bij haar vordering. De commissie behandelt dit verweer als eerste en concludeert dat de klacht niet behandelbaar is. Zij licht dit hieronder toe.

In deze klacht vordert de consument vergoeding van de advocaatkosten voor het voeren van een gerechtelijke procedure over de buitengerechtelijke kosten die betrekking hebben op de letsel-schadezaak.

Hoewel het klachtdossier facturen van de advocaat bevat die op naam van de consument zijn gesteld, hebben de advocaat en de consument ter zitting verklaard dat de facturen niet door de consument zijn betaald en ook niet door de consument hoeven te worden betaald. Bovendien hebben de consument en haar advocaat desgevraagd niet duidelijk kunnen maken welk belang de consument onder de gegeven omstandigheden heeft bij het voeren van een procedure tegen de (verzekeraar van de) aansprakelijke partij en welk belang zij heeft bij het instellen van een vordering tot vergoeding van de advocaatkosten op de uitvoerder. Tegen deze achtergrond valt niet in te zien welk belang de consument heeft bij deze klachtprocedure. Materieel gezien gaat het in deze klacht om de belangen van de advocaat die niet is aan te merken als consument in de zin van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies 1 april 2017 (hierna: reglement).
Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de klacht niet kan worden aangemerkt als klacht van de consument in de zin van artikel 1 van het reglement waardoor de klacht niet voor (inhoudelijke) behandeling in aanmerking komt. Aan de vraag of de vordering van de consument op de uitvoerder al dan niet is verjaard, wordt hierdoor niet toegekomen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies - 1 april 2017

Deel A De procedure bij de Geschillencommissie

Het indienen van klachten
Artikel 1 Welke klachten behandelt de Geschillencommissie?
De Geschillencommissie behandelt Klachten van Consumenten over Financiële diensten tegen Financiële dienstverleners of, bij nawerking, voormalig aangesloten Financiële dienstverleners.

(…)
Deel D
Begripsomschrijvingen
Artikel 60 Begrippen In dit Reglement wordt verstaan onder:
(…)
Consument:
Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt.
(…)"