Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0005V (I)
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 28 november 2021
Ingediend door	: De consument, vertegenwoordigd door M. van Rossum
Wederpartij	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, vertegenwoordigd door mr. S.Y.Th. Meijer
Datum voorzittersbeslissing	: 14 januari 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid in beroep. Financieel belang. Schatting. Bij vaststellen financiële belang wordt geen rekening gehouden met beoogde vermeerderingen van de vordering in beroep. De wettelijke rente wordt in aanmerking genomen voor zover deze was verschuldigd tot het moment waarop de klacht aan de Geschillencommissie werd voorgelegd. Er blijkt niet dat berekeningen die in beroep worden overgelegd, een schatting geven van de schade waarvan bij de Geschillencommissie vergoeding is gevorderd. Uitspraak Geschillencommissie kan niet vatbaar worden gemaakt voor beroep door schade op andere wijze te begroten dan bij de Geschillencommissie is gedaan.

Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie

1. De procedure in beroep

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 18 oktober 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer 1].

1.2 De consument heeft op 28 november 2021 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Bij e-mail van 5 december 2021 heeft de consument toegelicht waarom het beroep volgens hem behandelbaar is. De verzekeraar heeft zich bij brief van 20 december 2021 uitgelaten over de behandelbaarheid van het beroep. Vervolgens hebben de consument en de verzekeraar zich nog nader uitgelaten bij e-mails van 20 december 2021.

2. Het geschil

2.1 De consument heeft in 1988 een beleggingsverzekering afgesloten bij de verzekeraar. Het gaat om een zogenoemde Waerdye Levensverzekering. De consument klaagt over eigenschappen van deze verzekeringen en in rekening gebrachte kosten. Hij heeft diverse vorderingen ingesteld.

2.2 Bij de uitspraak van 18 oktober 2021 heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

3. Behandelbaarheid van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep mag het beroep alleen behandelen als het reglement van de Commissie van Beroep dat toelaat.

3.2 Volgens art. 2.1 van het reglement van de Commissie van Beroep staat beroep open tegen uitspraken van de Geschillencommissie, indien het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep.

3.3 Voor de behandelbaarheid van een beroep gaat het er dus niet om op welk bedrag de consument zijn vordering in beroep begroot. Evenmin is in dit opzicht van betekenis of de consument zijn vordering in beroep wil wijzigen en een hoger bedrag wil vorderen dan hij bij de Geschillencommissie heeft gedaan. Het gaat om het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde.

3.4 Maatstaf voor het bepalen van het belang van de vordering van de consument is het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financiële belang in werkelijkheid lager is. Indien de vordering geheel of gedeeltelijk strekt tot een prestatie anders dan de betaling van een geldsom, kan de Commissie van Beroep volgens art. 2.5 van het reglement de geldswaarde van de prestatie begroten.

3.5 In dit geval heeft de consument in de procedure bij de Geschillencommissie bij repliek zijn vordering nader begroot. Hij heeft daarover het volgende gesteld:

> ‘De schadeomvang dient derhalve berekend te worden door vanaf ingangsdatum uit te gaan van Tarief 74 (V)WE, conform de methodiek als in het voorafgaande uiteengezet, naar analogie van hetgeen naar voren is gebracht in dossier [nummer 2].
> Op grond hiervan dient de Geschillencommissie een schadevergoeding te bepalen, voorgerekend aan de hand van het beschreven “protocol” voor Tarief 74 (V)WE, te vermeerderen met een vergoeding voor de door Consument niet zelf te berekenen te ontvangen bonuseenheden en de onverschuldigd betaalde zogeheten "distributievergoeding”, met wettelijke rente vanaf afkoopdatum en met een vergoeding voor proceskosten op basis van 3 punten Liquidatietarief rechtbanken III, als bedoeld in Reglement Geschillencommissie als geldig in 2014.
> Gelet op de fondswisselingen en het feit dat de beschikbare premie niet per jaar, maar per maand verschuldigd was, is Consument niet in staat een volledige becijfering te overleggen en moet het laten bij een schatting. In Productie 24 wordt een indicatieve schadeomvang voor het Robecofonds getoond, het enige constante fonds gedurende de gehele looptijd. Door uit te gaan van de inkoopwaarde per 1 november wordt enigszins gecorrigeerd voor de premievervaldata per 1 augustus. Bonuseenheden ontbreken. In dit Robecofonds werd voor ongeveer 25% van de premie belegd. Geëxtrapoleerd naar alle fondsen moet per 1 juli 2015 uitgegaan worden van een vermogensschade van ca. € 15.000, te vermeerderen met een vergoeding voor de onverschuldigd betaalde distributievergoeding en wettelijke rente sinds afkoopdatum. Ter behoud van zijn rechten gaat Consument dan ook uit van een vordering van rond € 25.000, inclusief de vergoeding voortvloeiend uit toepassing van uitspraak CvB 2017-043. Het is aan Aangeslotene voor alle factoren een transparante tegenberekening op tafel te leggen.’

3.6 Uit de stellingen van de consument volgt dat hij meent dat zijn bestaat uit het gemiste rendement op de beleggingsverzekering, doordat niet tarief 74 (V)WE is toegepast, te vermeerderen met de waarde van niet-ontvangen bonuseenheden, ten onrechte betaalde distributievergoeding en wettelijke rente. Het bedrag van deze schade exclusief de distributievergoeding heeft de consument geschat op basis van beleggingen in het Robecofonds. Dat is per afkoopdatum van 1 juli 2015 ongeveer € 15.000,00. Daarbij komt volgens de consument de onverschuldigd betaalde distributievergoeding en de wettelijke rente sinds de afkoopdatum.

3.7 Uit het voorgaande volgt dat de consument het financiële belang van zijn vorderingen, waarover de Geschillencommissie moest oordelen, heeft geschat op ongeveer € 15.000,00, te vermeerderen met de distributievergoeding en met wettelijke rente. Dat de schade die de consument stelt te hebben geleden aan gemist rendement en bonuseenheden hoger is dan dit bedrag van € 15.000,00, is in de procedure bij de Geschillencommissie in geen enkel opzicht toegelicht of onderbouwd.

3.8 Het is verder gesteld noch aannemelijk dat de distributievergoeding een aanmerkelijk bedrag betreft, althans een bedrag van ongeveer € 10.000,00.

3.9 Met de wettelijke rente over de schade wordt bij het vaststellen van het financiële belang slechts rekening gehouden voor zover deze rente was verschuldigd tot het moment waarop de klacht aan de Geschillencommissie werd voorgelegd (CvB 2019-045, nr. 3.3-3.4).
De klacht is ingediend bij brief van 21 juli 2014, kennelijk ontvangen op 23 juli 2014, dus vóór de afkoopdatum van 1 juli 2015. Dit brengt mee dat in dit geval bij het vaststellen van het financiële belang geen rekening wordt gehouden met wettelijke rente over de schade.

3.10 De schadeposten die de consument in beroep wil toevoegen aan zijn vordering, maken geen deel uit van de vordering waarover de Geschillencommissie moest oordelen. Dit betreft met name de schade in verband met de mogelijkheid van het premievrij voortzetten van de verzekering na 1 augustus 2018.

3.11 Dat de uitkomst van een herberekening van de poliswaarde op afkoopdatum uitsluitend op basis van belegging in het Robecofonds een schatting geeft van het bedrag van de in 3.6 bedoelde schade, blijkt verder nergens uit. Ook voor het overige is niets aangevoerd dat aannemelijk maakt dat deze schade (exclusief distributievergoedingen) hoger is dan ongeveer € 15.000,00. Wat de consument in beroep doet, komt er in feite op neer dat hij zijn schade op andere wijze wil begroten dan hij bij de Geschillencommissie heeft gedaan, om de uitspraak van de Geschillencommissie vatbaar te maken voor beroep. Deze andere wijze van begroten lag echter niet ten grondslag aan de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, zodat daarmee geen rekening kan worden gehouden bij het vaststellen van het belang van die vordering. De omstandigheid dat de consument stelt dat de verzekeraar openheid moet geven over het 'Waerdye-formularium' en een herberekening over moet leggen op basis van het tarief 74 (V)WE met 90% restitutiewaarde, toont overigens aan dat de consument in wezen zelfs niet weet óf hij wel schade heeft geleden. Er is immers geen concrete aanwijzing dat de verzekering volgens deze herberekening een hogere opbrengst zou hebben gegeven.

3.12 Gelet op het voorgaande is niet aannemelijk dat het belang van de vorderingen van consument waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep. Dit brengt mee dat er geen beroep openstaat tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van art. 2.1 van het reglement.

3.13 Het is verder niet gebleken dat zich een geval voordoet, waarin volgens art. 2.2 van het reglement beroep openstaat. De voorzitter zal daarom art. 5.1 van het reglement toepassen en bepalen dat het beroep buiten behandeling blijft.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.