Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-059
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. J.W.H. Offerhaus en W.H.G.A. Filott, leden en mr. N. Bouwman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 maart 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Hypotheken Groep B.V, handelende onder de handelsnaam Florius, gevestigd te Amersfoort, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 28 januari 2016
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

Consument vordert ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-echtgenote en het laten doorlopen van de hypothecaire geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden. De Commissie stelt vast dat de regeling van artikel 1:102 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. In dit artikel is bepaald dat na ontbinding van de gemeenschap ieder der echtgenoten voor het geheel aansprakelijk blijft voor de gemeenschapsschulden waarvoor hij voordien aansprakelijk was. Voor andere schulden van de gemeenschap is hij hoofdelijk met de echtgenoot verbonden, met dien verstande evenwel dat daarvoor slechts kan worden uitgewonnen hetgeen hij uit hoofde van verdeling van de gemeenschap heeft verkregen. De Commissie stelt vast dat de lening in 2010 alleen door Consument is aangegaan en dat de ex-echtgenote hier geen contractspartij bij was. Er is geen sprake van een contractuele hoofdelijke aansprakelijkheid. Nu gebleken is dat de Bank bereid is een nieuwe hypothecaire geldlening aan Consument te verstrekken en daarmee voldoende vaststaat dat de huidige kredietwaardigheid van Consument niet ter discussie staat, is de Commissie van oordeel dat er voor de Bank geen enkele reden bestaat om de ex-echtgenote van Consument niet uit haar wettelijke hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan op het ogenblik dat de woning en de vordering volledig aan Consument worden toegedeeld. Dan ontstaat dezelfde situatie als voor het huwelijk. De hypothecaire geldlening blijft onveranderd doorlopen. Voor zover er fiscale en/of financiële consequenties aan verbonden zouden zijn voor Consument, is dit geen zorg voor de Bank. Daarbij speelt dat voor Consument thans geen recht op renteaftrek op grond van een eigenwoningschuld bestaat, nu hij buiten Nederland woonachtig is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier met als bijlage de correspondentie in de interne klachtprocedure van de Bank;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank;
- aanvullende stukken van de Bank d.d. 4 september 2015.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 18 december 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 9 juli 2010 een hypothecaire geldlening (Spaarhypotheek) afgesloten bij de Bank met een hoofdsom van € 235.000,-. Deze geldlening bestaat uit een Aflossingsvrij deel van € 100.000,- met leningdeelnummer [nr.1] (Leningdeel 1) en een Bankspaar deel van € 135.000,- met leningnummer [nr.2] (Leningdeel 2). Op deze geldlening zijn de Voorwaarden voor een Florius Profijt Hypotheek per 20 december 2010 en de daarin opgenomen bepalingen (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing.

2.2 Consument is op 29 augustus 2012 getrouwd in wettelijke gemeenschap van goederen.

2.3 Op 21 juli 2014 is de echtscheiding tussen Consument en zijn echtgenote uitgesproken en in september 2014 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand. In de echtscheidingsbeschikking is onder 2.5 het volgende bepaald:

'2.5.1. Partijen wensen hun huwelijksgoederengemeenschap met gesloten beuren af te wikkelen. Zij wensen terug te keren naar de situatie zoals die was voor het sluiten van het huwelijk. Dit kan echter slechts gerealiseerd worden indien de vrouw ontslagen wordt uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ter zake de hypothecaire geldlening.

2.6 Ter zitting is afgesproken dat de zaak pro forma zal worden aangehouden teneinde de man in de gelegenheid te stellen het ontslag van de vrouw uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ter zake de hypothecaire geldlening te realiseren (…)'

2.4 De verdeling van de goederen is tot dusver niet afgerond, omdat de ex-echtgenote van Consument door de Bank niet uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is ontslagen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-echtgenote en het laten doorlopen van zijn hypothecaire geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Er is sprake van een verdeling van de goederen met gesloten beurzen, hiervoor is ontslag uit de wettelijke hoofdelijke aansprakelijkheid nodig. Dit staat los van de discussie of de geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden kan worden voortgezet.
- Nationale Hypotheek Garantie (NHG) is aan het begin van de procedure benaderd en geeft goedkeuring voor het continueren van de geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden gegeven. Ook staat, volgens de AFM, het fiscale regime wel toe dat de geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden doorloopt.

- Consument woont niet in Nederland en heeft derhalve geen recht op renteaftrek vanwege een eigenwoningschuld.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Het betreft in casu een aansprakelijkheid op grond van een huwelijk gesloten in gemeenschap van goederen. Consument is dus geen volledige eigenaar meer van het hypothecair verbonden onderpand. Omdat het eigendom van de woning ingevolge het huwelijk in gemeenschap van goederen gezamenlijk eigendom is geworden van Consument en zijn ex-echtgenote, zal Consument de woning opnieuw alleen in eigendom moeten verkrijgen en onder het nieuwe fiscale regime opnieuw moeten financieren.
- De wens van Consument – dat hij zijn Bankspaarproduct wil behouden en geen annuïteitengeldlening wenst – is in de gegeven situatie niet meer mogelijk, daar het acceptatiebeleid van de Bank en NHG dit niet meer toestaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument en zijn ex-echtgenote waren in 2012 in gemeenschap van goederen getrouwd (artikel 1:94 Burgerlijk Wetboek). Het huwelijk is in 2014 ontbonden. De Commissie stelt vast dat de regeling van artikel 1:102 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. In dit artikel is bepaald dat na ontbinding van de gemeenschap ieder der echtgenoten voor het geheel aansprakelijk blijft voor de gemeenschapsschulden waarvoor hij voordien aansprakelijk was. Voor andere schulden van de gemeenschap is hij hoofdelijk met de echtgenoot verbonden, met dien verstande evenwel dat daarvoor slechts kan worden uitgewonnen hetgeen hij uit hoofde van verdeling van de gemeenschap heeft verkregen.

4.2 De Commissie stelt vast dat Consument in 2010 alleen een hypothecaire geldlening van de Bank heeft verkregen. Tevens stelt de Commissie vast dat de ex-echtgenote van Consument geen contractspartij was bij deze hypothecaire geldlening en derhalve van een contractuele hoofdelijke aansprakelijkheid geen sprake is. In het geval van Consument is sprake van een hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-echtgenote op grond van de wet. Als gevolg van het huwelijk kan de Bank de ex-echtgenote van Consument op grond van artikel 1:102 van het Burgerlijk Wetboek - hoofdelijk - aansprakelijk houden (met voornoemde beperking in de verhaalsmogelijkheden) voor de verplichtingen uit hoofde van de door haar aan Consument verstrekte geldlening.

4.3 Nu gebleken is dat de Bank bereid is een nieuwe hypothecaire geldlening aan Consument te verstrekken en daarmee voldoende vaststaat dat de huidige kredietwaardigheid van Consument niet ter discussie staat, is de Commissie van oordeel dat er voor de Bank geen enkele reden bestaat om de ex-echtgenote van Consument niet uit haar wettelijke hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan op het ogenblik dat de woning en de vordering volledig aan Consument worden toegedeeld. Dan ontstaat dezelfde situatie als voor het huwelijk. Beoordeling op grond van acceptatienormen van de Bank komt dan niet aan de orde. De hypothecaire geldlening blijft onveranderd doorlopen. Voor zover er fiscale en/of financiële consequenties aan verbonden zouden zijn voor Consument, is dit geen zorg voor de Bank. Daarbij speelt dat voor Consument thans geen recht op renteaftrek op grond van een eigenwoningschuld bestaat, nu hij buiten Nederland woonachtig is.

4.4 Voor zover NHG een bezwaar zou kunnen zijn voor de Bank, merkt de Commissie op dat de Bank dit niet heeft onderbouwd. Een enkele stelling daartoe is niet voldoende en derhalve zal de Commissie hieraan voorbij gaan.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat de Bank binnen zes weken na datering van deze beslissing zowel aan Consument als aan diens ex-echtgenote schriftelijk dient mee te delen bij gelegenheid van de verdeling van de gemeenschap tussen Consument en zijn ex-echtgenote, waarbij de woning en de hypothecaire schuld aan Consument worden toegedeeld, de ex-echtgenote van Consument uit haar hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan en de aan Consument verstrekte geldlening in de huidige vorm en onder de huidige voorwaarden te laten doorlopen en zulks ook daadwerkelijk te doen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld