Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-339 d.d. 11 december 2012
mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Werkloosheidsverzekering, opzegging van de verzekeringsovereenkomst. Consument heeft na de ingangsdatum van de verzekering een verzoek tot beëindiging ingediend. De verzekeraar heeft het verzoek afgewezen op de grond dat Consument de verzekering niet binnen een maand na de afgiftedatum van de polis heeft opgezegd. De Commissie oordeelt dat de verzekeraar zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat Consument de verzekering te laat heeft opgezegd en wijst de vordering af.

Consument,

tegen

TAF B.V., gevestigd te Eindhoven, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 6 juni 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
De klacht leent zich voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument heeft op 13 mei 2011 een aanvraagformulier ingevuld en ondertekend voor de TAF Maandlastenbeschermer met dekking voor onvrijwillige werkloosheid. De ingangsdatum is 1 augustus 2011 en verzekerd is een bedrag van € 700,- per

maand. Verder is onder het kopje 'slotverklaring en ondertekening' het volgende vermeld:
"Hierbij verzoek ik de aanvraag voor de verzekering in behandeling te nemen. Door ondertekening van dit aanvraagformulier verklaar ik tevens dat:
a. (…)
j. Bekend is dat ik het recht heb de aanvraag voor deze verzekering te herroepen. Herroeping van de verzekering betekent, conform de regels van de Autoriteit Financiële Markten (AFM), dat ik tot 30 dagen ná ontvangst van de polis de mogelijkheid heb zonder opgaaf van reden de polis terug te sturen naar TAF B.V."

3.2. Nadien heeft Aangeslotene de polis naar Consument verstuurd. De afgiftedatum op de polis is 19 mei 2011.

3.3. Bij brief van 27 augustus 2011 heeft Consument Aangeslotene verzocht de verzekering per 1 augustus 2011 te beëindigen.

3.4. Aangeslotene heeft dit verzoek afgewezen met een beroep op artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden. In dit artikel staat, voor zover relevant, het volgende:
"De verzekeringnemer heeft het recht binnen 1 (zegge: één) maand na afgiftedatum van de polis de verzekeringsovereenkomst schriftelijk op te zeggen. Dit kan uitsluitend geschieden door een aan de administrateur gericht, aangetekend schrijven. (…)."

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene de verzekering beëindigt per 1 augustus 2011.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Met de versturing van het verzoek om beëindiging van de verzekering op 27 augustus 2011 is de verzekering tijdig opgezegd. Consument stelt daartoe dat hij er in redelijkheid op mocht vertrouwen dat de opzegtermijn is gaan lopen na de ingangsdatum van de verzekering.
- Verder stelt Consument dat de opzegtermijn onredelijk bezwarend is op grond van artikel 6:237 sub a BW.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Uit artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden en hetgeen in de slotverklaring op het aanvraagformulier onder j is vermeld, volgt dat de verzekeringnemer het recht heeft om de verzekering binnen een maand na afgiftedatum van de polis schriftelijk op te zeggen. Deze bepaling is duidelijk, ondubbelzinnig en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Omdat het polisblad op 19 mei 2011 is afgegeven had Consument tot en met 19 juni 2011 de tijd om de verzekering op te zeggen. Vaststaat dat Consument zijn verzoek tot beëindiging van de verzekering na deze datum heeft ingediend. Hij heeft de verzekering daarmee te laat opgezegd.
- Artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden is niet onredelijk bezwarend. Aangeslotene wijst erop dat het juist logisch is dat de verzekerde na het afsluiten van de verzekering en de ontvangst van de polis een bedenktijd krijgt waarbinnen hij de verzekering kosteloos en zonder opgaaf van redenen kan beëindigen. Verder is er geen sprake van strijdigheid met artikel 6:237 sub a BW. Aangeslotene stelt dat een

situatie als bedoeld in dit artikel niet aan de orde is en wijst er daarbij op dat in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden geen termijn is opgenomen waarbinnen zij als gebruiker van de verzekeringsvoorwaarden op een aanbod of andere verklaring van de verzekerde mag reageren. Van een ongebruikelijke lange of onvoldoende bepaalde termijn is derhalve evenmin sprake.

5. Beoordeling

5.1. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of Consument de onder 3.1. bedoelde verzekering tijdig heeft opgezegd.
5.2. Vaststaat dat in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat de verzekeringnemer het recht heeft binnen een maand na afgiftedatum van de polis de verzekeringsovereenkomst schriftelijk op te zeggen. De Commissie is van oordeel dat de bewoordingen van genoemd artikel duidelijk zijn en niet voor misverstand vatbaar. Een en ander blijkt ook nog eens ondubbelzinnig uit het aanvraagformulier. Aan de stelling van Consument dat hij er op mocht vertrouwen dat de opzegtermijn pas ging lopen na de ingangsdatum van de verzekering gaat de Commissie dan ook voorbij. Ten overvloede merkt de Commissie op dat zij heeft geconstateerd dat de tekst in de slotverklaring op het aanvraagformulier onder j niet overeenkomt met de tekst in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden. Deze omstandigheid maakt het voorgaande echter niet anders. De Commissie acht daarbij van belang dat Consument niet heeft gesteld dat hij de polis binnen 30 dagen na ontvangst heeft teruggestuurd naar Aangeslotene. Nu dit de Commissie ook niet anderszins is gebleken, kan niet worden aangenomen dat Consument aan de voorwaarden in de slotverklaring onder j heeft voldaan.
5.3. Ten aanzien van de stelling van Consument dat de opzegtermijn van een maand op grond van artikel 6:237 sub a BW onredelijk bezwarend is, overweegt de Commissie als volgt. Ingevolge artikel 6:237 sub a BW wordt een in algemene voorwaarden voorkomend beding, dat de gebruiker – hier Aangeslotene – een gelet op de omstandigheden van het geval ongebruikelijk lange of onvoldoende bepaalde termijn geeft om op een aanbod of een andere verklaring van de Consument te reageren, vermoed onredelijk bezwarend te zijn. Daarbij geldt dat dit artikel betrekking heeft op een in de algemene voorwaarden aan Aangeslotene gegeven termijn. De onderhavige zaak heeft echter betrekking op het al dan niet onredelijk bezwarend zijn van de aan Consument gegunde termijn van 30 dagen. Dit betekent dat, nog daargelaten dat niet is onderbouwd waarom in dit geval een termijn van 30 dagen ongebruikelijk lang zou zijn, het bepaalde in artikel 6:237 sub a BW hier hoe dan ook niet van toepassing is zodat het beroep van Consument op dat artikel alleen al daarom niet kan slagen.
5.4. Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot het oordeel dat Aangeslotene zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat Consument de verzekering te laat heeft opgezegd. De vordering van Consument zal om die reden worden afgewezen.
5.5. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.