RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2007/013 Rbs

i n d e k l a c h t nr. 2006.3898 (115.06)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 1 december 2005 bij verzekeraar een rechtsbijstandverzekering afgesloten.

In artikel 6 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:
'U heeft géén aanspraak op rechtsbijstand als het door u gemelde juridisch probleem een gevolg is van of samenhangt met:
(…)
6.5 Het bestrijden van wetten of regels die de overheid heeft vastgesteld of wil vaststellen en die voor iedere burger gelden.
(…)'.

Klager heeft per faxbericht van 14 augustus 2006 verzekeraar om rechtsbijstand verzocht:
1. tegen de Nederlandse Staat of andere verantwoordelijke instantie wegens uitholling van de WAO-uitkering/het invaliditeitspensioen van klager;
2. tegen het ABP of de overheid wegens uitholling vanaf 2004 van klagers pensioenrechten bij het ABP door toepassing van het middelloonsysteem;
3. ter zake van discriminatie door diverse gerechtsinstellingen van klager als chronisch zieke en gehandicapte in de vele procedures die deze heeft moeten voeren wegens het ernstig schaden van zijn belangen door instanties/bedrijven.

Verzekeraar heeft aan klager de gevraagde rechtsbijstand ontzegd.

De klacht

Verzekeraar wil klager geen rechtshulp verlenen ter zake van het verlagen van diens WAO-uitkering/het invaliditeitspensioen, welke verlagingen door klager in 2006 zijn ontdekt. Klager had tot 22 december 2005 bij een andere verzekeraar een rechtsbijstandverzekering. Beide verzekeraars verwijzen naar elkaar voor het verlenen van de gevraagde rechtshulp, met als gevolg dat klager van rechtshulp verstoken blijft. Kortingen op de WAO-uitkering/het invaliditeitspensioen van klager hebben plaatsgehad in 2004, 2005 en met ingang van 1 januari 2006,

maar klager is daar pas in 2006 achter gekomen. Volgens klager moet verzekeraar dan ook de gevraagde rechtshulp verlenen. Door dat te weigeren pleegt verzekeraar volgens klager opzettelijk een onrechtmatige daad.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft geen recht op de door hem gevraagde rechtsbijstand:

Ad 1. tegen de Nederlandse Staat of andere verantwoordelijke instantie wegens uitholling van de WAO-uitkering/het invaliditeitspensioen van klager. Klager wil de overheid aanspreken voor de gevolgen van de wetswijziging terzake. In artikel 6 aanhef en onder 5 van de verzekeringsvoorwaarden is echter bepaald dat geen aanspraak op rechtsbijstand bestaat als het gemelde juridisch probleem een gevolg is van of samenhangt met het bestrijden van wetten of regels die de overheid heeft vastgesteld of wil vaststellen en die voor iedere burger gelden.

Ad 2. tegen het ABP of de overheid wegens uitholling vanaf 2004 van klagers pensioenrechten bij het ABP door toepassing van het middelloonsysteem. Ook hier is de uitsluiting van artikel 6 aanhef en onder 5 van de verzekeringsvoorwaarden van toepassing, aangezien het middelloonsysteem door wet en regelgeving is ingesteld, door een pensioenbedrijf moet worden uitgevoerd en voor iedere (werkende) burger geldt. Niet gebleken is dat klager schade heeft geleden door een onjuiste uitvoering van zijn persoonlijke pensioenrechten door het pensioenbedrijf.

Ad 3. ter zake van discriminatie door gerechtsinstellingen. Klager stelt dat hij de contacten met enkele gerechtsinstellingen ervaart als discriminerend ten aanzien van een chronisch zieke en gehandicapte. Op 25 augustus 2006 schreef klager dat de discriminatie pas plaatsvindt vanaf de wijziging per 1 januari 2006 van de Wet gelijke behandeling chronisch zieken en gehandicapten. Verzekeraar kan het verzoek van klager dan ook niet anders opvatten dan als een verzoek om te ageren tegen wet en regelgeving betreffende een bepaalde bevolkingsgroep, waarop eveneens de uitsluiting van artikel 6 aanhef en onder 5 van de verzekeringsvoorwaarden van toepassing is.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

De Raad acht verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat hij het verzoek van klager om rechtsbijstand in de drie hierboven vermelde kwesties niet behoeft te honoreren. Verdedigbaar is het standpunt dat in alle drie gevallen klager wenst op te komen tegen wetten of regels die de overheid heeft vastgesteld en die voor iedere burger gelden, als bedoeld in artikel 6.5 van de verzekeringsvoorwaarden. Door aan klager de gevraagde rechtsbijstand te ontzeggen heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

2007/013 Rbs

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 22 januari 2007 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)