Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0701

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. A.J.J. le Poole, leden en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	20 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Klaverblad Verzekeringen, gevestigd te Zoetermeer, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. R.A.J. Delescen kantoorhoudend in Roermond.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht, omdat hij van zijn ex-werkgever schadevergoeding wil. De consument vindt dat zijn ex-werkgever hem structureel overbelast heeft vanaf het moment van zijn indiensttreding, waardoor hij ziek geworden is. Ook heeft zijn ex-werkgever de adviezen van de bedrijfsarts niet opgevolgd, waardoor de consument niet kon re-integreren. De uitvoerder weigert om de consument rechtsbijstand te verlenen. Volgens hem dateert de eerste van de reeks gebeurtenissen die het juridisch probleem hebben veroorzaakt van voor de ingangsdatum van de verzekering. De consument is het hiermee niet eens. De eerste gebeurtenis die tot het juridisch probleem heeft geleid is dat de werkgever de adviezen van de bedrijfsarts niet heeft opgevolgd en toen was hij voor rechtsbijstand verzekerd. Hij vordert rechtsbijstand van de uitvoerder. De commissie volgt het standpunt van de uitvoerder. De klacht is ongegrond.

3. De beoordeling

De uitvoerder hoeft geen rechtsbijstand te verlenen in het conflict met de ex-werkgever

3.1 De commissie begrijpt dat de consument het zo heeft ervaren dat het juridische probleem in verhouding tot de ex-werkgever is ontstaan doordat zijn ex-werkgever het advies van zijn bedrijfsarts van 13 februari 2017 heeft genegeerd. Maar of het juridische probleem onder de dekking van de verzekering valt hangt af van wat er in de verzekeringsvoorwaarden staat.

3.2 In de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden (Polisvoorwaarden nr. RB 16) staat dat een juridisch probleem niet verzekerd is als de gebeurtenis waardoor het juridisch probleem is ontstaan voor de ingangsdatum van de verzekering heeft plaatsgevonden of als voor de ingangsdatum verwacht kon worden dat deze gebeurtenis zou gaan plaatsvinden.[1] Een gebeurtenis is een voorval waardoor een juridisch probleem ontstaat. De gebeurtenis die in dit geval tot het juridische probleem heeft geleid is de structurele overbelasting in het werk van de consument vanaf zijn indiensttreding in juli 2015. Door die overbelasting is de consument ziek geworden en heeft hij zich op 20 september 2016 ziek gemeld. En daarna heeft de ex-werkgever volgens de consument ook nog eens de adviezen van de bedrijfsarts niet opgevolgd, waardoor de consument niet kon re-integreren in zijn functie. De gebeurtenis waardoor het juridische probleem is ontstaan heeft dus plaatsgevonden vóór de ingangsdatum van de verzekering op 5 oktober 2016. Daarom heeft de consument op grond van de verzekering geen recht op rechtsbijstand in het juridische probleem tussen hem en zijn ex-werkgever.

Conclusie

3.3 De consument heeft geen recht op rechtsbijstand van de uitvoerder onder de verzekering in het conflict met zijn ex-werkgever. De kosten die de consument zal moeten maken voor het starten van een civielrechtelijke procedure hoeven niet door de uitvoerder te worden vergoed. De commissie wijst de vordering van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie artikel 2.6 van de verzekeringsvoorwaarden.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl