Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-867
(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 april 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: VIVAT Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Alkmaar, h.o.d.n. nowGo, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 oktober 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. Aanrijding. Bijzondere manoeuvre. Consument is bij het uitparkeren in botsing gekomen met de auto van een ander ('de Tegenpartij'). De Tegenpartij verrichtte een inhaalmanoeuvre. Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van Consument erkend en een bedrag van € 1.268,15 aan de Tegenpartij overgemaakt. Aan Consument is bericht dat de schade gevolgen heeft voor het aantal schadevrije jaren per eerstvolgende prolongatiedatum van de verzekering. Consument is het niet eens met het oordeel van Verzekeraar dat zij volledig aansprakelijk is voor de schade van de Tegenpartij. Ook is Consument van mening dat Verzekeraar onvoldoende onderzoek heeft verricht. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

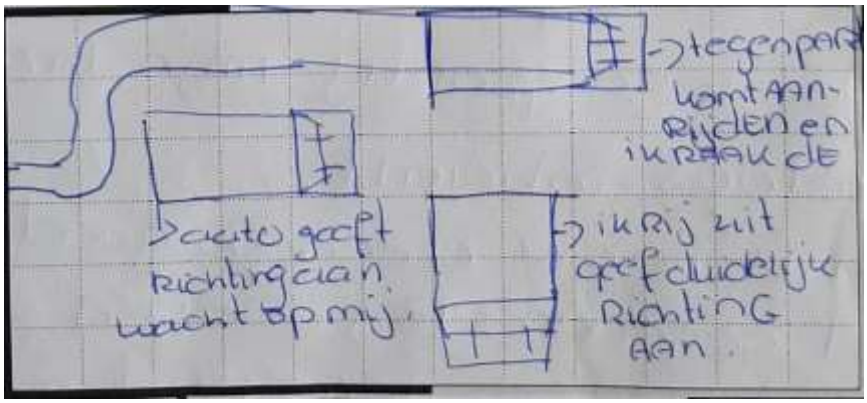
Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een autoverzekering met dekking voor wettelijke aansprakelijkheid. Zij heeft onder deze verzekering ook dekking onder de rubriek 'Beperkt Casco'.

2.2 Op [datum] 2019 is Consument als bestuurster van haar auto bij een aanrijding met een ander voertuig (verder te noemen 'de Tegenpartij') betrokken geraakt. De verzekeraar van de Tegenpartij heeft Verzekeraar op 16 september 2019 aansprakelijk gesteld. Volgens de verzekeraar van de Tegenpartij is de aanrijding ontstaan, doordat Consument achteruit een parkeervak verliet en daarbij tegen de auto van de Tegenpartij kwam.

2.3 Verzekeraar heeft Consument geïnformeerd over de aansprakelijkstelling en om een volledig ingevuld aanrijdingsformulier verzocht. Aan dit verzoek heeft Consument voldaan. Op de voorzijde van het door Consument ondertekende aanrijdingsformulier heeft zij de rubriek 'stond geparkeerd/stond stil' aangekruist, evenals de rubriek 'verliet een parkeerplaats/ opende de deur'. Ook de rubriek 'reed achteruit' heeft zij aangekruist.

2.4 Op het aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets opgenomen:



2.5 Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft Consument verklaard dat zij stapvoets reed, dat zij tijdig richting heeft aangegeven, dat zij vrij uitzicht had en dat naar haar mening de Tegenpartij aansprakelijk is voor de schade.

2.6 Consument heeft de volgende toelichting op het voorval gegeven:

> *"Mijn opmerkingen*
> *Ik gaf richting aan dat ik weg wilde rijden. Er stond een auto op mij te wachten, zodat die mijn parkeerplek kon innemen. Ook deze auto gaf duidelijk richting aan dat hij om mij stond te wachten. Ik zag duidelijk dat het verkeer vrij was. De auto oftewel de tegenpartij komt snel aanrijden haalt de stilstaande auto, die netjes richting aangeeft in en komt vervolgen tegen mij achterkant v/d auto aan, waarbij ik de bumper raak.*
> *(De locatie van de aanrijding) betreft een 'drukke' tweerichtingsverkeer. * gezien de drukte, locatie, auto's die duidelijk richting aangeven en de tegenpartij mijns inziens roekeloos inhaalt."*

2.7 Verzekeraar heeft Consument per e-mailbericht van 30 september 2019 gevraagd of haar voertuig achteruit reed. Hierop heeft Consument als volgt gereageerd:

> *"Ik zat in mijn auto keek eerst goed of er geen verkeer aankwam. Dat was niet het geval. De automobilist die mijn parkeerplek wilde stond schuin rechts achter mij geparkeerd en gaf netjes richting aan. Nogmaals reed stapvoets naar achteren, stopte de auto, keek nogmaals rechts en links, dit omdat ik de draai naar rechts wilde maken met het stuur, zodat ik kan uitrijden. Op dat moment zag ik de tegenpartij met hoge snelheid de wachtend automobilist (op mijn parkeerplek) inhalen en kwam tegen mijn achterkant van de auto aan.*
>
> *Ik vermoed dat de tegenpartij mij niet zag. Het zicht vanuit de tegenpartij was waarschijnlijk ook niet goed. Naast mij stond ook een busje geparkeerd en ook nog de wachtende automobilist die richting aangaf. Dat kan de indruk wekken dat diegene dubbel geparkeerd is en wellicht wilde de tegenpartij [wilde] inhalen en mij niet zag. En door de hoge snelheid niet adequaat kunnen reageren."*

2.8 Verzekeraar heeft Consument bij brief van 22 januari 2020 meegedeeld dat hij de volledige aansprakelijkheid heeft erkend en de Tegenpartij met een betaling van € 1.268,15 schadeloos heeft gesteld. Daarnaast zou de schade tot een terugval van het aantal schadevrije jaren van Consument en een verlaging van de premiekorting leiden.

2.9 Consument is het niet eens met het standpunt van Verzekeraar en heeft hierover bij Verzekeraar een klacht ingediend. Verzekeraar heeft hierop het afwijzende standpunt gehandhaafd.

De klacht en de vordering van Consument

2.10 Consument vordert dat Verzekeraar zijn standpunt dat Consument volledig aansprakelijk is voor de schade herziet en nader onderzoek verricht ten aanzien van de disculperende stilstand door ook de getuigen te horen. Volgens Consument is een schulddeling op zijn plaats. Consument voert ter onderbouwing van haar vordering het volgende aan.

2.11 Verzekeraar heeft de zaak niet volledig en zorgvuldig behandeld door na te laten de feiten te onderzoeken. Consument heeft namelijk eerst goed gekeken of er verkeer aankwam, voordat zij achteruit het parkeervak verliet. Vervolgens reed zij stapvoets achteruit en stond zij opnieuw stil op het moment dat de Tegenpartij met hoge snelheid de stilstaande auto inhaalde en tegen haar voertuig botste.

Als Verzekeraar het dossier goed had bestudeerd, had hij, behalve dat Consument stil stond, ook kunnen zien dat de Tegenpartij roekeloos en met hoge snelheid reed en dat ook de Tegenpartij een bijzondere manoeuvre verrichtte door de wachtende auto in te halen, waardoor hij op de andere weghelft kwam. Verzekeraar heeft echter zonder nader overleg met Consument de aansprakelijkheid erkend.

2.12 Consument heeft tijdens de klachtenprocedure ter onderbouwing van haar stelling dat zij ten tijde van de aanrijding disculperend stil stond de volgende getuigenverklaring overgelegd:

> *"Hierbij verklaar ik getuige te zijn van de aanrijding op [datum] 2019 aan [straatnaam] in Rotterdam.*
>
> *Ik was ter hoogte van [naam restaurant] aan de overkant van de weg waar de Blauwe Daweoo Matiz stond geparkeerd en de aanrijding plaats heeft gevonden met de grijze auto.*
>
> *De eigenaar van de Daweoo Matiz stond geparkeerd en reed langzaam achteruit en stopt, vanwege drukke straat niet raar. Een andere auto stond op haar te wachten om de vrijgekomen plek in te nemen. De daweoo Matiz stond wederom stil. Op dat moment komt er een grijze auto aankomen rijden, haalde de auto in en probeerde de Daweoo Matiz te ontwijken maar dat lukte niet. Kortom, de Blauwe matiz stond stil op het moment dat de grijze auto de achterkant raakte. De grijze auto had makkelijk kunnen stoppen, als er minder hard werd gereden. Als u vragen heeft, zie mijn gegevens."*

Het verweer van Verzekeraar

2.13 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die in deze zaak centraal staat is of Verzekeraar de volledige aansprakelijkheid voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan heeft mogen erkennen en daarbij in voldoende mate rekening heeft gehouden met de belangen van Consument.

Het juridisch kader

3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang.

In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

> "Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

De toepassing in deze zaak

3.3 Op basis van de aanwezige stukken is de Commissie van oordeel dat Consument op het moment van de aanrijding bezig was het met verrichten van een bijzondere manoeuvre. Daartoe overweegt de Commissie dat Consument op het aanrijdingsformulier en ook in haar toelichting heeft vermeld dat zij vanuit stilstand achteruit reed om een parkeervak te verlaten. Consument had de Tegenpartij dan ook voor moeten laten gaan.

Disculperende stilstand?

3.4 Consument en Verzekeraar hebben met elkaar gediscussieerd over de vraag of sprake is geweest van een 'disculperende stilstand', waaronder zij verstaan, naar de Commissie begrijpt, een zodanige stilstand van de auto die maakt dat de bijzondere manoeuvre ten tijde van de botsing voor geëindigd moet worden gehouden. Indien het ervoor moet worden gehouden dat de door Consument uitgevoerde bijzondere manoeuvre – het uitparkeren – geëindigd was op het moment van de botsing, heeft dit gevolgen voor de aansprakelijkheid van Consument: er moet dan immers van worden uitgegaan dat zij op dat moment niet bezig was met een bijzondere manoeuvre.

3.5 De Commissie oordeelt op basis van de verklaring van Consument, en op basis van de door haar ingediende getuigenverklaring, dat Consument bij het achteruitrijden twee keer is gestopt. Dat zij vervolgens stilstond en wel dusdanig lang dat een objectieve toeschouwer de bijzondere manoeuvre als beëindigd zou hebben beschouwd, is echter niet gebleken. De getuigenverklaring bevestigt weliswaar de stelling van Consument dat zij stapvoets achteruit reed en daarbij ook vanwege het drukke verkeer stopte, maar biedt geen aanleiding om aan te nemen dat sprake was van disculperende stilstand.

Fouten van de Tegenpartij?

3.6 Consument stelt dat de Tegenpartij niet vrijuit gaat, omdat hij te hard heeft gereden en zelf ook een bijzondere manoeuvre heeft verricht. Dat de Tegenpartij te hard heeft gereden is echter niet komen vast te staan. De Commissie overweegt op dit punt dat de Tegenpartij op zijn aanrijdingsformulier heeft vermeld dat hij met 25 km per uur reed.

De getuige heeft verklaard dat de Tegenpartij de aanrijding had kunnen voorkomen als hij minder hard had gereden. Hieruit kan echter niet de conclusie worden getrokken dat de Tegenpartij ook daadwerkelijk te hard heeft gereden.

3.7 Het standpunt van Consument dat schulddeling op zijn plaats is, deelt de Commissie niet. De Commissie constateert dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op de rijstrook voor het tegemoetkomend verkeer, terwijl Consument bezig was met een bijzondere manoeuvre (uitparkeren). Dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op de rijstrook voor het tegemoetkomend verkeer, blijkt uit de verklaring van de getuige dat de Tegenpartij nog had kunnen stoppen. Over de mogelijkheid van terugsturen naar de 'eigen' rijstrook, spreekt de getuige niet. De Commissie wijst in dit verband ook op de situatieschets, waarop de auto van de Tegenpartij is getekend op de rijstrook voor het tegemoetkomend verkeer. Tot slot wijst de Commissie op het schadebeeld: de auto van de Tegenpartij is beschadigd geraakt aan de rechter zijkant, aan de bumper bij het rechter achterwiel. Dit duidt erop dat de auto van Consument op de rijstrook voor het tegemoetkomend verkeer in aanraking is gekomen met de auto van de Tegenpartij.

3.8 Bij deze stand van zaken kan in het midden blijven of de Tegenpartij, door in het kader van een inhaalmanoeuvre tegen de rijrichting in te rijden, ook een bijzondere manoeuvre in de zin van art. 54 RVV heeft uitgevoerd. Consument had er immers ook dan zorg voor moeten dragen dat zij niet met haar auto op de rijstrook voor het tegemoetkomend verkeer terecht zou komen.

Heeft verzekeraar onvoldoende onderzoek verricht en heeft hij ten onrechte zonder overleg met Consument haar aansprakelijkheid erkend?

3.9 Consument stelt zich op het standpunt dat Verzekeraar onvoldoende aandacht heeft besteed aan het achterhalen van de toedracht van de aanrijding. De Commissie ziet echter geen aanleiding om tot het oordeel te komen dat Verzekeraar jegens Consument onzorgvuldig heeft gehandeld. Verzekeraar heeft na ontvangst van de aansprakelijkstelling bij Consument geïnformeerd naar haar lezing van de toedracht. Op basis van de gegevens op zowel het aanrijdingsformulier van Consument als dat van de Tegenpartij, gecombineerd met de toelichtingen van Consument (randnummer 2.6 en 2.7 hiervoor), kan met een voldoende mate van zekerheid worden vastgesteld hoe het op [datum] 2019 tot een botsing is gekomen. Verzekeraar was dan ook niet gehouden om nader onderzoek te verrichten.

3.10 De Commissie begrijpt dat Verzekeraar de claim heeft afgehandeld zonder de door Consument genoemde getuige te benaderen. Verzekeraar heeft naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate toegelicht dat hij de getuige op dat moment niet had benaderd, omdat Consument zelf op het aanrijdingsformulier aangaf dat zij stapvoets reed.

Zoals hiervoor bij randnummer 3.4 is overwogen, biedt de getuigenverklaring Consument ook geen steun voor haar stelling voor wat betreft de (disculperende) stilstand.

3.11 Het hiervoor overwogene leidt de Commissie tot de conclusie dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument volledig aansprakelijk is voor de schade als gevolg van de aanrijding. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.