Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0754

(mr. A.J.J. le Poole, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	3 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Camperverzekerd, gevestigd te Schagen, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de overeenkomst en wetgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde en 3) de aanvullende informatie van de gevolmachtigde.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. P.W.E. Hoezen, kantoorhoudende te Winterswijk.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 juni 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met mevrouw [naam 1]. Namens de gevolmachtigde waren aanwezig: de heer [naam 2], de heer [naam 3] en de heer [naam 4].

1.4 De consument en gevolmachtigde hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De camper van de consument is gestolen. De gevolmachtigde heeft de schadeclaim onder de camperverzekering van de consument afgewezen, omdat de consument niet alle sleutels van het BearLock-systeem heeft kunnen overleggen. De consument klaagt hierover bij Kifid. Volgens de consument was bij de aanvraag van de verzekering nog niet vereist dat een BearLock-systeem aanwezig was in de camper, waardoor het ontbreken van twee van de drie sleutels van dat systeem dan ook niet mag leiden tot uitsluiting van dekking. Ook vindt de consument het beroep van de gevolmachtigde op de voorwaarde dat alle sleutels van het BearLock-systeem overgelegd moeten worden in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De consument vordert dekking voor de schade door de diefstal van de camper en wettelijke rente over € 45.000,- sinds 20 mei 2025.

De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde dekking heeft mogen afwijzen en wijst de vorderingen van de consument af.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde dekking voor de schade door de diefstal van de camper heeft mogen afwijzen.

De gevolmachtigde heeft voldoende kenbaar gemaakt dat een BearLock-systeem vereist is

3.2 De gevolmachtigde heeft, alles overziend, voor het ingaan van de verzekering voldoende kenbaar gemaakt dat de aanwezigheid van een BearLock-systeem vereist is en dat geen dekking bij diefstal bestaat als niet alle sleutels van dat systeem overgelegd worden. Deze voorwaarden zijn duidelijk en begrijpelijk en staan ook als zodanig op het polisblad vermeld. Op het polisblad staat in niet mis te verstane bewoording beschreven dat de camper uiterlijk op de 42e dag nadat de camper is verzekerd, voorzien dient te zijn van een versnellingsbak- of stuurasslot van het merk BearLock of Construct dat goedgekeurd is door SCM in de klasse Mechanische Protectie en dat geen dekking voor diefstal bestaat als niet aan deze voorwaarde is voldaan.[1] Ook staat op het polisblad de voorwaarde dat schade door diefstal, bij een versnellingsbak- of stuurasslot en in aanvulling op de Bijzondere Voorwaarden Camperverzekering, alleen wordt vergoed indien verzekeringnemer alle sleutels van de versnellingsbak of het stuurasslot heeft ingeleverd bij de maatschappij.[2] Dit betreffen duidelijke en begrijpelijke voorwaarden waaruit volgt dat de camper alleen is verzekerd voor diefstal als sprake is van, kort gezegd, een versnellingsbak- of stuurasslot van BearLock (of Construct) en als alle sleutels daarvan worden overgelegd. Daar komt bij dat de gevolmachtigde de consument in een e-mailbericht van 18 juli 2019 heeft medegedeeld dat de aanvraag van de camperverzekering alleen geaccepteerd kan worden indien er een mechanische BearLock beveiliging aanwezig is of binnen zes weken na ingangsdatum van de verzekering wordt ingebouwd. Diezelfde dag heeft de consument in een e-mailbericht aangegeven dat hij akkoord gaat met het aanbrengen van een BearLock beveiliging en heeft de gevolmachtigde vervolgens het bewijs van voorlopige dekking toegestuurd en daarbij wederom aangegeven dat voor de camper een BearLock beveiligingsplicht geldt.

Het beroep van de consument op de redelijkheid en billijkheid slaagt niet

3.3 Ook volgt de commissie de consument niet in zijn standpunt dat het beroep van de gevolmachtigde op de voorwaarde dat alle sleutels van het BearLock-systeem overgelegd moeten worden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaard is.

---

[1] Clausule CV-1111A BearLock / Construct versnellingsbak – of stuurslot (2018-03). Deze voorwaarde is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Clausule CV-1047N Startonderbreker (2018-3). Deze voorwaarde is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[3] Slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan een beroep op de verzekeringsvoorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn.[4] Van dergelijke omstandigheden is hier geen sprake.

3.4 Als bijzondere omstandigheden heeft de consument onder meer aangevoerd dat de eis van het BearLock-systeem optioneel was en de camper ook verzekerd kon worden zonder deze eis. Ook heeft de consument aangevoerd dat de camper aantoonbaar goed beveiligd was omdat zowel het BearLock-systeem als de elektronische startonderbreker correct waren geïnstalleerd en ingeschakeld op het moment van de diefstal, dat de diefstal evident en niet betwist is, dat de schade reëel is, dat hij jarenlang premie heeft betaald, dat hij heeft gehandeld in overeenstemming met de beveiligingsvereisten en dat het ontbreken van twee ongebruikte sleutels geen invloed heeft gehad op de werking van het beveiligingssysteem of het ontstaan van de schade. Deze omstandigheden zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende.[5] Zoals hierboven is geoordeeld was het BearLock systeem niet optioneel, maar een voorwaarde voor dekking. Verder heeft de gevolmachtigde toegelicht dat de voorwaarde dat alle sleutels overgelegd moeten worden, geldt opdat de gevolmachtigde met zekerheid kan vaststellen dat het BearLock-systeem daadwerkelijk was ingeschakeld op het moment van de diefstal. In dit kader is door hem ook toegelicht dat een BearLock-systeem werkt met het zogeheten 'fietsslot-principe', wat betekent dat de sleutel alleen uit het slot verwijderd kan worden als de BearLock is ingeschakeld en de versnellingsbak is vergrendeld. Nu de gevolmachtigde niet alle sleutels heeft ontvangen, kan hij in de gegeven omstandigheden niet met zekerheid vaststellen dat het Bearlock-systeem daadwerkelijk was ingeschakeld ten tijde van de diefstal.

3.5 De consument heeft nog een beroep gedaan op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 10 april 2023 met kenmerk ECLI:NL:RBMNE:2013:BZ7147. Maar deze uitspraak gaat over de specifieke omstandigheden in die zaak die niet een op een toepasbaar zijn op deze zaak. Het beroep op deze uitspraak baat de consument dan ook niet.

Slotsom

3.6 De gevolmachtigde mocht dekking voor de schade door de diefstal van de camper afwijzen. De overige door partijen ingenomen standpunten leiden niet tot een ander oordeel en blijven daarom onbesproken. De klacht is ongegrond en de vorderingen zullen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

---

[3] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Artikel 6:248 lid 2 BW. Dit artikel is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[5] Zie bijv. ook GC Kifid 2024-0242, te vinden op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de overeenkomst en wetgeving

Clausules

CV-1047N Startonderbreker (2018-3)
(...
Aanvulling bij een versnellingsbak- of stuurasslot:
(...)
2. In aanvulling op de Bijzondere Voorwaarden Camperverzekering wordt schade door (poging tot) diefstal of joyriding alleen vergoed indien:

- Verzekeringnemer alle sleutels van het versnellingsbak- of stuurasslot heeft ingeleverd bij de maatschappij.

CV-1111A BearLock / Construct versnellingsbak- of stuurasslot (2018-3)

Nadrukkelijk is bepaald dat de camper uiterlijk op de 42e dag nadat de camper verzekerd is, dient te zijn voorzien van een versnellingsbak- of stuurasslot van het merk BearLock of Construct dat goedgekeurd is in de klasse Mechanische Protectie.

Indien aan bovenstaande voorwaarden niet is voldaan, zijn de volgende gebeurtenissen niet verzekerd:
(poging tot) diefstal, joyriding of braak aan het motorrijtuig.

Voor de aanvullende bepalingen bij een dergelijk slot, verwijzen wij u naar de op uw polis aangetekende preventieclausule.

Artikel 248 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (BW)
(...)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.