Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1057

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. G.W.N.M. van Laarhoven, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	3 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden en wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. Roekeloos rijgedrag. De consument heeft een eenzijdig ongeval gehad met zijn auto. Na het ongeval heeft de consument zijn auto verderop geparkeerd en heeft de consument de plaats van het ongeval verlaten zonder de politie te alarmeren. De verzekeraar heeft de schade vergoed. Naar aanleiding van aanvullende informatie heeft de verzekeraar alsnog dekking geweigerd en de schade-uitkeringen teruggevorderd van de consument. De consument is het hier niet mee eens. Naar het oordeel van de commissie is sprake van roekeloos rijgedrag en heeft de consument zijn medewerkingsplicht geschonden, waardoor de verzekeraar dekking heeft mogen weigeren.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De consument is in deze zaak aanvankelijk vertegenwoordigd door mr. R. van Viersen, advocaat.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 oktober 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met mr. R.A. Bos, advocaat, en de vriendin van de consument. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mr. [naam 1], jurist, en mr. [naam 2], stafmedewerker kwaliteit & Kifid.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft zijn auto bij de verzekeraar verzekerd. Op de verzekering zijn, voor zover van belang, de verzekeringsvoorwaarden WA + Volledig Casco + No-Claim Garantie met kenmerk PAV-RV-61-221 (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op zijn verjaardag [datum] 2022 heeft de consument omstreeks 22:45 uur een eenzijdig ongeval gehad op een parkeerterrein van een winkelcentrum, waarbij de consument een vlaggenmast omver heeft gereden. De consument heeft zijn auto verderop geparkeerd en heeft de plaats van het ongeval verlaten zonder de politie te alarmeren.

2.3 Op 2 januari 2023 heeft de consument een claim ingediend bij de verzekeraar. De consument heeft daarbij vermeld:[1] *"Ik heb zelf schade gereden ik zag een hoge stoep over het hoofd en ben met me bumper blijven hangen, en daarnaast stond een paaltje"*. De consument heeft daarbij vermeld dat er schade was aan de bumper, radiateur en dorpel onder de deur van de auto.

2.4 De verzekeraar heeft op 5 januari 2023 de auto van de consument naar een bij de verzekeraar aangesloten schadehersteller laten slepen en heeft deze de opdracht gegeven om de auto van de consument te herstellen.

2.5 Nadat de auto was hersteld, heeft een schade-expert op 3 februari 2023 geconstateerd dat de schade aan de auto niet goed is te rijmen met de door de consument gemelde toedracht van het ongeval. Naar aanleiding hiervan heeft de schade-expert de schadehersteller verzocht de consument een inlichtingenformulier te laten invullen. De consument heeft dat gedaan. Op het inlichtingenformulier is onder de vraag *"(...) wat is er volgens u gebeurd waardoor de geclaimde schade ontstond?"*, voor zover leesbaar, geschreven: "*over een beton stoepje met dorpel*" en "*de stoep over tegen een paal*".

2.6 Op 3 februari 2023 heeft de verzekeraar een aansprakelijkstelling van de eigenaar van de door de consument omver gereden vlaggenmast ontvangen. Wegens de constatering van de schade-expert en deze aansprakelijkstelling, heeft de verzekeraar op 6 februari 2023 het schadeformulier opgevraagd bij de consument. Na herhaalde verzoeken op 6 april 2023 en 1 juni 2023 heeft de consument op 5 juni 2023 het ingevulde schadeformulier aan de verzekeraar toegezonden. Op het schadeformulier is onder opmerkingen geschreven: "*te snel opgetrokken bij nat wegdek*". Verder is op het schadeformulier onder omstandigheden tijdens voorval aangegeven dat met 50 kilometer per uur werd gereden en dat sprake was van een nat wegdek. Verder is op het schadeformulier de volgende situatieschets van het ongeval opgenomen:



2.7 De verzekeraar heeft in juni 2023 nadere informatie van de politie ontvangen. In een door de verzekeraar ontvangen proces-verbaal van het ongeval is opgenomen dat het ongeval op [datum] 2022 omstreeks 22:45 uur heeft plaatsgevonden, dat de maximum snelheid ter plaatse 30 kilometer per uur betreft, dat het ongeval plaatsvond op een parkeerplaats, dat sprake was van een nat/vochtig wegdek en dat sprake was van duisternis en brandende wegverlichting. Verder is in het proces-verbaal onder het kopje toedracht, voor zover relevant, opgenomen:

"*Rapps hebben de beelden hiervan gezien. Te zien is, dat er een voertuig, [merk en type auto], met hoge snelheid van de parkeerplaats wegrijdt en aan het einde van de parkeerplaats over een vlaggen mast rijdt. Het betreffende voertuig wordt daarna aan de andere zijde van het winkelcentrum geparkeerd.*"

Naast het proces-verbaal heeft de verzekeraar ook een videofragment van de politie ontvangen.

2.8 De verzekeraar heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat op grond van de verzekeringsvoorwaarden geen dekking bestaat voor de vergoede schade aan de auto van de consument van € 10.101,80 en de vergoede schade aan de vlaggenmast van € 1.300,-. Derhalve vordert de verzekeraar beide schade-uitkeringen, dus een bedrag van € 11.401,80, van de consument terug.

2.9 Hiermee is de consument het niet eens. Omdat partijen onderling niet tot een oplossing zijn gekomen, heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.10 De consument klaagt erover dat de verzekeraar zich op het standpunt stelt dat de schade niet gedekt wordt en als gevolg hiervan de gedane schade-uitkeringen van de consument terugvordert. De consument stelt dat de verzekering wel dekking biedt en voert, voor zover relevant, de volgende argumenten aan:

- De consument heeft niet roekeloos gereden. Hij heeft alleen zijn snelheid verhoogd omdat er geen andere verkeersdeelnemers in de buurt waren, maar gaf

onverwachts iets te veel gas, waarbij hij schrok van het vermogen van de auto.

De consument kon de auto door de schrik en het natte wegdek niet tijdig tot stilstand brengen, waardoor hij tegen de vlaggenmast botste en zijn auto en de vlaggenmast beschadigde.

- De consument heeft zijn medewerkingsplicht niet geschonden. Meer in het bijzonder is de verzekeraar niet in zijn belang geschaad doordat de consument de plaats van het ongeval heeft verlaten. De consument heeft zijn auto in de buurt van de plaats van het ongeval achtergelaten, waardoor de consument te identificeren was. Door de schrik heeft de consument er niet aan gedacht de politie te bellen en het lukte de consument, vanwege het late tijdstip, niet om te achterhalen wie de eigenaar van de vlaggenmast was. Ook was de consument niet onder invloed van alcohol of andere middelen. De consument heeft ter zitting nog een bewijsaanbod gedaan. Hij stelt dat hij later in de nacht van [datum] 2022 staande is gehouden als bestuurder van zijn andere auto en dat toen door de politie is gecontroleerd of de consument onder invloed was, hetgeen niet het geval bleek. Het verslag van die controle zou opgevraagd kunnen worden.
- Verder geldt dat de consument de schade niet had laten repareren bij de door de verzekeraar erkende schadehersteller als de verzekeraar zijn standpunt, dat geen sprake is van dekking, eerder kenbaar had gemaakt. Indien de consument wist dat de schade aan zijn auto niet vergoed zou worden door de verzekeraar, had hij zijn auto waarschijnlijk niet volledig laten repareren en een andere goedkopere schade-hersteller ingeschakeld.

2.11 De consument vordert dat de commissie oordeelt dat de verzekeraar zijn volledige schade moet vergoeden en de al betaalde vergoedingen niet kan terugvorderen.

Het verweer

2.12 De verzekeraar heeft aangevoerd dat geen dekking bestaat voor de schade aan de auto van de consument en de schade aan de vlaggenmast. Derhalve vordert de verzekeraar beide schade-uitkeringen, totaal € 11.401,80, terug van de consument. De verzekeraar voert, voor zover relevant, het volgende aan:

- Er bestaat geen dekking op grond van artikel 1.14 en 2.12 van de verzekerings-voorwaarden, omdat de consument zijn medewerkingsplicht heeft geschonden door de plaats van het ongeval te verlaten en de verzekeraar niet de juiste inlichtingen te verstrekken over de toedracht van het ongeval. Hierdoor is de verzekeraar in zijn belangen geschaad. Doordat de politie niet direct na het ongeval is gebeld, heeft geen objectieve vaststelling van de mogelijke oorzaak van het ongeval plaatsgevonden. Niet uitgesloten is dat sprake was van gebruik van alcohol of andere bedwelmende stoffen. De verzekeraar niet heeft kunnen vaststellen of een van de overige dekkingsuitsluitingen van artikel 1.14 en 2.12 van de verzekerings-voorwaarden van toepassing is. De terugvordering van de reeds gedane schade-

uitkeringen is dan ook terecht op grond van artikel 1.14, 1.17, 1.20, 2.12 en 2.15 van de verzekeringsvoorwaarden en op grond van artikel 7:941 lid 1 en 4 BW.
- Verder heeft de consument roekeloos gereden. Uit een videofragment van het ongeval volgt dat de consument in ieder geval veel harder reed dan de maximale toegestane snelheid van 30 kilometer per uur op het parkeerterrein. Gelet op de snelheid waarmee de consument heeft gereden en het feit dat de consument dwars over het parkeerterrein reed, hard tegen de vlaggenmast tot stilstand kwam en de vlagenmast daarbij aanzienlijk beschadigde, waardoor deze omviel, staat roekeloosheid volgens de verzekeraar vast. Derhalve is het op grond van artikel 1.14 en artikel 2.12 van de verzekeringsvoorwaarden terecht dat dekking wordt geweigerd en de gedane schade-uitkeringen worden teruggevorderd.

3. De beoordeling

Inleiding

Aan de orde is de vraag of de verzekeraar zich terecht op het standpunt stelt dat geen dekking bestaat voor de schade aan de auto van de consument en de schade aan de vlaggenmast. Hiervoor is onder meer bepalend of de consument roekeloos heeft gereden en/of hij zijn medewerkingsplicht heeft geschonden. De commissie komt tot het oordeel dat de consument roekeloos heeft gereden en ook zijn medewerkingsplicht heeft geschonden.

De consument heeft roekeloos gereden

3.1 Uit de video die in de procedure is ingebracht, maakt de commissie op dat de consument roekeloos heeft gereden. Hierop is namelijk te zien dat de consument in het donker, met hoge snelheid dwars over een lege parkeerplaats bij een winkelcentrum rijdt en er vervolgens kennelijk niet in slaagt de auto de weg op te sturen, maar in plaats daarvan over een stoep, door een perk tegen een vlaggenmast aanrijdt die daardoor omvalt. Dat is roekeloos rijgedrag. De consument had immers moeten weten dat de kans op schade aanzienlijk was toen hij met hoge snelheid in het donker dwars over de parkeerplaats reed maar hij heeft dat voor lief genomen. Dat de consument schrok van het vermogen van zijn auto, acht de commissie ongeloofwaardig, nu de consument naar eigen zeggen op de zitting al een halfjaar in de auto reed.

De verzekeraar heeft zijn uiteindelijke standpunt aangaande de dekking niet te laat ingenomen

3.2 Het standpunt van de consument dat de verzekeraar eerder had moeten laten weten dat geen dekking bestaat, omdat hij de schade aan zijn auto dan niet had laten repareren bij de door de verzekeraar erkende schadehersteller, volgt de commissie niet. De verzekeraar is pas van de feiten en omstandigheden die maken dat geen sprake is van dekking op de hoogte geraakt nadat de schade al was hersteld en dat is met name aan de consument zelf te wijten geweest. De consument heeft de plaats van het ongeval verlaten zonder de politie

te bellen, waardoor geen adequate verslaglegging van de gebeurtenis heeft plaatsgevonden.

De consument heeft vervolgens op 2 januari 2023 een zeer summiere opgave gedaan van het voorval, waarbij het niet vermelden van het feit dat de consument een vlaggenmast omver had gereden, maar in plaats daarvan alleen te schrijven "*daarnaast stond een paaltje*", zelfs misleidend genoemd kan worden. De verzekeraar heeft op 3 februari 2023 geconstateerd dat het schadebeeld aan de auto niet paste bij het opgegeven voorval en diezelfde dag de aansprakelijkstelling van de eigenaar van de vlaggenmast ontvangen. Naar aanleiding daarvan is de consument verzocht het schadeformulier toe te zenden, wat de consument pas op 5 juni 2023 deed nadat hij daar al op 6 april 2023 om was gevraagd en 1 juni 2023 nog eens aan was herinnerd. Navraag van de verzekeraar heeft er verder toe geleid dat de politie om nadere informatie is verzocht en de verzekeraar heeft vervolgens in juni 2023 het videofragment van de politie ontvangen waaruit blijkt dat sprake is geweest van roekeloos rijgedrag. Als de consument meteen openheid van zaken had gegeven over de aard en toedracht van het ongeval op [datum] 2022 was de verzekeraar meteen overgegaan tot het doen van nader onderzoek en had hij zich ook al veel eerder op het standpunt gesteld dat geen dekking bestond onder de verzekering omdat de consument roekeloos had gereden. Bij die stand van zaken kan de consument de verzekeraar niet met succes verwijten dat hij dat pas veel later heeft gedaan.

De consument heeft zijn medewerkingsplicht geschonden

3.3 De consument heeft niet alleen roekeloos gereden, maar ook zijn medewerkingsplicht geschonden. Hij heeft de plaats van het ongeval verlaten zonder de politie te bellen, hoewel daar, gelet op de ernst van de schade, voldoende aanleiding voor bestond. Ook op deze avond had de consument de politie kunnen informeren, en anders had hij dit de dag erna kunnen doen. Dat hij dat gedaan heeft, of dat hij geprobeerd heeft de eigenaar van de vlaggenmast te bereiken, is niet gebleken. Vervolgens heeft de consument onvoldoende openheid betracht richting de verzekeraar over hetgeen er gebeurd was, door, als gezegd, slechts een summiere weergave van het ongeval te verstrekken en door te spreken van een 'paaltje' hoewel het om een vlaggenmast ging. Met name dit laatste kan, als gezegd, misleidend genoemd geworden. Bij dit alles komt dat de consument tot twee keer toe moest worden herinnerd aan het toezenden van het schadeformulier.

3.4 De commissie neemt aan dat de verzekeraar door genoemd nalaten van de consument in een redelijk belang als bedoeld in art. 7:941 lid 4 BW is geschaad. Omdat de politie niet is gebeld, heeft een objectieve vaststelling van de feiten die tot het ongeval hebben geleid, niet kunnen plaatsvinden. De verzekeraar heeft het moeten doen met camerabeelden waarop niet alles is te zien (de bestuurder is bijvoorbeeld niet zichtbaar en de eventuele aanwezigheid van passagiers evenmin, en een verklaring voor het rijgedrag is niet voorhanden). Verder heeft de verzekeraar het moeten doen met verklaringen achteraf van de consument die de verzekeraar op begrijpelijke gronden niet direct voor waar aanneemt. Niet onvoorstelbaar is dat de verzekeraar, als er ter plekke proces-verbaal door de politie was opgemaakt en de consument de verzekeraar tijdig en op juiste wijze had geïnformeerd,

voorzien was van informatie op basis waarvan zij óók dekking had mogen weigeren. De onzekerheid hierover komt in deze zaak voor risico van de consument.

3.5 De commissie passeert dan ook het (pas ter zitting gedane) bewijsaanbod van de consument met betrekking tot het niet hebben genuttigd van alcoholische drank op de betreffende avond.

Slotsom

3.6 De slotsom is dat er door het roekeloos rijgedrag van de consument en de schending van zijn medewerkingsplicht, geen dekking bestaat voor de schade aan zijn auto en evenmin voor, kort gezegd, de vlaggenmast. De verzekeraar heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat er op grond van de artikelen 1.14, 1.17, 1.20, 2.12 en 2.15 geen dekking bestaat.

Ambtshalve toetsing

3.7 Voornoemde artikelen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de voorwaarden niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.8 De verzekeraar mag de reeds gedane schade-uitkeringen terugvorderen van de consument. De commissie wijst de vordering van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / de algemene voorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden WA + Volledig Casco + No-Claim Garantie (PAV-RV-61-221)

(...)

1. Wettelijke Aansprakelijkheid (WA)

(...)

Niet verzekerd

(...)

1.14 Wanneer is schade door de auto niet verzekerd?
(...)
De bestuurder heeft alcohol, drugs, medicijnen of andere bedwelmende stoffen gebruikt.

- Hij heeft meer alcohol in het bloed of de adem dan wettelijk mag.
- Hij werkt niet mee aan een blaastest of bloedtest.
- Hij heeft drugs, medicijnen of andere bedwelmende stoffen gebruikt die invloed kunnen hebben op de rijvaardigheid.

De bestuurder verlaat de plaats van het ongeval.

- En wij zijn hierdoor in onze belangen geschaad.

Opzet

- U heeft geen dekking als verzekerde in strijd met het recht met opzet iets doen of niet doet waardoor schade ontstaat.
- De in feite toegebrachte schade is hierbij een te verwachten of normaal gevolg van wat verzekerde doet of niet doet.
- Heeft u geen dekking?
    - Dan heeft u dat ook niet voor de schade die mogelijk later nog ontstaat.

In welke gevallen geldt de opzetuitsluiting?

- De uitsluiting geldt als de verzekerde zich maatschappelijk ongewenst of crimineel gedraagt.
    - Dat is in ieder geval bij gedragingen die een gevaar voor personen of zaken kunnen opleveren, zoals:
        - Brandstichting, vernieling en beschadiging;
        - Geweldpleging, mishandeling, doodslag en moord

Er is sprake van opzet, als verzekerde iets doet of niet doet waarbij verzekerde:

- De bedoeling heeft schade te veroorzaken (opzet als oogmerk):
- Niet de bedoeling heeft schade te veroorzaken, maar verzekerde de aanmerkelijke kans dat er schade ontstaat voor lief neemt.
    - En toch handelt verzekerde (niet) zo (voorwaardelijk opzet).

- Opzet wordt objectief uit de feiten, omstandigheden en/of gedragingen van verzekerde afgeleid.

(...)

Schade

(...)

1.17 Wat doet een verzekerde bij schade?
De verzekerde verleent zijn volledige medewerking aan de afhandeling van de schade.
De verzekerde stuurt alle informatie direct aan ons door.
De verzekerde doet niets wat nadelig is voor ons.

(...)

1.20 Wanneer moet een verzekerde schade en kosten aan ons terugbetalen?
Als wij een schade moeten betalen terwijl de verzekerde de polisvoorwaarden niet heeft nageleefd.

- Tenzij verzekerde niet wist dat hij niet aan de voorwaarden van de verzekering voldeed.
- Of verzekerde er niets aan kon doen dat hij niet aan de voorwaarden van de verzekering voldeed.

Soms zijn wij wettelijk verplicht te betalen aan iemand die schade heeft. Ook als de verzekerde niet aan de voorwaarden van deze verzekering voldoet. De Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen of een buitenlandse wet kunnen ons dat verplichten.

(...)

2. Volledig Casco

(...)

Niet verzekerd

(...)

2.12 Wanneer is niet verzekerd?
(...)
de bestuurder heeft alcohol, drugs, medicijnen of andere bedwelmende stoffen gebruikt.

- Hij heeft meer alcohol in het bloed of de adem dan wettelijk mag.
- Hij werkt niet mee aan een blaastest of bloedtest.
- Hij heeft drugs, medicijnen of andere bedwelmende stoffen gebruikt die invloed kunnen hebben op de rijvaardigheid.

De bestuurder verlaat de plaats van het ongeval.

- En wij zijn hierdoor in onze belangen geschaad.

Een verzekerde is roekeloos of heeft merkelijke schuld.

- Verzekerde doet iets.
  - En hij weet dat de kans op schade groot is.
    - Maar hij denkt dat de schade niet ontstaat.
- Verzekerde doet niets om schade te voorkomen.
  - En hij had moeten weten dat de kans op schade groot is.
- Verzekerde doet te weinig om schade te voorkomen
  - En het is algemeen bekend dat dat te weinig is.
  - En hij had moeten weten dat de kans op schade groot is.

(...)

2.15 Wat doet u bij schade?

De verzekerde verleent zijn volledige medewerking aan de afhandeling van de schade.
De verzekerde stuurt alle informatie direct aan ons door.
De verzekerde doet niets wat nadelig is voor ons.
Bij schade door diefstal, inbraak, of vandalisme doet u aangifte bij de politie.

(...)