Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0051

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. M.C. Bruning, leden en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	19 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioen. De consument heeft premievrije voortzetting van zijn pensioenopbouw wegens arbeidsongeschiktheid bij de pensioenuitvoerder aangevraagd. De pensioenuitvoerder heeft dit verzoek afgewezen. De commissie oordeelt dat de consument niet voldoet aan de voorwaarden in het pensioenreglement voor premievrijstelling, namelijk dat de eerste ziektedag valt tijdens het dienstverband. De eerste ziektedag van de consument was de dag na zijn uitdiensttreding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende antwoorden van de consument naar aanleiding van vragen van de pensioenuitvoerder; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 december 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig met zijn partner. Namens de pensioenuitvoerder waren aanwezig de heren [naam 1] en [naam 2], beiden jurist.

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in de periode van 1 augustus 2001 tot zijn uitdiensttreding op 31 mei 2020 via zijn werkgever pensioen opgebouwd bij de pensioenuitvoerder. Op 1 juni 2020 heeft de consument zich ziek gemeld bij het UWV. De consument had vanaf 1 juni 2020 recht op uitkering op grond van de Ziektewet.

2.2 De consument heeft per e-mailbericht van 8 november 2024 de pensioenuitvoerder gevraagd om premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid. De pensioenuitvoerder heeft per e-mailbericht van 29 november 2024 het verzoek van de consument afgewezen, omdat hij op grond van het pensioenreglement geen recht heeft op premievrijstelling. De eerste ziektedag van de consument valt namelijk na het einde van het dienstverband. De consument heeft de pensioenuitvoerder laten weten dat hij het niet eens is met deze beslissing. Verdere correspondentie tussen partijen heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. De consument heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.3 De consument vordert dat de pensioenuitvoerder hem vrijstelling verleent van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 30 november 2024. Omdat de pensioenuitvoerder geen vrijstelling heeft verleend, lijdt de consument schade van € 48.600,-. De consument vordert de wettelijke rente over € 48.600,- vanaf 1 juni 2020.

2.4 De pensioenuitvoerder moet het verzoek tot vrijstelling van premiebetaling verlenen, omdat de consument voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in het pensioenreglement. Hoewel de arbeidsovereenkomst met de werkgever op 31 mei 2020 is geëindigd, is de arbeidsverhouding daarna toch om administratieve redenen voortgezet. De consument was een niet-actief personeelslid. De consument heeft in september 2020 ook een salarisspecificatie van de werkgever ontvangen voor de betalingen die de werkgever aan hem heeft gedaan. Op de salarisspecificatie staan de medewerkerscode van de consument en andere gegevens waaruit blijkt dat hij nog steeds bij de werkgever in dienst was.

Het verweer

2.5 De pensioenuitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de consument recht heeft op vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid. De commissie is van oordeel dat de consument daar geen recht op heeft en zij licht dat oordeel hierna toe.

De consument heeft geen recht op vrijstelling van premiebetaling

3.2 Tijdens de mondelinge behandeling op 12 december 2025 is gebleken dat partijen het eens zijn over de toepasselijkheid van het pensioenreglement voor de werknemers van onder andere de onderneming waar de consument in dienst was.

Voor de beantwoording van de vraag of de pensioenuitvoerder het verzoek van de consument om vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid moet toewijzen is artikel 17 lid 5 van het voornoemde reglement van belang. Dit artikel luidt als volgt:

> *"Voor de gewezen deelnemer, die aanspraak wil maken op premievrijstelling, is het noodzakelijk dat de gewezen deelnemer tot aan het moment van uitdiensttreding salaris van de werkgever in verband met ziekte ontvangt en aansluitend aan de ziekte een uitkering ingevolge de WIA ontvangt."*

De commissie oordeelt dat het verweer van de pensioenuitvoerder dat de consument niet voldoet aan het hiervoor genoemde artikel 17 lid 5 slaagt. Anders dan de consument stelt, was hij op de eerste ziektedag op 1 juni 2020 niet meer in dienst bij de werkgever. Het dienstverband was namelijk al op 31 mei 2020 geëindigd. De commissie begrijpt de misvatting van de consument wel, omdat de ex-werkgever hem maandelijks ziekengeld moest betalen en de ex-werkgever hem ook een salarisspecificatie "September 2020" heeft gestuurd. Hierop staan gegevens die de indruk wekken dat hij nog steeds in dienst is, zoals de medewerkerscode van de consument. Maar de uitkeringen die de ex-werkgever aan de consument moest betalen vonden hun grondslag niet in een (administratief voortgezette) arbeidsovereenkomst maar in de Ziektewet. Dit blijkt ook uit de salaris-specificatie september 2020 waarop staat dat de betalingen ziekengeld betreffen. De consument heeft recht op een uitkering op grond van de Ziektewet, omdat hij binnen vier weken na afloop van zijn dienstbetrekking ziek is geworden. De ex-werkgever was kennelijk een eigen risicodrager voor de Ziektewet en moest daarom het ziekengeld aan consument betalen. Omdat de eerste ziektedag van de consument na zijn uitdiensttreding ligt, voldoet de consument niet aan de voorwaarden voor premievrijstelling, zoals bedoeld is in artikel 17 lid 5 van het geldende pensioenreglement. En dat betekent dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl