Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0352

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	13 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een opstal- en inboedelverzekering met de aanvullende module allrisk bij de verzekeraar. Nadat de consument zijn badkamer na terugkeer van een ongeveer vier weken durende zomervakantie weer is gaan gebruiken, is een lekkage in de badkamer ontstaan waardoor de consument schade heeft geleden. De consument ontdekte dat de voegen openstonden. De verzekeraar heeft de schadeclaim van de consument afgewezen omdat schade door vocht dat door voeg- en kitnaden komt niet verzekerd is. De consument vordert vergoeding van de door de lekkage in de badkamer ontstane gevolgschade aan plafonds, muren en de vloerafwerking in de twee onder de badkamer gelegen ruimtes. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dekking mocht weigeren voor de door de consument geleden (gevolg)schade omdat een uitsluiting geldt voor schade door vocht dat door voegen komt. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dekking mocht weigeren voor de door de consument gevorderde gevolgschade van de lekkage in de badkamer. Zij licht dit hieronder toe.

3.2 Of de schade onder de dekking van de verzekering valt, hangt af van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat de schade van de consument niet gedekt is en beroept zich daarbij, voor zover van belang, op artikel 3.2 van de voorwaarden opstal[2], artikel 1.1 van de voorwaarden opstal allrisk[3], artikel 4.2 van de voorwaarden inboedel[4] en artikel 1 van de voorwaarden inboedel allrisk[5]. In deze artikelen staat dat schade door vocht dat door voegen komt niet verzekerd is.[6] Tussen partijen staat niet ter discussie dat de waterschade is veroorzaakt door openstaande voegen. De consument heeft nadat hij de lekkage in de badkamer heeft ontdekt onderzoek uitgevoerd en kwam er toen achter dat de voegen openstonden. De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar zich op de hiervoor genoemde uitsluitingsgrond heeft mogen beroepen.

3.4 De commissie overweegt nog het volgende. De consument heeft aangevoerd dat het vaste lijn van de Geschillencommissie Kifid is dat gevolgschade zelfstanding dient te worden beoordeeld, ook als de oorzaak zelf is uitgesloten, tenzij gevolgschade expliciet en ondubbelzinnig is uitgesloten en dit laatste is volgens de consument niet het geval. Een dergelijke vaste lijn bestaat niet in de uitspraken van de commissie. Overigens onderbouwt de consument hetgeen hij aanvoert ook niet met verwijzingen naar uitspraken van de commissie. Zoals gezegd, staat in artikel 3.2 van de voorwaarden opstal, artikel 1.1 van de voorwaarden opstal allrisk, artikel 4.2 van de voorwaarden inboedel en artikel 1 van de voorwaarden inboedel allrisk, voor zover van belang, dat schade door vocht dat door voegen komt niet is verzekerd. Hieruit volgt dat ook gevolgschade onder de uitsluitingsgrond valt.

3.5 Alle andere door de consument ingebrachte stellingen, kunnen niet tot een ander oordeel leiden en blijven daarom onbesproken.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] De Voorwaarden Woonverzekering – Opstalverzekering met kenmerk WOO-RV-01-241.
[3] De Voorwaarden Woonverzekering – All risk opstalverzekering met kenmerk WOO-RV-02-241.
[4] De Voorwaarden Woonverzekering – Inboedelverzekering met kenmerk INB-RV-01-242.
[5] De Voorwaarden Woonverzekering – All risk inboedelverzekering met kenmerk INB-RV-02-242.
[6] De artikelen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Ambtshalve toetsing

3.6 Voor de beoordeling van de klacht zijn artikel 3.2 van de voorwaarden opstal, artikel 1.1 van de voorwaarden opstal allrisk, artikel 4.2 van de voorwaarden inboedel en artikel 1 van de voorwaarden inboedel allrisk van belang. Deze artikelen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de artikelen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.7 Slotsom is dat de verzekeraar de dekking voor de gevolgschade van de consument mocht weigeren. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Voorwaarden Woonverzekering – Opstalverzekering (WOO-RV-01-241)

"3. Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

(...)

3.2 Voor welke schade bent u standaard verzekerd? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis

(...)

Water, stoom of olie dat plotseling uitstroomt

(...)

Wat is beperkt of niet verzekerd?

Schade door vocht dat door voegen, vloer- en muurafwerking of kitnaden komt is niet verzekerd. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit."

Voorwaarden Woonverzekering – All risk opstalverzekering (WOO-RV-02-241)

"1. Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

1.1 Voor welke schade bent u extra verzekerd met de dekking All risk? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis

Schade door een andere plotselinge gebeurtenis

(...)

Wat is niet verzekerd?

Niet verzekerd is schade:

(...)

- *door vocht dat door voegen of kitnaden komt. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit;"*

Voorwaarden Woonverzekering – Inboedelverzekering (INB-RV-01-242)

"4. Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

(...)

4.2 Voor welke schade bent u standaard verzekerd? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis

Water, stoom of olie dat plotseling uitstroomt

(...)

Wat is beperkt of niet verzekerd?

(...)

Niet verzekerd is schade:

(...)

- *door vocht dat door voegen, vloer- en muurafwerking of kitnaden komt. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit."*

Voorwaarden Woonverzekering – All risk inboedelverzekering (INB-RV-02-242)

"1. Voor welke schade bent u extra verzekerd met de keuzedekking All risk? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis

Schade door een andere plotselinge gebeurtenis

(...)

Wat is beperkt of niet verzekerd?

Niet verzekerd is schade:

(...)

- *door vocht dat door voegen of kitnaden komt. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit;"*