

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0033

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	15 januari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Yachtrisk B.V., gevestigd te Kamperland, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Volgens de consument weigert de gevolmachtigde ten onrechte dekking voor schade aan zijn zeilboot na een aanvaring tijdens de Singlehanded Prestatietocht. De commissie oordeelt dat sprake is van het varen van een wedstrijd zoals bedoeld in de dekkingssluiting op het polisblad en wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op [datum] 2023 is de consument met zijn zeilboot betrokken geweest bij een aanvaring na de start van de Singlehanded Prestatietocht. De consument heeft de schade als gevolg van de aanvaring gemeld onder zijn pleziervaartuijzenverzekering bij de gevolmachtigde.
- 2.2 Op het polisblad van de verzekering staat in clausule 70172:

“Wedstrijden niet verzekerd

In tegenstelling tot hetgeen in de polisvoorwaarden is aangegeven is het varen van wedstrijden geheel van dekking uitgesloten.”

- 2.3 De gevolmachtigde heeft dekking voor de schade van de consument als gevolg van de aanvaring afgewezen met een beroep op bovenstaande clausule.

De klacht en vordering

- 2.4 De klacht van de consument is dat de gevolmachtigde ten onrechte dekking afwijst. Volgens de consument legt de gevolmachtigde "het varen van een wedstrijd" veel te ruim uit.

- 2.5 Het doel van de Singlehanded Prestatietocht is om iedereen de kans te geven zijn of haar prestatiegrens te verleggen en de veiligheid, zeiltechniek en het plezier aan boord te vergroten door uitwisseling van kennis van de deelnemers onderling. De deelnemers krijgen 96 uur de tijd om de zeilopdracht uit te voeren en mogen zelf bepalen hoe zij de route van ongeveer 200 mijl varen. Er zijn een aantal verplichte opdrachten opgenomen, zoals een selfie maken bij een pand met 4 jaartallen boven de deur in Medemblik. Met deze opdrachten zijn punten te verdienen, met het varen zelf niet. Er is geen sprake van een wedstrijd maar van individuele prestaties waarbij je met het uitvoeren van de meeste opdrachten, een correct bijgehouden logboek en het leukste journaal de begeerde wisselprijs in de wacht kunt slepen.

- 2.6 Vanaf 2020 zijn er geen prijzen meer voor de snelste zeiltijden. Dat sprake is van een start en een finish maakt de prestatietocht geen wedstrijd. De avondvierdaagse heeft ook een start en finish. Je moet een keer beginnen en stoppen. In het reglement van de prestatietocht staat "*De Singlehanded en de Duohanded zijn géén wedstrijden, maar zijn prestatietochten, dus varen we met driekleur.*" De gevolmachtigde kan zijn stelling dat de organisatoren van de prestatietocht spreken over een race niet onderbouwen.

- 2.7 De consument wil dat de gevolmachtigde alsnog dekking verleent en zijn schade volledig vergoedt.

Het verweer

- 2.8 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde geen dekking hoeft te bieden voor de schade van de consument. Dit zal hierna worden toegelicht.

Uitleg van een verzekeringsovereenkomst

- 3.2 Ter discussie staat of de schade van de consument is ontstaan tijdens “het varen van een wedstrijd” zoals bedoeld in clause 70172, welke clause is opgenomen op het polisblad.
- 3.3 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekeringsovereenkomst, steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis zijn, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹
- 3.4 De consument en de gevolmachtigde hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering. Dan geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.²
- 3.5 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek.

Schade ontstaan bij “het varen van een wedstrijd”

- 3.6 Het begrip “wedstrijd” is als volgt gedefinieerd in artikel 1 van de verzekeringsvoorwaarden:
- “Een wedstrijd is een evenement, waarin meerdere partijen trachten een of meer tegenstanders te overwinnen, of trachten te bewijzen dat zij beter zijn in een discipline dan de andere partij of partijen.”*
- 3.7 Niet ter discussie staat dat de Singlehanded Prestatietoelt een evenement is en dat de deelnemers met het uitvoeren van de meeste opdrachten, een correct bijgehouden logboek en het leukste journaal proberen een wisselprijs te winnen. Dit maakt de tocht naar het oordeel van de commissie een evenement waarin wordt getracht te winnen of beter te zijn dan een ander, zoals bedoeld in de definitie van “wedstrijd” in artikel 1 van de verzekeringsvoorwaarden. Dat geen punten kunnen worden verdiend met het varen zelf en dat niet van belang is wie de tocht het snelste aflegt, doet hier niet aan af. Het wedstrijdelement is in de definitie van het begrip “wedstrijd” in artikel 1 van de verzekeringsvoorwaarden niet beperkt tot (zo snel mogelijk) varen.

¹ Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, r.o. 3.6, te vinden via www.rechtspraak.nl.

² Hoge Raad 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, r.o. 3.3.2 en Hoge Raad 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, r.o. 3.7.5, te vinden via www.rechtspraak.nl.

- 3.8 De commissie is ook van oordeel dat de schade is ontstaan bij “het varen van” een wedstrijd. De consument heeft op het schadeformulier bij “Bijzonderheden omtrent de omstandigheden” ingevuld:

*“Aanvaring na de start van de 46ste Singlehanded Prestatietoht
NW wind 15-20 knopen. Zicht goed. Er is eigenlijk wel veel ruimte maar toch druk door het aantal deelnemers. Vandaar dat ik een wat rustiger plekje heb opgezocht.
Ik lig praktisch stil, max snelheid 2 knopen, hoog aan de wind over stuurboord. [X] [boot van de tegenpartij] hoog aan de wind over bakboord, is naar eigen zeggen een foto aan het maken van de startvlaggen om de code te krijgen, maar komt stil te liggen. En drijft zijwaarts naar mij toe. Beiden kunnen geen snelheid meer maken en een aanvaring is onvermijdelijk. [...]*

Mijn inziens is hier geen sprake van een bakboord - stuurboord situatie. Normaal met behoud van koers en snelheid had de trimaran gemakkelijk voorlangs kunnen varen en was er niets aan de hand geweest.”

- 3.9 Daarnaast heeft de tegenpartij in een verslag dat door de consument is overgelegd het volgende vermeld over de aanvaring:

“Erg chaotisch bij de start, veel boten, dicht op elkaar in een hoop, allemaal proberen om dicht genoeg bij de startboot te komen en op zoek naar de code. Geen code te bekennen! Dichterbij, waar is het? Dan zie ik [voornaam] een foto maken met zijn mobiele telefoon. Ja, er zijn nummerwimpels in plaats van nummers! Ik maak snel een foto, dan kan ik in alle rust kijken wat de cijfercode betekent. Om dit te doen, ga ik aan de wind, maak een foto, zap, en zak dan weer terug - shit, niet genoeg snelheid, de boot reageert niet meer! De wind duwt me langzaam opzij, geen controle! Dan komt [naam van de boot van de consument] van links met een langzame snelheid. Ik zie de botsing langzaam aankomen!!! Hij lijkt zijn koers ook niet te kunnen veranderen, we drijven naar elkaar toe, mijn boegspriet raakt verstrikt in zijn railingsteun - en break!!!! Zijn railingsteun en mijn boegspriet gebroken.”

- 3.10 Uit deze verklaringen volgt dat de aanvaring vrij snel na de start van de Singlehanded Prestatietoht tijdens het varen heeft plaatsgevonden.
- 3.11 Ten overvloede merkt de commissie nog op dat uit de verklaringen blijkt dat de deelname van de consument en de tegenpartij aan de Singlehanded Prestatietoht ook heeft bijgedragen aan het ontstaan van de schade. Zowel de consument als de tegenpartij hebben verklaard dat het druk was met deelnemers op het water. De tegenpartij heeft bovendien verklaard dat hij vlak voor de aanvaring op zoek was naar en foto's heeft gemaakt van een cijfercode op de startvlaggen. Naar de commissie begrijpt, was het vinden en oplossen van deze cijfercode een opdracht waarmee punten konden worden verdiend voor de wisselprijs van de prestatietoht.
- 3.12 De conclusie is dat de schade waarvoor de consument dekking wil, is ontstaan bij “het varen van een wedstrijd” zoals bedoeld in de dekkingsuitsluiting op het polisblad.

Ambtshalve toetsing

- 3.13 Voor de beoordeling van de klacht is uitleg van “het varen van een wedstrijd” in de verzekeringsovereenkomst van belang. De relevante bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor amtsshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl