**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-626**
**(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. drs. S.F. van Merwijk, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 15 november 2018 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen Verzekeraar |
| Datum uitspraak | : 2 september 2019 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |
| Bijlagen | : Relevante artikelen uit het Protocol en GVPFI |

## Samenvatting

Consument heeft op enig moment een beroep gedaan op zijn motorverzekering bij Verzekeraar omdat zijn motor is gestolen. Verzekeraar heeft een onderzoek ingesteld naar de juistheid van de claim en geconcludeerd dat uit het expertise-rapport volgt dat de foto's van de motor zijn genomen nadat deze zou zijn gesloten en dus sprake is van fraude. De Commissie concludeert dat Verzekeraar voldoende feiten en omstandigheden heeft aangedragen die de conclusie rechtvaardigen dat Consument het opzet heeft gehad om Verzekeraar te misleiden door een verkeerde voorstelling van zaken te geven om zo een uitkering te ontvangen waarop Consument geen recht had. Verzekeraar heeft op juiste gronden uitkering geweigerd en de persoonsgegevens van Consument opgenomen in de registers.

## 1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht: 1) het door gemachtigde van Consument ingediende klachtformulier, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op donderdag 20 juni 2019 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft een motorverzekering voor zijn [merk motor] bij Verzekeraar gesloten en op deze verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden MTR UGB (hierna: de 'Voorwaarden') van toepassing. Consument heeft aangifte gedaan dat zijn motor op 22 december 2015 tussen 02.30 en 15.00 uur is gestolen en vervolgens een claim op zijn verzekering gedaan. Verzekeraar heeft een expert verzocht onderzoek te doen.

2.2 Verzekeraar beschuldigt Consument van fraude omdat bij de beoordeling van de claim is gebleken dat Consument een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven met als doel een vergoeding te krijgen waar hij op basis van de werkelijke feiten en omstandigheden geen recht op zou hebben. Volgens Verzekeraar heeft Consument samengespannen met een ander om een motor verzekerd te krijgen die in werkelijkheid van een ander was, en is de motor niet gestolen maar verkocht.

2.3 Daarnaast stelt Verzekeraar zich op het standpunt, voor het geval de Commissie tot het oordeel komt dat *geen* sprake van fraude is, dat Consument niet kan aantonen dat hij de eigenaar en regelmatig bestuurder is van de motor en dat er dus geen verzekerbaar belang is waardoor Verzekeraar niet gehouden is tot uitkering van de schade.

2.4 Tot slot stelt Verzekeraar zich op het standpunt dat dat de diefstal onvoldoende aannemelijk is, nu de motor als gestolen is opgegeven terwijl deze in werkelijkheid nog is gefotografeerd door een vriend van Consument, de heer [naam vriend] (hierna: de 'Vriend') na de gestelde diefstaldatum. Ook om die reden is Verzekeraar niet gehouden tot vergoeding van de schade.

2.5 Verzekeraar heeft, voor zover in de procedure van belang, de volgende maatregelen genomen:

a) Hij heeft dekking ontzegd ten aanzien van de schade van Consument ten gevolg van de diefstal;
b) Hij heeft de persoonsgegevens van Consument opgenomen in de Gebeurtenissen-administratie voor de duur van 5 jaar.
c) Hij heeft de persoonsgegevens van Consument geregistreerd in het Incidenten-register en het Extern Verwijzingsregister (hierna: het 'EVR') voor de duur van 5 jaar.
d) Hij heeft het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (hierna: het 'CBV') gemeld dat hij de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister heeft geregistreerd.

2.6 Consument is het oneens met het standpunt van Verzekeraar en vordert daarom dekking onder de verzekering, verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het Incidentenregister, het EVR en de Gebeurtenissenadministratie en een proceskostenveroordeling. Naar de Commissie begrijpt vordert Consument met de verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het Incidentenregister tevens intrekking van de melding aan het CBV.

**Beoordeling**

3.1 In deze zaak gaat het in de kern om de vraag of sprake is van fraude en Verzekeraar daarom dekking onder de verzekering heeft mogen afwijzen.

Indien komt vast te staan dat sprake is van fraude dient de Commissie ook de vraag te beantwoorden of de door Verzekeraar getroffen maatregelen, de registraties van de persoonsgegevens van Consument in de registers, terecht zijn.

*Heeft Verzekeraar dekking mogen afwijzen vanwege fraude?*

3.2 Verzekeraar heeft de schadeclaim van Consument afgewezen omdat hij van mening is dat Consument Verzekeraar opzettelijk heeft misleid met het doel een uitkering te ontvangen waarop hij geen recht heeft, ook wel fraude genoemd, en daarom op grond van artikel 7:941 lid 5 Burgerlijk Wetboek geen uitkering hoeft te verstrekken. Indien komt vast te staan dat sprake is van fraude dan heeft dit verstrekkende gevolgen voor Consument. Daarom moeten hier hoge eisen aan worden gesteld. Concreet betekent dit dat ten minste sprake moet zijn van een gegronde verdenking van fraude. Het ligt op de weg van Verzekeraar om hiervoor concrete feiten en omstandigheden naar voren te brengen, en die bij betwisting door Consument te bewijzen, waaruit het bestaan van het genoemde opzet om te misleiden blijkt. Zie de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid 2013-245 en 2011-146. De Commissie overweegt als volgt.

*Eigendom motor*

3.3 Verzekeraar stelt allereerst dat Consument een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven omtrent de eigenaar en regelmatig bestuurder van de motor. Verzekeraar meent dat Vriend de regelmatig bestuurder is van de motor en dat Consument en Vriend hebben samengespannen om een motor op naam van Consument te verzekeren, die in werkelijkheid van Vriend was. Consument stelt hiertegenover dat hij de motor op 8 juni 2015 heeft gekocht en de regelmatig bestuurder is. Consument heeft een verklaring van de Rijksdienst voor het Wegverkeer van 9 juni 2015 overgelegd waaruit blijkt dat de motor op zijn naam is gezet.

3.4 Als uitgangspunt heeft te gelden dat de kentekenhouder van een voertuig wordt vermoed daarvan de eigenaar te zijn. Consument heeft dit aangetoond door overlegging van het RDW overschrijvingsbewijs. Het is vervolgens aan Verzekeraar om te bewijzen dat Consument niet de eigenaar is. Verzekeraar heeft daartoe het volgende aangevoerd.

3.5 Uit het expertiserapport volgt dat de motor laatstelijk was geparkeerd in de parkeergarage van Vriend. Uit het rapport volgt dat Vriend aan een derde heeft verklaard dat de motor van hem is:

*Tijdens het bekijken van de parkeergarage en de plaats waar de motor stond, kwam er een ouder stel aanlopen. Dat bleken de buren te zijn van* [Vriend.]

[Vriend] *zei daarna dat we in de garage stonden vanwege zijn motor die was gestolen waarop de buurvrouw vroeg: "Oh was dat jouw motor?" Waarop* [Vriend] *bevestigend antwoordde.*

3.6 Uit de nota die is overgelegd, volgt dat een reparatie van de achterband van de motor is betaald door Vriend. Consument en Vriend hebben geen verklaring kunnen geven waarom deze nota op naam van Vriend staat en Vriend heeft in het interview met de expert verklaard dat hij nooit een reparatie heeft laten uitvoeren laat staan heeft betaald.

3.7 De enige andere nota die Consument heeft overgelegd is van het remschijfslot. Deze nota is niet op naam gesteld en er is contant betaald waardoor niet te achterhalen is wie het slot heeft gekocht. Uit het onderzoek van de expert blijkt dat Consument niet het merk van het slot kent en hoe het slot eruit zag. Ook heeft Consument bij de aangifte melding gedaan van een kettingslot terwijl het een remschijfslot is.

3.8 De Commissie is van oordeel dat hetgeen door Verzekeraar is aangevoerd onvoldoende is om het hiervoor onder 3.4 omschreven rechtsvermoeden te ontzenuwen dat Consument de eigenaar is van de motor nu Consument tijdens de procedure bij de Geschillencommissie een e-mailbericht van 18 maart 2019 heeft overgelegd waarin de Marktplaatsverkoper bevestigt dat hij de motor aan Consument heeft verkocht.

3.9 Verzekeraar heeft op basis van de voorgaande omstandigheden niet mogen concluderen dat sprake is van fraude. Uit het voorgaande volgt bovendien dat Consument een verzekerbaar belang heeft.

*Diefstal*

3.10 Verzekeraar stelt voorts dat Consument heeft gefraudeerd door onwaar te verklaren over de diefstal om zo een uitkering te krijgen waarop Consument geen recht heeft. Verzekeraar meent dat de diefstal nimmer heeft plaatsgevonden en dat in plaats daarvan de motor is verkocht.

3.11 Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst Verzekeraar allereerst naar de aangifte waarin staat dat tegelijk met de motor ook een helm van het merk 'Boxer' zou zijn gestolen. In het interview met de expert geeft Consument echter aan dat hij geen helm mist en dat de helm van Vriend is, terwijl Vriend aangeeft geen helm te missen, maar dat de gestolen helm van Consument is. Partijen hebben dus een tegenstrijdige verklaring afgelegd waardoor niet is komen vast te staan dat de helm is gestolen.

3.12 Vervolgens blijkt uit onderzoek van de expert dat de vriendin van Vriend, na de datum van de gestelde diefstal, een helm van Vriend, eveneens van het merk Boxer, te koop heeft aangeboden op marktplaats. In de begeleidende tekst heeft de vriendin van Vriend aangegeven dat de helm wordt verkocht omdat de motor was verkocht. De verklaring van Vriend tegenover de expert dat het hier een verkooppraatje betrof acht de Commissie zeer onwaarschijnlijk.

3.13 Daarnaast heeft Vriend een aantal foto's aan de expert gegeven waarop de motor is te zien. De expert heeft in het interview aan Vriend gevraagd of hij de foto's heeft gemaakt met een goed werkende iPhone waarvan de tijd en datum klopt. Vriend heeft bevestigd dat de iPhone naar behoren werkt en dat niet aan de fabrieksinstellingen is gezeten. Vervolgens heeft de expert onderzoek laten verrichten naar de foto's en is gebleken dat de foto's op 22 december 2015 om 15.46 zijn gemaakt. Dit tijdstip ligt na het moment van diefstal zoals die is opgegeven in de aangifte. De verklaring van Vriend dat de datum is gewijzigd nadat hij deze foto's op zijn laptop heeft geüpload is niet ondersteund met enig aanvullende onderbouwing zoals een contra-expertise. Derhalve dient te worden uitgegaan van de juistheid van de gegevens van de telefoon en stelt de Commissie vast dat de foto's zijn gemaakt na het opgegeven tijdstip van diefstal.

3.14 De Commissie oordeelt dat het voorgaande in samenhang bezien voldoende is om tot de conclusie te komen dat Consument heeft gefraudeerd.

*Terecht dekking afgewezen nu fraude vaststaat*

3.15 Nu uit het expertise-rapport volgt dat de foto's van de motor zijn genomen nadat deze zou zijn gesloten, concludeert de Commissie dat Verzekeraar voldoende feiten en omstandigheden heeft aangedragen die de conclusie rechtvaardigen dat Consument het opzet heeft gehad om Verzekeraar te misleiden door een verkeerde voorstelling van zaken te geven om zo een uitkering te ontvangen waarop Consument geen recht had. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar op grond van artikel 7:941 lid 5 BW dekking mogen weigeren.

*Genomen maatregelen*

3.16 Nu de Geschillencommissie tot het oordeel is gekomen dat sprake is van fraude dient te worden beoordeeld of de genomen maatregelen terecht zijn genomen. Allereerst wordt beoordeeld of opname van de persoonsgegevens in het EVR en het daaraan gekoppelde Incidentenregister terecht is. Vervolgens wordt gekeken naar de melding bij het CBV en tot slot naar de registratie in de Gebeurtenissenadministratie.

*De registratie in het Incidentenregister en het Extern verwijzingsregister*

3.17 Omdat opname van persoonsgegevens in deze registers - en met name het EVR - voor Consument ernstige gevolgen kan hebben moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van Verzekeraar voor opname van de persoonsgegevens van Consument (zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, rechtsoverweging 4.3 en Geschillencommissie Kifid 2017-717 onder 4.2). Van belang bij deze beoordeling is het bepaalde in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (hierna: het Protocol). Op grond van artikel 5.2.1. sub a van het Protocol geldt voor de registratie van persoonsgegevens in het EVR allereerst het vereiste dat de vastgestelde gedragingen een bedreiging vormen voor Verzekeraar. Op grond van 5.2.1 sub b van het Protocol en de nadere uitwerking daarvan in de jurisprudentie van de Hoge Raad[1] moet sprake zijn van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude. Tevens moet op grond van artikel 5.2.1 sub c de registratie proportioneel zijn.

3.18 In overweging 3.14 heeft de Commissie geconcludeerd dat Consument het opzet heeft gehad om Verzekeraar te misleiden door een onjuiste voorstelling van zaken te geven over de toedracht van de diefstal om zo een schadevergoeding te ontvangen waar geen recht op bestaat. Deze gedraging vormt naar het oordeel van de Commissie een bedreiging voor verzekeraar. Hiermee is voldaan aan de vereisten die worden gesteld in artikel 5.2.1 sub a en b van het Protocol.

3.19 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het Protocol moet Verzekeraar bij de registratie een proportionaliteitsafweging maken en bij de beoordeling van de vraag of hij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, de belangen van de betrokkene mee wegen (zie Geschillencommissie Kifid 2016-302, onder 4.9). De betrokkene die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van Verzekeraar.

3.20 Verzekeraar heeft besloten de gegevens van Consument voor een duur van 5 jaar te registreren in bovengenoemde registers. Verzekeraar heeft aangegeven met behulp van de in de branche gebruikelijke matrix tot deze termijn te zijn gekomen en aangegeven dat het belang van de financiële sector bij registratie zwaarder weegt dan het belang van Consument bij het niet-registreren van zijn persoonsgegevens. Consument heeft de duur van de registraties niet betwist. Ten aanzien van de proportionaliteit heeft Consument gesteld dat de maatregelen hem onevenredig hard raken omdat hij nu geen verzekeringen kan sluiten bij andere verzekeraars.

[1] HR 29 mei 2009[1], ECLI:NL:HR:2009:BH4720

De Commissie ziet gelet hierop geen aanleiding te bepalen dat de duur van de registratie in het EVR disproportioneel is. Verzekeraar mag de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het EVR voor de duur van 5 jaar handhaven.

3.21 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

*Melding CBV*

3.22 Uit het voorgaande volgt dat Verzekeraar op grond van artikel 4.2.3 van het Protocol het CBV van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister in kennis mocht stellen. Verzekeraar hoeft de melding aan het CBV niet in te trekken.

*De registratie in de Gebeurtenissenadministratie*

3.23 Vervolgens is de vraag aan de orde of Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument mocht opnemen in de Gebeurtenissenadministratie.

3.24 Verzekeraar heeft de gegevens van Consument ook opgenomen in zijn interne register, de Gebeurtenissenadministratie. Dit register is onderdeel van het interne waarschuwings-systeem van Verzekeraar en de groep financiële ondernemingen waar Verzekeraar deel van uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden speciale aandacht behoeven (artikel 2, aanhef en sub k Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen (hierna 'GVPFI')). De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de Afdeling Veiligheids-zaken. Verzekeraar heeft de gegevens van Consument opgenomen in het interne register, de Gebeurtenissenadministratie, voor de duur van vijf jaar.

3.25 De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar ook heeft mogen overgaan tot het registreren van de persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie. Op grond van artikel 5.5.1. GVPFI kunnen persoonsgegevens die betrekking hebben op (onder meer) gebeurtenissen die de zorg en aandacht behoeven van de financiële instelling, worden opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie. Uit wat hiervoor is overwogen, blijkt dat sprake is van een gebeurtenis – het nader onderzoeken van de juistheid van de ingediende claim om oneigenlijk gebruik van de verzekering te voorkomen - in de zin van dit artikel.

3.26 Op grond van artikel 4.3 sub f GVPFI moet voor deze registratie ook voldaan zijn aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Nu de feiten een registratie in het Incidentenregister en het EVR rechtvaardigen, is ook de minder vergaande interne registratie niet disproportioneel.

De Commissie oordeelt tevens dat Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument voor de duur van 5 jaar mag registreren, want er zijn door Consument geen omstandigheden aangevoerd die een kortere registratie van de persoonsgegevens van Consument in de Gebeurtenissenadministratie rechtvaardigen.

*De getroffen maatregelen zijn gerechtvaardigd*
3.27 De conclusie is dat de getroffen maatregelen van Verzekeraar gerechtvaardigd zijn.

## 4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*

# Bijlage Relevante artikelen uit het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

***2. Begripsbepalingen***
*In dit protocol wordt verstaan onder:*
*Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*

***3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister***
*3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)*
*3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)*
***4 Incidentenregister***
***4.1 Doel Incidentenregister***
*4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*
*"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
*- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*

***4.2 Toegang tot het Incidentenregister***
*(…)*
*4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).*
*(…)*

***4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister***
*(…)*

*4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.*

***5 Extern Verwijzingsregister***

*(…)*

***5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister***

*5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

*a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.*

*b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*

*c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.*

***5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister***

*(…)*

*5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.*

## Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 26 april 2010

In de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010 zijn de volgende relevante artikelen opgenomen:

***4. Beginselen van Verwerking van Persoonsgegevens***

*4.1 Persoonsgegevens worden in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze verwerkt.*

*(…)*

*4.3 Persoonsgegevens worden slechts verwerkt indien en voor zover is voldaan aan minimaal één van de volgende rechtmatige grondslagen:*

*(…) of*

*f. de Verwerking van Persoonsgegevens is noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de Financiële instelling of van een Derde aan wie de Persoonsgegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de Betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.*

*(…)*

***5. Doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens***

***5.1 Algemeen***

*5.1.1 Verwerking van Persoonsgegevens door Financiële instellingen vindt plaats, met inachtneming van de beginselen voor Verwerking van Persoonsgegevens ten behoeve van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering, in het bijzonder in het kader van het uitvoeren van de volgende activiteiten:*

*(…)*

*d. het waarborgen van de veiligheid en integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van (pogingen tot) (strafbare of laakbare) gedragingen gericht tegen de branche waar een Financiële instelling deel van uitmaakt, de Groep waartoe een Financiële instelling behoort, de Financiële instelling zelf, haar Cliënten en medewerkers, alsmede het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen;*

*(…).*

***5.5 Verwerking van Persoonsgegevens in het kader van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector alsmede het gebruik van waarschuwingssystemen***

*5.5.1 Ten behoeve van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector kunnen gegevens, waaronder Persoonsgegevens, die betrekking hebben op: (i) gebeurtenissen die gelet op het bijzondere karakter van de Financiële sector de zorg en aandacht behoeven van de Financiële instelling; (ii) (potentiële) vorderingen onder meer ten aanzien van een met de Financiële instelling gesloten overeenkomst; (iii) het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen; of (iv) handelingen van Financiële instellingen, waaronder onderzoek als bedoeld in artikel 5.6.1 Gedragscode, worden opgenomen in een Gebeurtenissenadministratie gehouden door Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de betreffende Financiële instelling. Op deze Gebeurtenissenadministratie is de Gedragscode van toepassing.*

*5.5.2 Indien een in het eerste lid bedoelde gebeurtenis voldoet aan de criteria als opgenomen in het Protocol worden de met deze gebeurtenis verband houdende gegevens opgenomen in het incidentenregister en is opname in het EVR mogelijk (Bijlage I: Document B). (…)*

In de toelichting bij artikel 5.5 van de GVPFI staat onder meer het volgende vermeld:

*Binnen een Financiële instelling vormt Veiligheidszaken, die zich bezig houdt met de bestrijding van fraude en criminaliteit, vaak een afgezonderde eenheid. Deze afdeling legt onder meer gebeurtenissen vast die van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de Financiële sector en om die reden speciale aandacht behoeven.*
*Het kan daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen als de melding van een gestolen laptop tot het vermoeden dat een bepaald persoon betrokken is bij een vorm van fraude of criminaliteit. Deze Persoonsgegevens worden vastgelegd in een zogeheten Gebeurtenissenadministratie. De Persoonsgegevens opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie mogen in beginsel alleen gebruikt worden binnen de Financiële instelling of de Groep waartoe de Financiële instelling behoort. Om een oncontroleerbaar gebruik van deze Persoonsgegevens te voorkomen wordt een beperkte set aan gegevens (naam, adres, woonplaats en geboortedatum) opgenomen in een Intern Verwijzingsregister (IVR) dat in het kader van onder meer acceptatie en schadeafhandeling door de betreffende afdelingen geraadpleegd mag worden.*

*Indien blijkt dat een Betrokkene in dit IVR voorkomt moet contact worden opgenomen met Veiligheidszaken, die vervolgens adviseert over de beslissing die moet worden genomen. Op deze Verwerking van Persoonsgegevens is de Gedragscode van toepassing en is een separate melding gedaan bij het CBP.*
*(…)*
*Indien, na nader onderzoek, blijkt dat de gebeurtenis van zodanige aard is dat deze voldoet aan de voorwaarden genoemd in het Protocol worden de gegevens opgenomen in het Incidentenregister en, wanneer aan aanvullende voorwaarden is voldaan, in het EVR. Op deze Verwerkingen is niet de Gedragscode, maar het Protocol van toepassing.*