**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-841**
**(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 22 juni 2020 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro |
| Datum uitspraak | : 15 oktober 2020 |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |

## Samenvatting

DeGiro kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor een door Consument ingevoerde order met een (per abuis) ongewenst opgegeven limiet. De order wordt immers doorgestuurd voor uitvoering op het betreffende handelsplatform en kan niet meer worden aangepast.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- de reactie van DeGiro van 11 september 2020, waarin zij verwijst naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen;

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een (execution only) beleggingsrekening bij DeGiro.

2.2 Op 24 februari 2020 heeft Consument één put optiecontract AEX gekocht met een uitoefenprijs 570 en expiratiedatum 20 maart 2020 voor € 5,60, totale waarde € 560,- (hierna: de Putoptie).

2.3 Op 25 februari 2020 heeft Consument een verkooporder geplaats voor de Putoptie met een limiet van € 1,-. Op dat moment was de biedprijs € 4,65. Na circa twee minuten werd plaatsing van de order bevestigd en werd de order uitgevoerd en is de Putoptie verkocht voor € 4,71, totale waarde € 471,-.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert een schadevergoeding van € 529,- van DeGiro.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, zo begrijpt de Commissie, op de grondslag dat DeGiro haar zorgplicht heeft geschonden dan wel tekortgeschoten is in de nakoming van haar verbintenissen uit een overeenkomst of onrechtmatig jegens Consument heeft gehandeld door hem geen gelegenheid te geven een opgegeven verkooporder van de Putoptie na verzending te wijzigen bij Consument te controleren dan wel te weigeren. Consument heeft hierbij aangevoerd dat hij wist dat de koers van de Putoptie € 4, - à € 5,- was op het moment dat hij zijn verkooporder plaatste en een limiet van € 10,- wilde instellen, maar per abuis € 1,- had ingevuld. Aangezien de order vertraagd werd uitgevoerd, was er gelegenheid om de order te wijzigen zodat Consument zijn fout kon herstellen. De Putoptie zou volgens Consument die dag ook daadwerkelijk (meer dan) de waarde van € 10,- hebben bereikt, waardoor Consument dus ook daadwerkelijk schade heeft geleden.

*Verweer DeGiro*

3.3 DeGiro heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1 Bij de beoordeling van deze klacht stelt de Commissie voorop dat Consument belegt op basis van execution only. Dat wil zeggen dat DeGiro de door Consument opgegeven orders voor zijn rekening en risico uitvoert en door DeGiro geen advies wordt gegeven. Consument is daarbij verantwoordelijk voor de juistheid van zijn opgegeven orders. DeGiro dient deze orders zo goed mogelijk uit te voeren om het beste resultaat te bereiken conform de specifieke instructies van Consument. Dit volgt uit de 'best execution' verplichting van artikel 4:90a van de Wet op het financieel toezicht.

4.2 Voor het gegeven dat Consument (per abuis) een order met een onjuiste c.q. ongewenste limiet had opgegeven, kan DeGiro dan ook niet verantwoordelijk worden gehouden. De order met de opgegeven limiet wordt immers meteen door DeGiro doorgestuurd voor uitvoering op het betreffende handelsplatform en kan niet meer door Consument worden aangepast. Dat de betreffende order vertraagd is uitgevoerd omdat deze vanwege het ongebruikelijke karakter eerst handmatig moest worden gecontroleerd maakt dit niet anders.

4.3 Bovendien heeft Consument – zoals hij heeft aangevoerd – meteen gezien dat hij de order van een ongewenste limiet had voorzien. DeGiro stelt dan ook terecht dat Consument in dat geval, na uitvoering van de verkooporder, de Putoptie meteen weer terug had kunnen kopen als hij de verkoop als ongewenst beschouwde. Dat Consument door omstandigheden daar op dat moment niet meteen de mogelijkheid c.q. tijd voor had, kan DeGiro niet worden verweten.

4.4 De conclusie is dan ook dat niet gebleken is dat DeGiro in een op haar rustende verplichting tekort is geschoten dan wel een zorgplicht heeft geschonden of onrechtmatig jegens Consument heeft gehandeld, zodat de ingestelde vordering dient te worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*