Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0858

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	3 juni 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen ICS
Datum uitspraak	11 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI omdat de vordering van ICS is verjaard en verzoekt om verwijdering. De commissie is van oordeel dat de consument voor het eerst een beroep op verjaring had kunnen doen in juni 2021 en heeft dat meegenomen in de belangenafweging tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangenafweging is dat in dit geval het belang van ICS dient te prevaleren boven het belang van de consument. Het verwijderingsverzoek van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van ICS; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van ICS.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en ICS hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield bij ICS een World Card (hierna: het krediet) aan met een kredietlimiet van € 9.000,-. Op de overeenkomst tussen de consument en ICS zijn de Algemene Voorwaarden van ICS van toepassing.

Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals ICS, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI. De relevante artikelen daarvan zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

2.2 Op een zeker moment is er een achterstand in de betalingen van de consument ontstaan. Op 9 december 2011 heeft ICS een brief naar de consument gestuurd, waarin is opgenomen:

"Helaas hebben wij moeten constateren dat u de betalingsregeling niet nakomt.

Gezien de ernst van de situatie beëindigen wij met onmiddellijke ingang de betalingsregeling en sommeren u het totale saldo van € 9.032,62 met spoed over te maken op (…).

Als dit bedrag niet binnen zeven dagen na de datum bovenaan deze brief is bijgeschreven op genoemd bankrekeningnummer, kunnen wij niet anders dan rechtsmaatregelen tegen u te nemen. (…) Ook zijn we dan volgens het reglement van Bureau Krediet Registratie (BKR) verplicht om uw betalingsachterstand te laten registreren bij BKR in Tiel. Deze registratie heeft negatieve gevolgen voor toekomstige kredietverstrekkingen.

(…)."

2.3 Op 12 augustus 2013 heeft ICS de consument opnieuw aangeschreven, hem gewezen op de opgelopen betalingsachterstanden en hem erop geattendeerd dat als hij zijn betalingsverplichtingen niet nakomt ICS de betalingsachterstand zal melden bij BKR. Vanwege het uitblijven van betalingen heeft ICS op 9 september 2013 de achterstand met een code A laten registreren in het CKI van BKR.

2.4 Bij brief van 28 oktober 2013 is de consument door een incassobureau geïnformeerd dat zij de behandeling van de vordering op het krediet namens ICS hebben overgenomen en sommeren de consument de volledig uitstaande schuld van € 9.746,26 binnen 7 dagen na dagtekening van de brief te voldoen. Hierop heeft de consument niet gereageerd. Ook een reactie op de herinneringsbrief van 18 november 2013 door het incassobureau is uitgebleven, waarna ICS op 22 november 2013 een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI heeft laten plaatsen. Na deze registratie heeft de consument op 25 november 2013 per mail aangegeven graag tot een betalingsregeling te willen komen. Op 18 juni 2014 heeft ICS een bijzonderheidscode 3, inhoudende dat € 250,- of meer is afgeboekt, in het CKI laten registreren.

2.5 Op 14 juni 2016 heeft het incassobureau de consument gesommeerd de volledig openstaande vordering van € 13.877,43 te voldoen.

2.6 Per mail van 20 juni 2016 heeft de consument ICS geïnformeerd dat hij op 30 maart 2016 op grond van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is toegelaten tot de schuldhulpverlening. Na deze datum is geen contact meer geweest tussen de consument en ICS. De vordering is gedurende een periode van tenminste vijf jaar niet gestuit. Per e-mail van 9 maart 2022 heeft de consument een beroep op verjaring gedaan. De verjaring is door ICS erkend in een mail van 24 maart 2022, waarna ICS een werkelijke einddatum van1 juni 2021 in het CKI heeft laten plaatsen. De registraties zijn in verband met de vijfjaarstermijn tot 1 juni 2026 zichtbaar.

2.7 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consument beklaagt zich over de BKR-registraties in het CKI. De consument is van mening dat de registraties moeten worden verwijderd. De consument heeft hiervoor de volgende argumenten aangevoerd.

- De consument heeft de wens een herfinanciering te verkrijgen. De negatieve BKR-registraties belemmeren hem hierbij. De consument stelt dat zijn belang bij het verwijderen van de registraties zwaarder weegt dat het belang van ICS de registraties te handhaven. Door het niet kunnen verkrijgen van een herfinanciering lijdt de consument financiële schade. Op dit moment heeft de consument voor de duur van gemiddeld nog vijf jaar verschillende betalingsregelingen lopen bij diverse incassobureaus en gerechtsdeurwaarders. Door een herfinanciering zou hij de komende vijf jaar zijn maandlasten aanzienlijk kunnen verlagen en hiermee zijn financiën weer volledig onder controle kunnen krijgen.
- De consument stelt dat in deze zaak de vordering in 2016 is verjaard. Hij is van mening dat als datum van afmelden (de werkelijke einddatum in het CKI) de feitelijke datum van verjaring (juni 2016) geldt, waarmee de vijfjaarstermijn inmiddels is verstreken en ICS gebonden is om de coderingen per direct te verwijderen. Het onnodig rekken van deze verwijdering zorgt voor vertraging en onnodige kosten.

2.9 Verder vordert de consument een schadevergoeding van € 15.000,-. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument gesteld dat hij door de registraties geen herfinanciering kan verkrijgen en hij hierdoor financiële schade lijdt.

Het verweer

2.10 ICS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het erom of ICS de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en zal dit hierna toelichten.

Is de registratie technisch juist?

3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de negatieve registraties door ICS terecht zijn geplaatst. De consument meent echter dat deze dienen te worden verwijderd. De vordering is al in 2016 verjaard en als werkelijke einddatum had ICS de datum van verjaring (juni 2016) als de werkelijke einddatum moeten registreren. Daarmee is de bewaartermijn van vijf jaar inmiddels verstreken en dienen de registraties in het CKI te worden verwijderd. Daarnaast stelt hij dat hij een zwaarwegend belang bij verwijdering heeft. ICS heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registraties.

3.3 Tussen partijen staat vast dat de vordering van ICS is verjaard. Als gevolg van de verjaring heeft ICS een werkelijke einddatum geplaatst in het CKI en blijven de registraties vijf jaar na de werkelijke einddatum zichtbaar. Uit het CKI volgt dat de werkelijke einddatum geplaatst is op 1 juni 2021. Verjaring van een rechtsvordering betekent dat er in rechte geen mogelijkheden meer bestaan om tot invordering over te gaan van de bedragen die de kredietnemer verschuldigd is. De gangbare verjarings-termijn bij geldvorderingen is vijf jaar. Hoewel na verjaring de (geld)vordering een natuurlijke verbintenis blijft bestaan, moet op het moment van verjaring een werkelijke einddatum worden geregistreerd.

3.4 Zoals volgt uit het recht en de jurisprudentie verjaart een vordering echter niet van rechtswege. De schuldenaar (in dit geval de consument) moet actief een beroep doen op verjaring voordat de verjaring werking kan hebben. Voor de vordering of schuld betekent dit dat die volledig opeisbaar én rechtens afdwingbaar blijft tot het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. De vordering is rechtens niet langer afdwingbaar vanaf het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Een beroep op verjaring werkt dus, anders dan de consument stelt, niet met terugwerkende kracht. Dit betekent dat de kredietverstrekker een werkelijke einddatum moet melden bij het BKR per de datum waarop betrokkene voor het eerst een geslaagd beroep heeft gedaan op de verjaring. Dat is in dit geval 9 maart 2022. ICS heeft ervoor gekozen als werkelijke einddatum de datum te registreren waarop de consument voor het eerst een beroep op verjaring had kunnen doen (1 juni 2021). Naar het oordeel van de commissie is dat technisch niet juist. Omdat dat niet in het nadeel van de consument is, ziet de commissie echter geen aanleiding die datum te wijzigen naar 9 maart 2022. De bewaartermijn van vijf jaar begint dan ook te lopen vanaf 1 juni 2021 en eindigt op 1 juni 2026.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.5 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de coderingen in het kader van de proportionaliteit moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.6 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en lid 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. ICS is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag.[1] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.8 De consument heeft zijn bezwaar tegen het handhaven van de registraties aangegeven en de voor hem specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht, zoals weergegeven onder de randnummers 2.8 en 2.9.

3.9 ICS heeft de stelling van de consument, dat de vordering in 2016 verjaard is en zij hem tegemoet moeten komen door de BKR-registraties per direct te schrappen, betwist. ICS heeft aangevoerd dat na een laatste bericht in 2016 zij niets meer van de consument, of zijn schuldhulpverlener heeft vernomen.

[1] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Per juni 2021 is de vordering door de verjaringstermijn van vijf jaar verjaard. Een einddatum per datum van verjaring is reeds gemeld bij BKR. De betreffende BKR-registraties zijn juist en terecht geplaatst.

3.10 Naar het oordeel van de commissie heeft ICS voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van ICS dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.11 Alhoewel de commissie de wens van de consument begrijpt voor het verkrijgen van een herfinanciering om zijn financiële situatie zo meer onder controle te krijgen, geeft deze wens tegelijkertijd aan dat de consument op dit moment nog niet financieel stabiel is. Gedurende een lange periode waren er herhaaldelijk en structureel achterstanden en zijn betalingsregelingen niet nagekomen. Uiteindelijk is de consument in een schuldhulptraject gekomen. De consument heeft in het verleden gebruikt gemaakt van zeer veel verschillende kredietfaciliteiten. Op dit moment staan er bij het BKR nog andere lopende registraties op zijn naam en heeft de consument nog diverse betalingsverplichtingen. Het is aan de consument om de komende periode te laten zien dat hij daadwerkelijk financieel stabiel is en blijft. Van de bewaartermijn van vijf jaar, uitgaande van de aanvang per 1 juni 2021, is op dit moment pas ruim een jaar verstreken en dat is voor de commissie, mede gelet op de omvang en duur van de schuldenproblematiek, absoluut onvoldoende om de belangenafweging in het voordeel van de consument te laten uitvallen. Naar het oordeel van de commissie vraagt ons kredietsysteem dat (andere) kredietverstrekkers ook in dit geval op de hoogte zijn van het (recente) kredietverleden van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet te verstrekken. Daarbij is het van belang dat de consument nog enige tijd wordt beschermd tegen overkreditering.

3.12 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registraties, maar ziet gelet op het voorgaande geen aanleiding het belang van de consument te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook af.

3.13 Nu de commissie van oordeel is dat er geen grond bestaat tot verwijdering van de registraties, komt de commissie ook niet toe aan de vordering tot schadevergoeding. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en de vordering dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI

Artikel 12
WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ STICHTING BKR GEMELD

1 a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

Artikel 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

- code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
- code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
- code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
- code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
- code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14
WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:
a een onterechte registratie;
b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15
WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK);
(…).

Artikel 39
VERPLICHTINGEN ZAKELIJKE KLANT

(…)
2 De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

(…).

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1. "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2. "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)