Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-213 d.d. 27 mei 2014
(mr. R.J. Paris en mevrouw mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Samenvatting

Op de rekeningen van Consument en haar echtgenoot bij Aangeslotene is door de deurwaarder op 18 maart 2011 derdenbeslag gelegd. Aangeslotene heeft pas in augustus 2011 het derdenbeslag ten laste van Consument geëffectueerd. De Commissie overweegt dat Aangeslotene dit beslag rechtmatig heeft gelegd en dat niet is gebleken dat Consument schade heeft geleden door overboeking van een volgens Consument onjuist bedrag aan de deurwaarder. De vorderingen van Consument worden dan ook afgewezen.

Consument,

tegen

ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene,

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 20 augustus 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene met bijlage;
- het e-mailbericht van Aangeslotene van 15 april 2014 met bijlagen;
- het e-mailbericht van Consument van 23 april 2014 met bijlage.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing geleid.
Consument en Aangeslotene zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 11 april 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument houdt bij Aangeslotene onder meer aan een Vermogensspaarrekening met nummer 0 (hierna: de spaarrekening) en een privérekening met nummer 00

(hierna: de privérekening). Voorts beschikte zij over een creditcard die ten laste van haar privérekening werd geïncasseerd.

3.2. De Algemene Voorwaarden [Aangeslotene] (hierna: de algemene voorwaarden) zijn tussen partijen van toepassing. Artikel 25 van de algemene voorwaarden luidt, voor zover relevant, als volgt:

> ***Artikel 25: Verrekening***
> *De bank mag altijd hetgeen zij al dan niet opeisbaar of onder voorwaarde van de cliënt te vorderen heeft, verrekenen met al dan niet opeisbare tegenvorderingen van de cliënt op de bank, ongeacht de valuta waarin de vorderingen en tegenvorderingen luiden. (…)"*

3.3. De voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar heeft bij vonnis van 21 oktober 2010, uitvoerbaar bij voorraad, de echtgenoot veroordeeld om aan zijn zoon (hierna: de zoon) te voldoen het bedrag van € 77.000,- vermeerderd met rente.

3.4. Op 18 maart 2011 is door een deurwaarder op verzoek van de zoon onder Aangeslotene en ten laste van de echtgenoot en Consument derdenbeslag gelegd voor een bedrag van € 88.310,72 te vermeerderen met kosten en rente. Op dat moment bedroeg het creditsaldo van de spaarrekening € 38.476,45, het debetsaldo op de privérekening € 1.904,91 en het debetsaldo op de creditcard € 1.630,56.

3.5. De deurwaarder heeft op 24 maart 2011 een afschrift van het op 18 maart 2011 gelegde derdenbeslag aan de echtgenoot en Consument betekend.

3.6. Aangeslotene heeft op 15 april 2011 aan de deurwaarder een brief verzonden, met onder meer de navolgende inhoud:

> *"betreft: executoriaal beslag*
> *Beslagdatum: 18-3-2011*
> *Op verzoek van: [de zoon]*
> *Ten laste van: [de echtgenoot]*
> *Geachte heer, mevrouw,*
> *Inzake het bovengenoemde derdenbeslag wensen wij met deze brief, in plaats van op het verklaringsformulier, de volgende verklaring af te leggen.*
> *Tussen ondergetekende en de schuldenaar(s) bestaat geen enkele rechtsverhouding of heeft geen enkele rechtsverhouding bestaan, uit hoofde waarvan de schuldenaar(s) op het tijdstip van het beslag nog iets van de ondergetekende had te vorderen, nu te vorderen heeft of nog te vorderen kan krijgen. Derhalve beschouwen wij het derdenbeslag als afgehandeld."*

3.7. Consument heeft in juni 2011 een bedrag van € 12.000,- aan de deurwaarder voldaan.

3.8. Aangeslotene heeft Consument op 9 augustus 2011 alsnog bericht dat er beslag is gelegd. Deze brief vermeldt, voor zover relevant:

> *"Op 18-3-2011 is op verzoek van [de zoon] ten laste van u onder de bank executoriaal derdenbeslag gelegd. Dit beslag treft al hetgeen u op het moment van beslag van de bank te vorderen had, of uit hoofde van een op dat moment bestaande rechtsverhouding zou krijgen. Daaronder zijn mede inbegrepen de tegoeden die op dat moment op uw rekening(en) stonden. Het beslag is gelegd voor een hoofdsom van EUR 97.675,03.*
> *Op grond van art. 25 van de Algemene Voorwaarden [Aangeslotene] zijn wij in geval van beslag bevoegd tot verrekening van debet- en creditsaldi. Wij behouden ons het recht voor te allen tijde gebruik te maken van dit verrekeningsrecht.*
> *Overige spaarrekeningen zijn voor ons geblokkeerd.*
> *(…)*
> *Wij zijn jegens de beslaglegger verplicht binnen vier weken na de datum van beslag een verklaring af te leggen omtrent hetgeen wij ten tijde van het beslag voor u onder ons hadden.*
> *Voor informatie kunt u zich wenden tot de beslaglegger zelf of de door de beslaglegger ingeschakelde deurwaarder zijnde zoals hierboven vermeld."*

De rekeningen van Consument zijn op 9 augustus 2011 geblokkeerd.

3.9. Op 30 augustus 2011 heeft Aangeslotene een totaalbedrag van € 26.476,45 (€ 13.825,- van de privérekening en € 12.651,45 van de spaarrekening) aan de deurwaarder overgemaakt. Aangeslotene heeft het volgende per brief van 30 augustus 2011 aan Consument bevestigd:

> *"In bovengenoemd beslag hebben wij een bedrag van EUR 26.476,45 op diens verzoek overgemaakt aan de deurwaarder.*
> *Wij beschouwen het beslag op uw rekeningen als beëindigd."*

Na deze overboeking is een debetstand van € 12.452,88 geadministreerd.

3.10. In september 2012 is de op de privérekening ontstane debetstand rentevrij gemaakt. De berekende debetrente over de periode 30 augustus 2011 tot en met 20 september 2012 is aan Consument kwijtgescholden.

3.11. Na ontvangen betalingen ad €2.875,- resteerde er een debetstand ad € 9.577,88, welk bedrag Aangeslotene aangeboden heeft te verlagen naar € 9.250,-.

3.12. Bij brief van 18 oktober 2013 heeft de incassogemachtigde van Aangeslotene Consument aangemaand het bedrag van € 9.250,- op uiterlijk 1 november 2013 te voldoen, bij gebreke waarvan een procedure voor de rechtbank aanhangig zal worden gemaakt en de vordering zal worden vermeerderd met rente en kosten.

4. De vorderingen en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van:

a) het bedrag van € 12.516,38 (de debetstand op de privérekening op 21 september 2011) dan wel € 9.250,- aan restant debetstand;
b) het totaalbedrag van € 8.352,64, bestaande uit:
   - de reeds betaalde rente en aflossing voor de debetstand van € 12.516,38 ad € 2.875,-;
   - de af- en bijschrijvingen van de privérekening na 9 augustus 2011 ad € 1.942,17;
   - de niet verrekende debetstand op de privérekening op 18 maart 2011 ad € 1.904,91;
   - de niet verrekende debetstand op de creditcard op 18 maart 2011 ad € 1.630,56;
   - de reeds betaalde rente over de rekeningen.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene heeft in eerste instantie geen gevolg gegeven aan het op 18 maart 2011 gelegde derdenbeslag. In augustus 2011 bericht Aangeslotene aan Consument dat dit derdenbeslag alsnog ten uitvoer zal worden gelegd, waarna zij een totaalbedrag van € 26.476,45 aan de deurwaarder heeft betaald. Niet alleen is de daardoor ontstane debetstand van € 12.516,38 onjuist, ook is ten onrechte geen rekening gehouden met de op 18 maart 2011 bestaande debetstand op de privérekening van € 1.904,91 en de debetstand op de creditcard van € 1.630,56. Aangeslotene is immers op grond van artikel 25 van de algemene voorwaarden verplicht deze debetsaldi met het creditsaldo op de spaarrekening te verrekenen.

- Als Aangeslotene het derdenbeslag in maart 2011 correct had afgehandeld, had Consument in de periode tot augustus 2011 geen betalingen ten laste van haar rekeningen kunnen en willen doen. Nu heeft zij echter in die periode, zonder beperkingen, gebruik gemaakt van de rekeningen. Hierdoor is een debetsaldo op de privérekening is ontstaan.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Het geschil ziet op het op 18 maart 2011 onder Aangeslotene gelegde en uiteindelijk op 9 augustus 2011 ten uitvoer gelegde derdenbeslag. Partijen twisten over de vraag of dit derdenbeslag rechtmatig is gelegd en zo ja welk bedrag Aangeslotene in augustus 2011 aan de deurwaarder had moeten voldoen.

5.2. Voor de beantwoording van de eerste vraag is van belang dat niet in geschil is dat de voorzieningenrechter van de Rechtbank Alkmaar in een vonnis van 21 oktober 2010 de echtgenoot heeft veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 77.000,-, vermeerderd met kosten en rente, aan de zoon. Nu Consument en de echtgenoot in gemeenschap van goederen zijn gehuwd, heeft de zoon (op grond van artikel 1:94 Burgerlijk Wetboek) deze vordering op de goederen der gemeenschap kunnen verhalen.

5.3. De zoon heeft, gelet op het voorgaande, op 18 maart 2011 rechtmatig beslag gelegd op de creditsaldi van de rekeningen die Consument en de echtgenoot bij Aangeslotene aanhielden. Aangeslotene is vervolgens (op grond van artikel 476a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, hierna: Rv) verplicht binnen vier weken na de beslaglegging aan de zoon te verklaren welke vorderingen door het beslag zijn getroffen. Tussen partijen staat vast dat Aangeslotene in april 2011 deze verklaring alleen voor het ten laste van de echtgenoot gelegde beslag heeft afgegeven (zie overweging 3.6). Aangeslotene geeft hiervoor als reden dat zij in eerste instantie niet heeft opgemerkt dat het beslag niet alleen ten laste van de echtgenoot maar ook ten laste van Consument was gelegd. Aan het niet afleggen van voornoemde verklaring ten aanzien van Consument verbindt de wet slechts gevolgen indien door de zoon een vordering daartoe wordt ingesteld (artikel 477a Rv). Op basis van de stellingen van partijen gaat de Commissie ervan uit de zoon deze vordering niet heeft ingesteld. Een en ander neemt niet weg dat het beslag op de rekeningen van Consument rechtmatig is gelegd en dat Aangeslotene gehouden is uitvoering daaraan te geven. Dat betekent dat Aangeslotene ten laste van Consument het bedrag dat op 18 maart 2011 op de rekeningen van Consument aanwezig was aan de deurwaarder dient af te dragen.

5.4. Tussen partijen is niet in geschil dat Aangeslotene op 30 augustus 2011 een totaalbedrag van € 26.476,45 aan de deurwaarder heeft overgemaakt. Aangeslotene voert aan dat zij dit bedrag heeft berekend door het creditsaldo op de spaarrekening op 18 maart 2011 ad € 38.476,45 te verminderen met het door Consument in juni 2011 aan de deurwaarder betaalde bedrag van € 12.000,-. Verder erkent

Aangeslotene geen rekening te hebben gehouden met het debetsaldo op de privérekening op 18 maart 2011, waardoor zij – vergeleken met wat zij kort na 18 maart 2011 gedaan zou moeten hebben – een bedrag van € 1.904,91 te veel aan de deurwaarder heeft overgemaakt.

5.5. Ten aanzien van de overmaking van € 1.904,91 kan in het midden blijven of Aangeslotene toerekenbaar tekortgeschoten is of onrechtmatig gehandeld heeft. Hoewel daartoe uitdrukkelijk uitgenodigd, heeft Consument niet kunnen aangeven dat zij (vermogens)schade heeft geleden door de overboeking. Immers de schuld aan de zoon is met datzelfde bedrag verlaagd. Verrekening met hetgeen Creditcard Services van Consument te vorderen heeft kan niet aan de orde zijn. Voor verrekening moet immers sprake zijn van dezelfde (rechts)personen en Creditcard Services is een aparte rechtspersoon.

5.6. Het voorgaande betekent dat de vorderingen die zien op het door Aangeslotene aan de deurwaarder afgedragen bedrag, afgewezen zullen worden. Ook de daarna nog resterende vordering betreffende de debetrente wordt afgewezen nu Aangeslotene de geïncasseerde rente heeft kwijtgescholden.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.