Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-508

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	27 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Achmea Personenschade, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Snorfietsverzekering. De dochter van de consument is met de snorfiets van de consument betrokken geweest bij een aanrijding met een auto. De consument stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding en heeft de verzekeraar van de tegenpartij aangesproken tot vergoeding van zijn schade. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen, omdat niet vast is komen te staan dat de aanrijding is ontstaan als gevolg van een verkeersfout van de tegenpartij. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar zich op grond van de hem beschikbare informatie in redelijkheid op dit standpunt mocht stellen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van verzekeraar.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer W.F.J. Koens van assurantiekantoor Match Financiële diensten te Tilburg.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Deze klacht is van een consument (een verzekerde onder een WAM-verzekering) tegen de verzekeraar van een andere consument (hierna te noemen: de tegenpartij).

2.2 Op 29 mei 2022 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de dochter van de consument (hierna: de dochter) met de snorfiets van de consument en de auto van de tegenpartij. De tegenpartij is voor verkeersaansprakelijkheid verzekerd bij de verzekeraar. Partijen hebben beiden de voorkant van het aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. In de situatieschets zijn twee rechte lijnen getekend met in het midden een stippellijn. De snorfiets en de auto reden in tegengestelde richting. Verder is te zien dat de snorfiets de auto aan de rechterzijde heeft geraakt ter hoogte van de buitenspiegel. In de situatieschets is geschreven dat de spiegel (van de auto) is geraakt. De schade aan de snorfiets bestaat uit schade aan het scherm, het handvat en de rem.

2.3 Op de voorkant van het ingevulde aanrijdingsformulier hebben partijen bij de toedracht en bij de opmerkingen niets aangekruist. Partijen hebben op het aanrijdingsformulier geen getuigen opgegeven.

2.4 De consument heeft de verzekeraar aansprakelijk gesteld, omdat hij vindt dat de aanrijding te wijten is aan de verkeersfout van de tegenpartij. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen, omdat niet is komen vast te staan dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt. Partijen hebben nog gecorrespondeerd, maar dat heeft niet geleid tot een oplossing. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.5 De consument vindt dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt en de aanrijding heeft veroorzaakt. De verzekeraar is daarom aansprakelijk voor de schade. Hij vordert dat de verzekeraar aansprakelijkheid erkent en de schade volledig vergoedt. De consument vordert van de verzekeraar € 4.000,- aan schade. De schade bestaat uit de reparatiekosten van de snorfiets en de letselschade die zijn dochter als gevolg van de aanrijding heeft opgelopen. Daarnaast vordert de consument de wettelijke rente over € 315,- sinds 29 mei 2022. Daarbij voert consument het volgende aan.

2.6 De tegenpartij is volgens de consument aansprakelijk, omdat hij op de verkeerde weghelft reed. Om een frontale aanrijding te voorkomen is de dochter naar links uitgeweken en heeft zij daarbij de spiegel van de auto van de tegenpartij geraakt waardoor zij ten val is gekomen. Door de aanrijding heeft de dochter naast materiële schade ook letselschade opgelopen. Als de tegenpartij niet op de weghelft van de dochter was gekomen, was de aanrijding niet gebeurd. De dochter en de tegenpartij hebben de voorkant van het aanrijdingsformulier samen ingevuld en ondertekend.

Dit aanrijdingsformulier geeft aan waar de betrokkenen het direct na de aanrijding over eens waren. Op de situatieschets op het aanrijdingsformulier is een middenstreep getekend. Tevens is getekend dat het voertuig van de tegenpartij zich in tegengestelde richting op de weghelft van zijn dochter bevindt.

2.7 Op basis van de getuigenverklaringen van de zus van de dochter en de moeder van de vriendin van de zus blijkt dat tegenpartij op de verkeerde kant van de weg reed. Ook heeft de consument een situatieschets en een foto van Google Maps meegestuurd met zijn verweer om aan te tonen wat de situatie ter plaatse was.

2.8 De tegenpartij heeft naderhand andere verklaringen afgelegd en een (aantoonbaar) valse getuigenverklaring aangeleverd. De tegenpartij heeft de getuige benaderd en haar gevraagd een en ander op papier te zetten. Later heeft die getuige per e-mail bevestigd dat zij het ongeval niet heeft zien gebeuren. Hiermee heeft de tegenpartij fraude gepleegd. De consument heeft de verzekeraar hierop gewezen, maar daar heeft hij niets mee gedaan.

2.9 Het is onjuist dat de aanrijding zou zijn ontstaan doordat zijn dochter bij het wegrijden op de verkeerde weghelft reed. De aanrijding is ontstaan terwijl de dochter alweer geruime tijd op de weg reed en niet tijdens het wegrijden. De snorfiets van de consument is juist aan de rechterzijde geraakt omdat de tegenpartij onoplettend heeft gehandeld en tegen de snorfiets van de consument is aangereden.

Het verweer

2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De centrale vraag die de commissie moet beantwoorden, is of de verzekeraar op grond van de beschikbare informatie de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen, omdat niet vaststaat dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en zal dit oordeel hierna verder toelichten.

Op wie rust de bewijslast?

3.2 De consument houdt de verzekeraar aansprakelijk, omdat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt, waardoor de aanrijding is veroorzaakt en de snorfiets is beschadigd en de dochter letselschade heeft opgelopen. Uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering volgt dan dat de consument de feiten en rechten moet stellen en bewijzen waaruit de aansprakelijkheid van de tegenpartij en de verzekeraar jegens de consument voortvloeit.

Is de verzekeraar aansprakelijk voor de schade door de aanrijding?

3.3 Volgens de consument volgt uit de door beide partijen ingevulde en ondertekende voorkant van het aanrijdingsformulier, de situatieschets, het aanrijdingsformulier van de tegenpartij en de onder 2.7 genoemde getuigenverklaringen dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt en daarom aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding. De tegenpartij reed op de verkeerde weghelft en was aan het spookrijden. Hij kwam de dochter tegemoet die daardoor genoodzaakt was om naar links uit te wijken, waarbij zij de rechter buitenspiegel van de auto raakte en ten val kwam. De verzekeraar betwist dit en stelt dat de tegenpartij moest uitwijken doordat de dochter van de consument op de verkeerde weghelft reed.

3.4 De commissie is van oordeel dat de consument er niet in is geslaagd om zijn lezing van de aanrijding te bewijzen. De dochter en de tegenpartij hebben een situatieschets gemaakt, maar bij de toedracht hebben zij niets aangekruist. De situatieschets komt overeen met de situatie op het moment van de botsing, maar niet met de situatie ter plekke. Dit is te zien op de door consument overgelegde beelden van Google Maps. Het blijkt te gaan om een straat zonder middenstreep. De weghelften zijn daardoor niet erg duidelijk. Wel zijn ter plaatse onderbroken strepen te zien naast de aan beide zijden van de straat geparkeerde auto's. Deze situatie komt niet overeen met de onder 2.2 beschreven situatieschets op het schadeaangifteformulier. Op basis van deze informatie kan niet worden vastgesteld wie ervoor heeft gezorgd dat partijen elkaar op dezelfde weg hebben getroffen. De verklaringen van de betrokkenen over wat er op de situatieschets te zien is en wat er is gebeurd lopen bovendien uiteen. Uit het aanrijdingsformulier blijkt daarom niet duidelijk wat de toedracht is en wie er aansprakelijk is voor de aanrijding. Voor het beoordelen van de aansprakelijkheid is aanvullende informatie nodig. De aanvullende informatie is aangeleverd in de vorm van getuigenverklaringen.

3.5 In het dossier bevinden zich vier getuigenverklaringen. Op 2 juni 2022 verklaart een getuige dat de dochter op de snorfiets reed en zo met haar telefoon bezig was dat ze daardoor op de verkeerde weghelft reed zonder dit door te hebben. Een tegemoetkomende auto moest voor haar uitwijken. Het meisje schrok hiervan en is eerst tegen de auto gereden en vervolgens tegen de auto van de getuige. Deze getuige heeft later in een e-mail bericht van 19 augustus 2022 verklaard dat zij de aanrijding niet heeft zien gebeuren. Een tweede getuige, de moeder van een vriendin bij wie de zus van de dochter was afgezet, verklaart op 18 juli 2022 dat de dochter net wilde wegrijden en dat zij optrok met de snorfiets. Dit is bevestigd door een derde getuige, namelijk de zus van de dochter. Tenslotte verklaart een vierde, onafhankelijke, getuige dat een jong meisje aan de verkeerde kant van de weg reed en zij moest uitwijken voor een tegemoetkomende auto en deze eerst raakte voordat zij tegen een geparkeerde auto reed.

3.6 Uit die getuigenverklaringen kan niet met voldoende zekerheid worden opgemaakt dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt en de aanrijding heeft veroorzaakt. In dat geval moet eerst komen vast te staan dat de dochter klaar was met wegrijden (een bijzondere manoeuvre) en de tegenpartij daarna op de verkeerde weghelft reed.

Op grond van artikel 54 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 had zij al het overige verkeer voor moeten laten gaan bij het wegrijden. De consument stelt wel dat zijn dochter klaar was met wegrijden en al 50 tot 100 meter had gereden, maar op basis van de getuigenverklaringen kan de commissie dit niet vaststellen. In de getuigenverklaringen van de zus en de moeder van de vriendin van de zus staat juist dat zijn dochter net wilde wegrijden, net optrok en net wegreed. De onder 3.5 genoemde eerste getuige heeft de aanrijding niet daadwerkelijk zien gebeuren en die verklaring laat de commissie daarom buiten beschouwing. Ook op basis van de getuigenverklaringen kan de commissie niet vaststellen dat de dochter klaar was met wegrijden.

Verklaringen naderhand aanpassen en een (aantoonbare) valse getuigenverklaring

3.7 De consument stelt dat de tegenpartij naderhand andere verklaringen heeft afgegeven en dat er een aantoonbaar valse getuigenverklaring is aangeleverd. De verzekeraar heeft met het signaal van de consument niets gedaan. De commissie constateert dat partijen verschillende lezingen van de aanrijding hebben en dat beide partijen bewijzen hebben die hun lezing ondersteunen. Een dergelijke situatie ziet de commissie wel vaker. Maar dat betekent nog niet dat een partij of getuige de waarheid niet spreekt. Uit de informatie van de consument volgt niet dat de getuige van de tegenpartij een valse verklaring heeft afgelegd of dat tegenpartij de getuige heeft aangezet om zijn lezing op te schrijven. Uit de getuigenverklaring haalt de commissie ook niet dat de getuige van de tegenpartij stelt de aanrijding daadwerkelijk gezien te hebben. De verzekeraar hoefde dit dan ook niet nader te onderzoeken. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

3.8 De commissie stelt vast dat de letselschade van de dochter is. De dochter, die meerderjarig is, moet deze schadevordering zelf instellen. Gesteld noch gebleken is dat de consument gemachtigd is deze vordering van de dochter geldend te maken. De klacht met betrekking tot de letselschade is niet behandelbaar.

Conclusie

3.9 Gelet op voorgaande is niet vast komen te staan dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Dit betekent dat de verzekeraar niet verplicht is om de schade die de consument door de aanrijding aan de snorfiets heeft geleden (deels) te vergoeden. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl