

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0018

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	24 februari 2025
Ingediend door	De consument
Tegen	Gaba Verzekeringen B.V., verder te noemen de tussenpersoon
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vorderingen, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- bedraagt. Het beroep is niet behandelbaar.

1. De procedure

- 1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 17 oktober 2024;
 - de brief van de consument van 17 november 2024, inclusief bijlagen;
 - de e-mail van de tussenpersoon van 10 december 2024;
 - de brief van de consument van 10 februari 2025.

2. Het geschil

De klacht van de consument

- 2.1 De consument klaagt erover dat de tussenpersoon zijn zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden zowel voorafgaand aan het afsluiten van de verzekering als tijdens de looptijd ervan.

De beslissing van de Geschillencommissie

- 2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat een deel van de vorderingen van de consument zijn verjaard. Voor het overige heeft de Geschillencommissie de vorderingen afgewezen.
- 2.3 De uitspraak van 25 september 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0829.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

- 3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2017 tot 1 april 2022. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de

Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

- 3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.
- 3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.
- 3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.
- 3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

- 3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.
- 3.7 De consument heeft in de eerste instantie een primaire vordering van € 33.807,- ingediend. Vervolgens heeft de consument zijn vordering verminderd tot een bedrag van € 25.807,-, omdat hij een schikking heeft getroffen met de verzekeraar. De vordering ziet op het bedrag dat de consument zou hebben opgebouwd als de tussenpersoon hem in 1997 (toen hij de beleggingsverzekering afsloot) juist had geïnformeerd. Hij zou dan namelijk een spaarhypotheek hebben afgesloten tegen een vaste rente van 6,5% over de looptijd van 20 jaar. Het bedrag dat de consument zou hebben opgebouwd met de spaarhypotheek heeft de consument verminderd met de op het moment van indienen van de klacht opgebouwde waarde van de verzekering (en dus het bedrag uit de schikking met de verzekeraar). In repliek heeft de consument een subsidiaire vordering ingediend van € 29.210,-. Dit bedrag bestaat uit de schade die de consument heeft geleden doordat hij gedurende de looptijd van de verzekering te hoge premies voor de overlijdensrisicodekking heeft betaald. Dit bedrag heeft de consument vermeerderd met een rendement van 7% en vervolgens verminderd met de daadwerkelijke afkoopwaarde van de verzekering. Daarnaast heeft de consument € 3.500,- voor de kosten van de rechtsbijstand gevorderd.

- 3.8 Er zijn concrete aanwijzingen dat de primaire vordering van de consument niet ten minste een bedrag van € 25.000 vertegenwoordigt. De consument stelt dat hij een spaarhypotheek zou hebben afgesloten met een vaste hypotheekrente van 6,5% waarbij hij € 750,- op jaarbasis zou kunnen hebben sparen. De consument heeft de mogelijkheid geopperd dat hij een spaarhypotheek zou hebben afgesloten, maar heeft noch de door hem te betalen rente, noch de door hem gestelde inleg in voldoende mate onderbouwd. De percentages en bedragen die de consument noemt, zijn ook onvoldoende te herleiden in de door de partijen ingediende stukken. Uit het voorgaande volgt dat er voldoende concrete aanwijzingen zijn dat het bedrag van de primaire vordering niet overeenstemt met het werkelijke financieel belang.
- 3.9 Ten aanzien van de subsidiaire vordering van € 29.210,- is het onduidelijk met welke bedragen de consument rekent. De consument stelt een bedrag van € 20.388,- aan premies voor de overlijdensrisicodekking te hebben betaald. Dit bedrag vindt geen basis in de stukken die de consument heeft overgelegd. Maar aangenomen dat dit bedrag juist is, geldt dat de berekening die de consument indient, onnavolgbaar is. Zo stelt de consument de te veel betaalde premie orv (kennelijk) op een vast bedrag van € 450,- per jaar, zonder dit op een enigszins inzichtelijke wijze toe te lichten. Verder gaat de consument uit van "rendementspercentage" van 7%, eveneens zonder toelichting waarom de schadevergoeding zou moeten worden vermeerderd met een "rendementspercentage" in plaats van – zoals artikel 6:119 BW voorschrijft – met de wettelijke rente. De berekening vindt dus niet alleen geen basis in de stukken die de consument heeft ingediend, maar strookt ook niet met de werkelijke situatie van de consument. Uit het voorgaande volgt dat er voldoende concrete aanwijzingen zijn dat het bedrag van de subsidiaire vordering niet overeenstemt met het werkelijke financieel belang.
- 3.10 Voor zover de consument heeft bedoeld een meer subsidiaire vordering in te stellen van € 15.290,-, bestaande uit de ingelegde premies minus de afkoopwaarde, is deze vordering niet ten minste € 25.000,-.

Conclusie

- 3.11 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

- 3.12 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

- 4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;
- 4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.