Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-301 d.d. 30 oktober 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en mevrouw mr. J.W.M. Lenting, leden, en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat het voldoende is komen vast te staan dat Aangeslotene in haar hoedanigheid van gevolmachtigde van de geldverstrekker over onvoldoende vrijheid van handelen beschikte om zelfstandig beslissingen te nemen ten aanzien van de door de geldverstrekker in rekening gebrachte boete wegens vervroegde aflossing. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consumenten; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 5 oktober 2012. Daar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 1 oktober 2007 heeft een geldverstrekker ten behoeve van de financiering van een woning te X een hypothecaire geldlening ten bedrage van €195.000,- aan Consumenten verstrekt.

2.2. Tussen Aangeslotene en de geldverstrekker is een overeenkomst van opdracht gesloten waarbij zij in de hoedanigheid van gevolmachtigde conform de instructies van de geldverstrekker, handelingen kan verrichten ter zake van de hypothecaire geldlening.

2.3. Consumenten hadden de intentie naar Y te verhuizen en daarom hebben zij hun woning in X eind 2010 verkocht. Vervolgens hebben zij zich tot de geldverstrekker gewend en haar op de hoogte gesteld van het feit dat zij de hypothecaire geldlening algeheel vervroegd wilden aflossen onder gelijktijdige afsluiting van een nieuwe hypotheek van de geldverstrekker onder gelijksoortige condities.

2.4. De geldverstrekker heeft Consumenten medegedeeld dat dit niet mogelijk is omdat zij geen hypothecaire geldleningen meer verstrekt op de Nederlandse hypotheekmarkt.
2.5. Consumenten zijn vervolgens tot algehele vervroegde aflossing van de hypothecaire geldlening overgegaan waarbij Aangeslotene in opdracht van de geldverstrekker een boete wegens vervroegde aflossing van € 5.265,- aan Consumenten in rekening heeft gebracht.

3. Geschil

3.1. Consumenten vorderen dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 5.265,-.
3.2. Aan deze vordering leggen Consumenten ten grondslag dat Aangeslotene haar zorgplicht heeft geschonden; zij wist dat de geldverstrekker geen financieringen meer in Nederland aanbood en op het moment dat er discussie bestond over de te incasseren boete, had zij het bedrag bijvoorbeeld op een derdenrekening kunnen stallen. Bovendien presenteren Aangeslotene en de geldverstrekker zich als één organisatie. Het is voor Consumenten volstrekt onduidelijk met welke partij zij te maken hebben.
3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consumenten gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Consumenten stellen zich op het standpunt dat Aangeslotene, hoewel zij als gevolmachtigde van geldverstrekker handelde, ook een eigen zorgplicht ten opzichte van haar klanten heeft. Te meer nu het volstrekt onduidelijk is welke rol de geldverstrekker en welke rol Aangeslotene vervult.
4.2. De Commissie is van oordeel dat voor Consument het onderscheid tussen de geldverstrekker en Aangeslotene wellicht niet duidelijk is geweest, maar Aangeslotene heeft gedurende de schriftelijke procedure en tijdens de zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat zij in de hoedanigheid van gevolmachtigde van de geldverstrekker heeft gehandeld en dat Aangeslotene over onvoldoende vrijheid van handelen beschikte om zelfstandig beslissingen (waaronder het stallen van het boetebedrag op een derdenrekening) te nemen ten aanzien van de door de geldverstrekker in rekening gebrachte boete wegens vervroegde aflossing. De Commissie ziet dan ook geen juridische grondslag voor de vordering van Consumenten en wijst deze af.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat de vordering van Consumenten wordt afgewezen.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.