Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0904 (prof mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. J.L.M. Luiten, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen verzekeraar
Datum uitspraak	: 22 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Autoverzekering. Fraude bij de schadeclaim na diefstal van de auto. De consument heeft ter onderbouwing van haar schadeclaim meerdere verschillende verklaringen afgelegd over de al dan niet bestaande tweede sleutel. Dit heeft zij met opzet gedaan om zo een uitkering te ontvangen. De commissie oordeelt dat verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 15 oktober 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar dat sprake is van opzet. Zij vordert een bedrag van € 13.000,00 van de verzekeraar in verband met de diefstal van haar auto.

3. Beslissing

De vordering van de consument tot het betalen van een bedrag van € 13.000,00 wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Tussen partijen is in geschil of de verzekeraar de uitkering aan de consument mocht weigeren wegens opzet tot misleiding van de verzekeraar.

De commissie stelt vast dat er minimaal vier door de consument geschetste versies zijn van hetgeen er gebeurd is met de al dan niet bestaande tweede sleutel.

Deze versies staan zodanig haaks op elkaar en kunnen niet allemaal waar zijn, dat de commissie concludeert dat er van een dergelijke opzet tot misleiding van de verzekeraar sprake is. Zeker nu uit het dossier ook gebleken is dat de consument een motief heeft voor haar verklaringen, namelijk dat zij geld nodig heeft om een nieuwe auto te kopen.

De consument heeft als verklaring voor de verschillende versies aangevoerd dat zij in paniek was en advies kreeg van anderen om te handelen zoals zij heeft gedaan. Deze gestelde omstandigheden zijn evenwel geen reden om onjuist te verklaren met het doel de verzekeraar op het verkeerde been te zetten ten behoeve van een uitkering onder de verzekering.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.