Voorzitterbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0064

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	6 oktober 2025

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over BKR-registratie. Het niet-verwijderen of niet-wijzigen van een registratie kan financiële gevolgen hebben. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel belang bij de klacht waarover de Geschillencommissie te oordelen had ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement. In dit geval zijn er onvoldoende aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat dat het geval was. Het beroep is niet behandelbaar. Geen gronden voor het openstellen van beroep op grond van regel 7.3 aanhef en onder c van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de e-mail van de consument van 18 augustus 2025;
- de brief van de consument van 1 september 2025, inclusief bijlagen;
- de brief van de bank van 16 september 2025.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt over haar BKR-registratie. Volgens de consument is de registratie niet (meer) proportioneel en moet de bank de registratie verwijderen.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de registratie gehandhaafd kan worden. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

2.3 De uitspraak van 23 juni 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0538.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1 volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument verwijdering van de registraties dan wel verkorting van de duur van de registraties gevorderd en betaling van een bedrag van € 1.820,- door de bank. Volgens de verzekeraar is niet voldaan aan regel 7.1, aanhef en onder a van het reglement. De consument betoogt in beroep dat de vordering inmiddels een hogere waarde vertegenwoordigt, omdat de consument samen met haar partner wegens financiële omstandigheden haar huis moet herfinancieren. De consument kan echter geen hypothecaire geldlening krijgen zolang de BKR-registratie standhoudt.

3.8 De vordering van de consument tot verkorting dan wel verwijdering van de registraties is van onbepaalde waarde. De vraag die beantwoord moet worden is of deze vordering (samen met de vordering tot betaling van € 1.820,-) bij de Geschillencommissie een waarde vertegenwoordigde van ten minste € 25.000,-. De voorzitter oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

3.9 De consument heeft bij de Geschillencommissie aangevoerd dat zij samen met haar partner een huis met praktijk wilde kopen en dat dit niet mogelijk zou zijn met de registratie. Uit de door partijen overgelegde documenten blijkt echter niet dat de consument een financieel voordeel of besparing zou behalen door het aangaan van een nieuwe hypothecaire geldlening. Hieruit kan niet worden afgeleid dat de verwijdering van de registratie een waarde vertegenwoordigt van ten minste € 25.000,-. Dat de situatie inmiddels is gewijzigd, omdat de consument een naheffing heeft gekregen van de Belastingdienst, maakt het oordeel niet anders. Het gaat om een nieuwe omstandigheid. Deze omstandigheid was echter niet bij de Geschillencommissie bekend. De Geschillencommissie heeft hierover dus ook niet geoordeeld. Deze omstandigheid moet daarom buiten beschouwing blijven bij de beoordeling van de vraag of het beroep behandelbaar is. Dit betekent dat er geen duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde van € 25.000,- heeft.

3.10 De consument doet verder een beroep op regel 7.3 aanhef en onder c van het reglement. Volgens de consument is er sprake van een uitzonderlijke en/of principiële omstandigheid die rechtvaardigt dat het beroep van de consument behandeld wordt. De klacht van de consument betreft een individuele belangenafweging toegespitst op de situatie van de consument. Dit is voor haar belangrijk, maar van een uitzonderlijke of principiële omstandigheid in de zin van artikel 7.3 aanhef en onder c van het reglement. Zo is bijvoorbeeld niet gebleken dat de uitspraak van belang kan zijn voor een groot aantal vergelijkbare geschillen of mogelijke geschillen.

3.11 De veranderde situatie van de consument leidt er dus niet toe dat het beroep behandeld kan worden. Zoals blijkt uit de uitspraak van de Geschillencommissie staat het de consument echter vrij om een nieuwe beoordeling aan de bank te vragen, wanneer zij van mening is dat haar omstandigheden zijn veranderd.

Conclusie

3.12 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.13 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.