Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-059
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 26 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. Allianz Direct (voorheen: Allsecur B.V.), gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 20 januari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat Verzekeraar aansprakelijkheid heeft mogen erkennen door uit te gaan van het ongewijzigde schadeformulier waaruit volgt dat Consument ten tijde van de botsing van baan wisselde en daarbij het overige verkeer - de Tegenpartij - voor had moeten laten gaan (artikel 54 RVV). Voor de lezing van Consument dat de Tegenpartij aansprakelijk is, heeft Consument geen bewijs overgelegd. Verzekeraar heeft aansprakelijkheid mogen erkennen en ten gevolge daarvan de premie en schadevrije jaren mogen aanpassen.

1. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar.

Op basis van de in het dossier aanwezig stukken heeft de Commissie besloten dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Wat is er gebeurd?

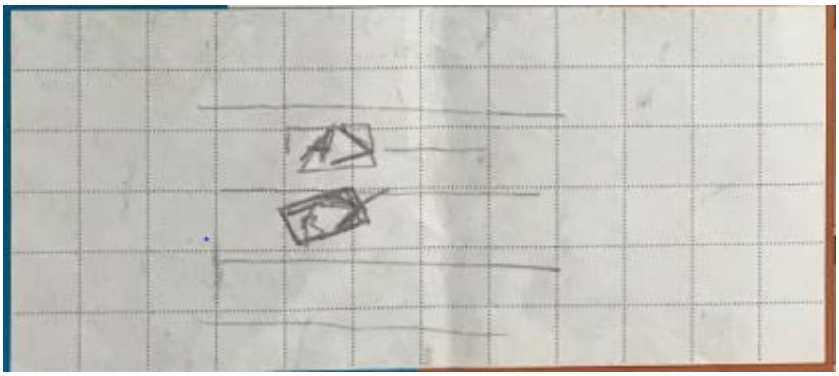
2.1 Consument heeft een WA volledig casco autoverzekering bij Verzekeraar. Op deze verzekering zijn de voorwaarden 'Auto 012' van toepassing. In de voorwaarden is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:

> *25 Kunnen wij uw premie en voorwaarden veranderen?*
> *Wij kunnen uw premie en voorwaarden ook per direct veranderen in de volgende situaties:*
> (…)
> *Als door de afhandeling van een schade de schadevrije jaren veranderen.*
> (…)
> *28 Welke schadevrije jaren nemen wij over?*
> (…)

Wanneer passen wij uw schadevrije jaren aan
Heeft u in het verzekeringsjaar schade gehad die wij moeten betalen? Dan kijken wij hoeveel schades u totaal in dat jaar heeft gehad. Ook een schade die nog niet is afgehandeld kan meetellen. In de schadevrije jaren tabel ziet u hoe ver uw schadevrije jaren omlaag gaan.
(…)
U mag uw schade waarvoor wij hebben betaald, toch nog zelf betalen. Dat moet u wel doen binnen 24 maanden na onze betaling. U krijgt dan weer de schadevrije jaren die u had vóór de schade.

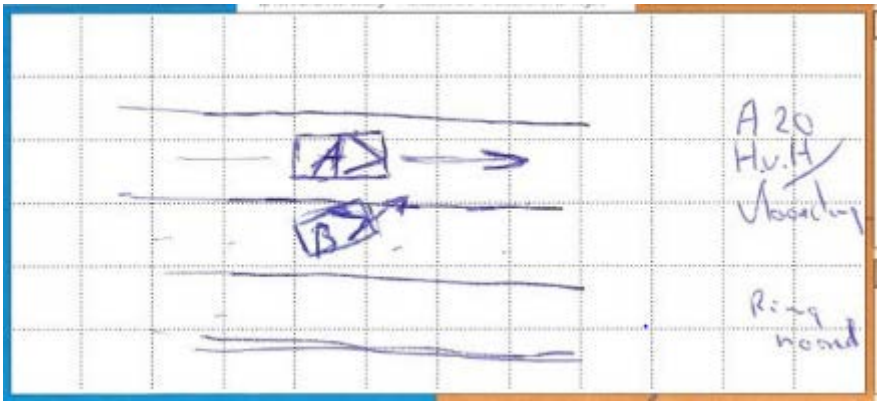
2.2 Op enig moment heeft Consument schade gemeld nadat hij betrokken is geweest bij een aanrijding.

2.3 Op het door Consument ingediende schadeformulier is een situatieschets opgenomen:



2.4 Bij het opmerkingenveld van de Tegenpartij heeft deze ingevuld: *'reed recht door zelfde baan, B kwam naar links uitvoegen'*. Bij onderdeel 12 'toedracht' hebben partijen geen hokjes aangekruist.

2.5 Op het door de Tegenpartij ingediende schadeformulier zijn wel hokjes aangekruist bij onderdeel 12 'toedracht' namelijk nummer 9 onder A (Tegenpartij) 'reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook' en nummer 10 onder B (Consument) 'veranderde van rijstrook' en is de situatieschets als volgt:



2.6 De verzekeraar van de Tegenpartij heeft op 15 mei 2019 een schadecalculatie laten opstellen door [naam expertisebureau 1] waaruit volgt dat de schade aan de auto van de Tegenpartij € 2519,63 bedraagt.

2.7 Verzekeraar heeft [expertisebureau 2] ingeschakeld om een expertise naar de toedracht van de botsing te verrichten. In het rapport van [expertisebureau 2] van 23 juli 2019 is het volgende opgenomen:

Bevindingen

Het voertuig van verzekerde is op twee afzonderlijke evenementen geraakt aan de linker voorzijde. De eerste keer met een stootrichting van ongeveer 7 uur en de tweede keer met een stootrichting van ongeveer 3 uur. Tijdens het bezoek constateerde ik dat het tweede evenement geen meer-schade aan het voertuig heeft veroorzaakt.

2.8 Daarnaast heeft Verzekeraar op 23 juli 2019 een schadecalculatie laten opstellen waaruit volgt dat de schade aan de auto van Consument € 802,52 is.

2.9 Vervolgens is veelvuldig gecorrespondeerd over de schuldvraag. Op enig moment heeft Verzekeraar aangegeven aansprakelijkheid te erkennen. Consument kon zich niet verenigen met dit standpunt en heeft een klacht bij Verzekeraar ingediend.

Op 22 augustus heeft Verzekeraar een definitief standpunt ingenomen:

Naar aanleiding van je e-mail hebben we het gehele dossier nogmaals beoordeeld. Ik zie daarin geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. Graag ga ik in op de feiten die je aandraagt. Wij zijn op de hoogte van de bevindingen van de expert van [expertisebureau 2] met betrekking tot de positie van de schade en het snelheidsverschil. Onze interne expert heeft dezelfde zaken vastgesteld, namelijk dat de tegenpartij, in de [merk auto], gezien het schadebeeld een hogere snelheid had dan jij. De schade op jouw auto is inderdaad geplaatst op 7 uur. Deze objectieve bevindingen kunnen ons helaas niet helpen om de aansprakelijkheid af te wijzen of de tegenpartij aansprakelijk te stellen. Het snelheidsverschil en de positie van de schade zeggen namelijk niets over wie er van rijstrook wisselde. Het schadebeeld kan ontstaan als één partij of beide partijen van rijstrook wisselen. Nu het schadebeeld geen uitsluitsel geeft, moeten we ons nog steeds richten op het schadeformulier. Als ik alleen uitga van jouw schadeformulier, zonder de toevoegingen van de tegenpartij, kan ik niet anders dan concluderen dat wij terecht aansprakelijkheid hebben erkend. Op het schadeformulier is jouw auto, auto B, duidelijk schuin op de weg en gedeeltelijk over de wegbelijning getekend. Daaruit moeten we opmaken dat je van rijstrook wisselde. Hoewel het niet de bedoeling is om een schadeformulier na ondertekening aan te passen, doen de toevoegingen van de tegenpartij niets af aan de bewijslast. Zowel het schadeformulier zonder als met toevoegingen, geven hetzelfde beeld.

2.10 Consument kan zich niet verenigen met dit standpunt en heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Het geschil – waar gaat het om in deze procedure?

Vordering en standpunten Consument

3.1. Consument vordert dat Verzekeraar het dossier opnieuw beoordeelt, het volledig schadebedrag op de Tegenpartij verhaalt en de getroffen maatregelen terugdraait.

3.2. Ter onderbouwing van zijn vordering voert Consument aan dat de Tegenpartij het door partijen ondertekende schadeformulier achteraf heeft aangepast en het schadeformulier daarmee geen bewijskracht meer heeft. Verzekeraar dient bij de beoordeling van de schade het schadeformulier buiten beschouwing te laten. Dan blijft enkel de verklaring van Consument en de verklaring van de Tegenpartij over en kan Verzekeraar *geen* aansprakelijkheid van Consument erkennen.

3.3. Bovendien is de Tegenpartij aansprakelijk, maar heeft Consument het schadeformulier vanwege de gevaarlijke omstandigheden bij het invullen van het schadeformulier vlak na de aanrijding (een vluchtstrook midden op een verkeersknooppunt in Rotterdam terwijl het flink waaide), niet goed kunnen nalezen voordat hij zijn handtekening plaatste waardoor hij vergeten is een toedracht in te vullen onder 12 en een opmerking te plaatsen over de toedracht. Consument heeft daarom Verzekeraar achteraf geïnformeerd over de toedracht waaruit volgt dat de Tegenpartij aansprakelijk is:

> Mijn opmerking in mijn vakje 14. zou (achteraf dus) moeten zijn: ik veranderde van middelste naar linker rijstrook (na zorgvuldige analyse in 2 spiegels en over schouder kijkend),terwijl tegenpartij vanuit andere rijrichting op het laatste moment over de blokken uitvoegde/invoegde ... om nog snel de bocht naar rechts mee te kunnen nemen. En daar reed ik dus (voor hem plotseling).

3.4. Tot slot stelt Consument dat hij tijdens de expertise met de expert heeft gesproken en dat de expert ook vond dat de Tegenpartij aansprakelijk was. Dit volgt ook uit het expertise-rapport waarin staat dat er een groot verschil in snelheid was tussen Consument en de Tegenpartij. Dit had Verzekeraar mee moeten nemen in zijn beoordeling.

3.5. Verzekeraar heeft dus ten onrechte de schade aan Tegenpartij vergoed en de schadevrije jaren en premie van Consument aangepast.

Standpunt Verzekeraar

3.6. Verzekeraar heeft op basis van het schadeformulier aansprakelijkheid van Consument erkend voor de schade ten gevolge van de aanrijding met de Tegenpartij. Hierbij is Verzekeraar uitgegaan van het originele schadeformulier, dat wil zeggen het schadeformulier zonder de later aangebrachte wijzingen van de Tegenpartij. Op basis van de situatieschets op dat schadeformulier heeft Verzekeraar geconcludeerd dat Consument van baan wisselde en daarbij in botsing is gekomen met de Tegenpartij die rechtdoor reed.

3.7. Verzekeraar heeft bij de beoordeling van de schade ook de bevindingen uit het expertise-rapport meegenomen, maar de expert heeft enkel geconstateerd dat de Tegenpartij een hogere snelheid had dan Consument en dat de botsing van de auto met de Tegenpartij op 07.00 plaatsvond maar heeft hier geen conclusie aan verbonden over de wie van de partijen aansprakelijk is.

3.8. Consument heeft verder geen bewijs (foto's, camerabeelden of objectieve getuigen) overgelegd waaruit volgt dat *niet* Consument, maar de Tegenpartij aansprakelijk is. De enkele stelling van Consument hiertoe is onvoldoende en ook de camerabeelden waar Consument naar verwijst zijn niet overgelegd. Verzekeraar heeft daarom de schade van de Tegenpartij vergoed en de schadevrije jaren en premie van Consument aangepast.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de aansprakelijkheid van Consument voor de schade die is ontstaan bij de aanrijding met de Tegenpartij heeft mogen erkennen en als gevolg daarvan het aantal schadevrije jaren en de premie heeft mogen aanpassen.

4.2. Bij het vaststellen van aansprakelijkheid bij een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels zoals neergelegd in het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: het 'RVV') van belang. In artikel 54 RVV is opgenomen:

> *"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."*

4.3. Verzekeraar stelt dat uit de situatieschets op het ongewijzigde schadeformulier volgt dat Consument van rijstrook wisselde terwijl de Tegenpartij rechtdoor reed en partijen toen zijn gebotst. Consument is daarom aansprakelijk voor de schade. Consument stelt daartegenover dat Verzekeraar geen aansprakelijkheid heeft mogen erkennen op grond van het schadeformulier omdat de Tegenpartij dit formulier heeft gewijzigd.

4.4. Omdat alleen partijen aanwezig waren op het moment van de aanrijding en zij tegenstrijdige verklaard hebben over wie schuldig is aan de aanrijding moet worden gekeken naar de bewijsstukken. Een door beide partijen ondertekend schadeformulier is een onderhandse akte in de zin van artikel 156 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wat betekent dat het als bewijs kan dienen en moet worden uitgegaan van de juistheid van de gegevens op het formulier. Dit is slechts anders wanneer Consument bewijs overlegt waaruit volgt dat de weergave op het schadeformulier niet juist is. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar op grond van het schadeformulier aansprakelijkheid mogen erkennen. Verzekeraar is bij de beoordeling namelijk uitgegaan van het originele, dus zonder de wijzigingen van de Tegenpartij, schadeformulier waaruit de situatieschets duidelijk blijkt dat de Tegenpartij rechtdoor reed, terwijl Consument van rijstrook wisselde. Op grond van artikel 54 RVV was Consument dus bezig met het uitvoeren van een bijzondere manoeuvre en had Consument de Tegenpartij - het overige verkeer - voor moeten laten gaan. Consument heeft ondanks herhaaldelijk verzoek van Verzekeraar geen bewijsstukken kunnen overleggen die zijn lezing, dat de Tegenpartij van baan wisselde en dus aansprakelijk is, ondersteunt (zie ook de uitspraken van de Geschillencommissie financiële dienstverlening 2019-725, 2019-390 en 2016-424).

4.5. Verzekeraar heeft – na erkenning van de aansprakelijkheid van Consument – conform artikel 28 van de verzekeringsvoorwaarden de schadevrije jaren van Consument en de hiermee corresponderende premie mogen aanpassen.

Slotsom

4.6. Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat Verzekeraar de aansprakelijkheid jegens de Tegenpartij heeft mogen erkennen en op grond daarvan niet gehouden is de terugval van het aantal schadevrije jaren en de daaruit voortvloeiende verhoging van de premie ongedaan te maken. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.