Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-242 d.d. 13 juni 2014.
(Prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en R.H.G. Mijné, leden, mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsadvies. Consument heeft zijn beleggingsportefeuille bij de bank ondergebracht. Hij had een doelrendement van 4% en wilde een hoog dividendrendement behalen. In de jaren 2009 tot 2012 heeft Consument zijn portefeuille uitgebreid met een tiental aandelenposities die werden aanbevolen door de bank. De aandelen presteren minder dan verwacht en Consument stelt de bank aansprakelijk voor het geleden verlies op de aandelenposities. Hij stelt dat hij had mogen verwachten dat de aanbevolen aandelen net zo goed als de benchmark zouden presteren. Bovendien had de bank bepaalde posities moeten corrigeren toen deze in waarde daalden. De Commissie constateert dat de aanbevolen aandelen bij de doelen en wensen van Consument pasten. Partijen zijn hierbij geen verplichting tot het behalen van een bepaald minimum-rendement overeengekomen. De bank heeft geen spontane adviesplicht. Dat de aandelen uiteindelijk beneden verwachting hebben gepresteerd ten opzichte van de benchmark betekent niet dat het onderliggende advies onjuist is geweest. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

ABN AMRO Bank N.V h.o.d.n. ABN AMRO MeesPierson., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ontvangen op 15 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene; en
- de door Aangeslotene ter zitting overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 22 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. In augustus 2009 heeft Consument zijn beleggingsportefeuille bij Aangeslotene ondergebracht. Op dat moment is tussen partijen een beleggingsadviesrelatie tot stand gekomen. Consument had een doelrendement van 4% en streefde een hoog dividendrendement na.

2.2. In augustus 2009 heeft Consument een viertal aandelenposities van de zogenoemde "recommandation list" van Aangeslotene gekocht. Het betrof de volgende fondsen: A, B, C en D.

2.3. In 2012 heeft Consument op dezelfde wijze nog een zestal aandelenposities gekocht, te weten E, F, G, H, I.

2.4. Van augustus 2009 tot juni 2012 is de totale waarde van de tien aandelenposities zo'n € 80.000,- gedaald.

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding van € 80.000,- en het kosteloos laten overbrengen van zijn beleggingsportefeuille naar een andere bank.

3.2. Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de beleggingsadvies relatie. De relevante benchmarks hebben over de periode van augustus 2009 tot juni 2012 een rendement van zo'n 20% gemaakt. Dit terwijl de onderhavige aandelenposities van Consument over dezelfde periode een verlies van circa € 80.000,- hebben doorgemaakt en hij bovendien slechts een bescheiden doelrendement van 4% had. Consument had mogen verwachten dat het opvolgen van de beleggingsadviezen minimaal hetzelfde rendement zou opleveren als de belangrijkste benchmark. Daarnaast heeft Aangeslotene gedurende diezelfde periode in een financieel tijdschrift beleggingsadviezen uitgebracht ten behoeve van execution only klanten. Zij heeft toen al haar verwachtingen over A, B, C, D en E neerwaarts bijgesteld en op enig moment zelfs geadviseerd deze posities te verkopen. In dat verband heeft zij nooit contact opgenomen met Consument en hem geadviseerd om verkeerde aankopen te corrigeren om het verlies ten aanzien van deze posities te beperken. Dit had van een redelijk handelend en bekwaam beleggingsadviseur wel verwacht mogen worden.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Niet in geschil is dat tussen partijen een beleggingsadviesrelatie heeft bestaan. Kern van een adviesrelatie is dat de belegger zelf beslist over het al dan niet uitvoeren van transacties na een verkregen advies van de beleggingsadviseur. Omdat de belegger in een adviesrelatie uiteindelijk zelf de beslissingen neemt, is hij in beginsel zelf

verantwoordelijk voor de gevolgen van die beslissingen. Dit kan slechts anders zijn als komt vast te staan dat de adviseur niet heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt. Daarbij is met name van belang of de beleggingsadviseur zijn advisering heeft afgestemd op hetgeen hem bekend was of behoorde te zijn omtrent de beleggingsdoelstellingen en het beleggingsprofiel van de belegger en de weging van de verschillende soorten effecten in de geadviseerde portefeuille.

4.2. Consument stelt zich op het standpunt dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend beleggingsadviseur verwacht had mogen worden. Ter zitting heeft hij toegelicht dat hij zelf de regie over zijn beleggingsportefeuille wilde voeren, maar geen tijd had om zelf uitgebreid onderzoek te verrichten naar "kansrijke" aandelen. Hij zocht een deskundige sparringpartner. Daarom heeft hij voor de dienst van beleggingsadvies gekozen. Als Aangeslotene vervolgens bepaalde aandelen aanbeveelt en hij hier een aantal uit kiest, mag verwacht worden dat deze net zo goed presteren als de benchmark. Bovendien had Aangeslotene moeten adviseren om bepaalde posities te corrigeren toen deze in waarde daalden.

4.3. De Commissie stelt vast dat Consument een doelrendement had van 4% en dat hij een hoog dividendrendement wenste te behalen. Gelet op dit uitgangspunt pasten de aanbevolen aandelen ten tijde van de aankoop bij zijn doelen en wensen. Partijen zijn noch bij het aangaan van de adviesrelatie, noch bij de aankoop van de aandelen een verplichting tot het behalen van een bepaald minimum-rendement overeengekomen.

4.4 Het feit dat Aangeslotene in openbare informatie haar verwachtingen ten aanzien van bepaalde aandelen neerwaarts heeft bijgesteld, betekent niet dat zij in dezen een spontane adviesplicht ten opzichte van Consument had. Zo'n adviesplicht is niet op te maken uit de door partijen ingebrachte stukken. Bovendien, als ter zitting vastgesteld, is er regelmatig contact geweest tussen partijen waarin de resultaten van de gehele beleggingsportefeuille aan de orde zijn geweest. Consument heeft hierin zelf een sturende rol gespeeld en zelfstandig een keuze gemaakt uit de lijst van aanbevolen aandelen, hetgeen ook – zie r.o. 4.1. – inherent is aan de dienst van beleggingsadvies. Dat de aandelen uiteindelijk beneden verwachting hebben gepresteerd ten opzichte van de benchmark rechtvaardigt niet de conclusie dat het onderliggende advies onjuist is geweest.

4.5 Gelet op het voorgaande komt de vordering niet voor vergoeding in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan